ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ЧАСТЬ ЧЕТВЕРТАЯ.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

въ типографіи Императорской Академіи Наукъ.

1834.

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1834.
№ X. Октябрь.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ
ПОВЕЛѢНІЯ.
(За Сентябрь мѣсяцъ).

70. (Сентября 1) *Уставъ Общества Исторіи и Древностей въ Ост-Зейскихъ Губерніяхъ.*

На подлинномъ написано:

Высочайше *утверждено въ Царскомъ Селѣ* 1 *Сентября* 1834 *года.*

Статсъ-Секретарь Баронъ М. Корфъ.

§ 1. Общество сіе имѣетъ цѣлію способствовать къ распространенію и сохраненію всего, что относится къ Исторіи и Древностямъ трехъ Ост-Зейскихъ Губерній.

§ 2. Днемъ учрежденія Общества считается Рожденіе Его Императорскаго Величества т. е. 25 Іюня; Общество ежегодно торжествуетъ оный публичнымъ собраніемъ.

§ 3. Общество имѣетъ особую печать, т. е. щитъ раздѣленный на четыре части съ изображеніемъ гербовъ Губерній: Лифляндской, Эстляндской, Курляндской и Острова Эзеля; кругомъ печати надпись: Печать Общества Исторіи и Древностей (Siegel der Gesellschaft für Geschichte und Alterthums-Kunde).

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Составъ Общества.

1. *О Членахъ.*

§ 4. Членомъ Общества можетъ быть каждый образованный человѣкъ, преимущественно же любители Наукъ, кои Общество предназначило себѣ цѣлію.

§ 5. Члены, вступившіе въ Общество до 25 Іюня 1834 года, почитаются учредителями онаго; по прошествіи же сего срока пріемъ Членовъ зависитъ отъ избранія Обществомъ.

§ 6. Каждый изъ Членовъ имѣетъ право предлагать въ сіе званіе Кандидатовъ, заблаговременно увѣдомляя о томъ Секретаря, который въ слѣдующемъ ежемѣсячномъ засѣданіи Общества доводитъ о томъ до свѣдѣнія онаго: послѣ чего, въ первомъ общемъ ежегодномъ собраніи, производится самое избраніе посредствомъ баллотировки и по большинству голосовъ.

§ 7. Каждый Членъ обязанъ по возможности содѣйствовать цѣли Общества, и потому долженъ: a) исполнять всѣ возлагаемыя на него по сему предмету порученія; b) участвовать въ засѣданіяхъ Общества, и c) въ день общаго собранія вносить ежегодно по четыре рубля серебромъ, вручая таковыя деньги подъ росписку Казначея Общества.

§ 8. Членъ, пожертвовавшій въ пользу Общества не менѣе ста рублей серебромъ, получаетъ, въ благодарственной грамотѣ Управленія, почетное наименованіе Главнаго Члена (Principal) Общества и освобождается отъ обязанностей, возлагаемыхъ на прочихъ Членовъ, однако кромѣ ежегоднаго взноса.

§ 9. Общество имѣетъ право назначать Почетныхъ Членовъ, кои, по предложенію Управленія онаго, избираются общимъ собраніемъ и пользуются правами на-равнѣ съ Дѣйствительными Членами, хотя и не раздѣляютъ съ ними обязанностей.

2. *О Управленіи Общества.*

§ 10 Дѣлопроизводство Общества и распоряженія по оному поручаются Управленію, состоящему изъ 13 лицъ, а именно: изъ Предсѣдателя, осьми Директоровъ, Секретаря, Казначея, Библіотекаря и Надзирателя Музея. Всѣ сіи лица избираются большинствомъ голосовъ изъ среды Общества въ общемъ ежегодномъ собраніи.

§ 11. Предсѣдатель управляетъ всѣми дѣлами Общества, занимается преимущественно совѣща-

ніями въ ежемѣсячныхъ и ежегодныхъ собраніяхъ, и подписываетъ исходящія бумаги и дипломы. Въ случаѣ его болѣзни или другихъ препятствій, мѣсто его заступаетъ одинъ изъ жительствующихъ въ Ригѣ Директоровъ

§ 12. Въ число осьми Директоровъ избираются двое изъ Членовъ, имѣющихъ постоянное въ Ригѣ пребываніе: одинъ изъ Эстляндцевъ или Курляндцевъ, буде таковыхъ въ Обществѣ не менѣе десяти; если же ихъ двадцать, или болѣе, то двое; остальные за тѣмъ изъ Лифляндіи и съ острова Эзеля. Директорамъ, съ одобренія Предсѣдателя, предоставляется выборъ назначаемыхъ къ изданію сочиненій, разсужденій и статей, редакція имѣющаго издаваться Журнала, равно надзоръ за печатаніемъ и корректурою.

§ 13. Секретарю ввѣряется письменная часть Общества: онъ отправляетъ за своею скрѣпою всѣ посылаемыя отъ имени Общества бумаги, сочиняетъ печатаемыя въ газетахъ объявленія и читаемые въ собраніяхъ отчеты, ведетъ протоколъ, принимаетъ, заноситъ въ реестръ и хранитъ поступающія въ Общество сочиненія, диссертаціи и другіе предметы, до сдачи ихъ по принадлежности, читаетъ въ собраніяхъ разсужденія отсутствующихъ Членовъ и хранитъ печать Общества.

§ 14. Казначей принимаетъ подъ свою росписку ежегодные взносы Членовъ и другія приношенія, дѣлаетъ по порученію Общества разныя покупки, ведетъ исправный счетъ всѣмъ находящимся въ вѣдѣніи его суммамъ и представляетъ вѣдомости о приходѣ и расходѣ оныхъ, съ приложеніемъ сче-

шовъ, квитанцій и иныхъ доказательствъ, въ ежемѣсячныя и ежегодныя собранія Общества.

§ 15. Библіотекарь принимаетъ отъ Секретаря поступающія въ Общество книги, рукописи и сочиненія, и завѣдывая Библіотекою, содержитъ оную въ наилучшемъ порядкѣ, по каталогу, расположенному систематически по Наукамъ. Сверхъ сего обязанъ онъ: a) входить въ Управленіе съ представленіями о пополненіи Собранія книгъ, объ обмѣнѣ дублетовъ и т. п. и b) обращать вниманіе Управленія на случаи къ выгоднымъ по сей части пріобрѣтеніямъ.

§ 16. Надзиратель Музея относительно ввѣренныхъ ему древностей и прочихъ предметовъ имѣетъ одинаковыя съ Библіотекаремъ обязанности.

§ 17. Убыль въ должностныхъ лицахъ Общества, могущая произойти отъ какихъ либо обстоятельствъ, временно пополняется изъ общаго числа Членовъ, по избранію Управленія въ такомъ только впрочемъ случаѣ, когда изъ Членовъ сего послѣдняго никто не приметъ на себя должности выбывшаго, съ сохраненіемъ собственной до слѣдующаго общаго собранія.

§ 18. Засѣданія Управленія бываютъ по мѣрѣ надобности; Члены онаго приглашаются на сей конецъ Предсѣдателемъ чрезъ Секретаря. Въ случаяхъ важныхъ у отсутствующихъ изъ нихъ отбирается мнѣніе письменно.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Кругъ дѣйствій Общества.

§ 19. Для достиженія изъясненной въ § 1 цѣли, Общество а) составляетъ Собранія разнородныхъ памятниковъ Исторіи и Археологіи; b) имѣетъ собранія Членовъ, и с) издаетъ разныя сочиненія.

1. *О Коллекціяхъ.*

§ 20. Оныя состоятъ изъ Библіотеки и Музея.

§ 21. Библіотека должна содержать въ себѣ полное собраніе всѣхъ печатныхъ и рукописныхъ сочиненій касающихся въ обширнѣйшемъ смыслѣ до Исторіи, Древностей и Литературы Остзейскихъ Губерній, до ихъ обитателей, какъ вообще, такъ равно и въ отношеніи къ разнымъ отличнымъ лицамъ, включая и все, принадлежащее къ вспомогательнымъ Наукамъ Исторіи.

§ 22. Библіотека бываетъ открыта дважды въ недѣлю, по Середамъ и Субботамъ, отъ 3 до 5 часовъ послѣ обѣда. Пользоваться оною могутъ, въ присутствіи Библіотекари, какъ Члены, такъ и посторонніи особы. Первымъ (также и послѣднимъ, но за ручательствомъ Члена) отпускаются книги и на домъ подъ росписку; рукописи же и сочиненія особенной рѣдкости употребляются не иначе, какъ въ самой Библіотекѣ: изъятія изъ сего правила допускаются только Управленіемъ.

§ 23. Музей имѣетъ заключать въ себѣ собраніе всякаго рода древностей и состоять изъ нижеслѣдующихъ отдѣленій:

§ 24. Отдѣленіе Нумизматическое: всѣ монеты и медали, вычеканенныя въ Остъ-Зейскихъ Губерніяхъ, или владѣтелями оныхъ, имѣвшія въ нихъ обращеніе, или до нихъ касающіяся.

§ 25. Отдѣленіе Дипломатическое: публичныя или частныя, къ отдѣльнымъ фамиліямъ и лицамъ относящіяся грамоты и документы, въ подлинникѣ, засвидѣтельствованныхъ копіяхъ или печатныхъ экземплярахъ.

§ 26. Отдѣленіе Эпиграфическое: надписи имѣющія историческую достопамятность или важность, въ достовѣрныхъ копіяхъ.

§ 27. Отдѣленіе Геральдическое: гербы и печати Государей, Чиновниковъ, Присутственныхъ Мѣстъ, городовъ и посадовъ, фамилій и отличныхъ лицъ.

§ 28. Отдѣленіе Графическое и Пластическое: карты, планы, чертежи, снимки, рисунки и портреты.

§ 29. Отдѣленіе Археологическое: всякаго рода древности, собственно такъ называемыя, преимущественно же такія, кои касаются до церковнаго, гражданскаго и домашняго быта.

§ 30. Отдѣленіе Генеалогическое: родословныя съ принадлежащими къ нимъ документами, для изъясненія исторіи фамилій.

§ 31. Сими Коллекціями могутъ въ присутствіи Надзирателя пользоваться Члены и посторонніе особы на томъ же основаніи, какъ и Библіотекою, но не иначе, какъ въ самомъ Музеѣ: изъятія изъ сего правила допускаются равномѣрно Управленіемъ.

2. *О собраніяхъ Общества.*

§ 32. Оныя раздѣляются на ежемѣсячныя и ежегодныя.

§ 33. Ежемѣсячныя собранія Общества бываютъ въ Ригѣ, во вторую Среду каждаго мѣсяца въ 5 часовъ по полудни; въ случаѣ же встрѣчающихся препятствій, и въ другіе дни, о чемъ Секретарь увѣдомляетъ Членовъ.

§ 34. Каждый Членъ обязанъ по возможности присутствовать въ сихъ собраніяхъ, въ коихъ могутъ участвовать и постороннія, бывъ приглашены Управленіемъ, или введены Членомъ, который имѣетъ заранѣе увѣдомить о томъ Секретаря.

§ 35. Въ сихъ собраніяхъ присутствующіе совѣщаются о дѣлахъ Общества и о средствахъ къ достиженію ученой его цѣли. Секретарь докладываетъ въ нихъ о происшествіяхъ истекшаго мѣсяца, о поступившихъ сочиненіяхъ и пожертвованіяхъ, о пріобрѣтенныхъ покупкою книгахъ и древностяхъ, о выбывшихъ и вновь поступившихъ Членахъ; Казначей же представляетъ вѣдомости о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ. За тѣмъ, по предложенію Предсѣдателя, читаются присланныя въ Общество сочиненія или самими присутствующими Авторами, или, въ случаѣ отсутствія ихъ, Секретаремъ. Копія съ каждаго сочиненія остается собственностію Общества, для употребленія по его усмотрѣнію.

§ 36. Предметомъ сихъ разсужденій можетъ быть все, что ведетъ къ познанію Исторіи и Древностей, какъ то: поясненіе и точнѣйшее опре-

дѣленіе историческихъ событій, характеристика какого-либо вѣка, Біографія, географическія и топографическія описанія, или изложенія другихъ историческихъ предметовъ, разборъ рукописныхъ или уже напечатанныхъ историческихъ твореній, предложеніе вопросовъ, возникшихъ при изученіи Исторіи.

§ 37. Ежегодныя собранія Общества всегда бываютъ 25 Іюня и наканунѣ, въ Ригѣ, или, смотря по обстоятельствамъ, и въ иныхъ мѣстахъ.

§ 38. Въ общемъ ежегодномъ собраніи Членовъ, въ первый день избираются Обыкновенные и Почетные Члены, равно какъ и должностныя лица Общества, буде число ихъ неполно; вносятся ежегодныя приношенія, читаются годовые отчеты о приходѣ и расходѣ суммъ и о состояніи Общества, изыскиваются средства къ приведенію онаго въ цвѣтущее состояніе, и вообще дѣлаются всѣ распоряженія по хозяйственной его части.

§ 39. 25 Іюня, въ день рожденія Его Императорскаго Величества и вмѣстѣ въ день учрежденія Общества, оно имѣетъ публичное засѣданіе, въ которое допускаются и постороннія особы по приглашенію.

§ 40. Публичное засѣданіе открывается рѣчью Предсѣдателя, послѣ которой Секретарь читаетъ Исторію Общества за истекшій годъ и Некрологію умершихъ отличныхъ Членовъ. За симъ читаются, съ одобренія Управленія, разныя сочиненія, которыя быть могутъ нарочно для сего присылаемы, а въ заключеніе провозглашаются имена вновь избранныхъ Членовъ.

3. *Объ изданіи сочиненій.*

§ 41. Общество, движимое желаніемъ, чтобы дѣйствія его были общеполезными, издаетъ ежегодно по одной книжкѣ трудовъ своихъ, а иногда, смотря по обстоятельствамъ и количеству матеріаловъ, и болѣе, не иначе однако, какъ по разсмотрѣніи установленнымъ порядкомъ въ Ценсурѣ. Книжка сія выдается Членамъ безденежно, для Публики же поступаетъ въ продажу. Означенное повременное изданіе имѣетъ два отдѣленія: *Лѣтописи* и *Архивъ*.

§ 42. *Лѣтописи* содержатъ въ себѣ: a) краткое начертаніе Исторіи истекшаго года какъ въ отношеніи къ Остъ-Зейскому краю вообще, такъ равно и къ Обществу въ особенности и b) присылаемыя въ Общество сочиненія, одобренныя Управленіемъ, о наименованныхъ въ § 38-мъ предметахъ.

§ 43 Удостоиваемыя къ напечатанію разсужденія должны или пояснять еще не извѣстныя историческія событія, или по новости содержанія и изложенія обогащать Науку, или же представлять въ сводѣ то, что издано въ разныя времена особо. Каждая статья помѣщается въ Лѣтописяхъ не иначе, какъ по предварительномъ разсмотрѣніи оной Предсѣдателемъ и всѣми Директорами, и по одобреніи оной двумя третями голосовъ.

§ 44. Въ составъ Архива входятъ важныя для Отечественной Исторіи грамоты и документы, еще нигдѣ не напечатанные и другіе памятники Древности.

§ 45. Сверхъ сего Общество приложитъ всевозможное стараніе, дабы изданіемъ въ свѣтъ еще

не напечатанныхъ лѣтописей и другихъ историческихъ сочиненій сдѣлать ихъ общеполезными.

Подлинный подписалъ: *Министръ Народнаго Просвѣщенія Сергій Уваровъ.*

71. (Сентября 4) *О назначеніи Казеннокоштныхъ воспитанниковъ въ Благородный Пансіонъ при Кіевской Гимназіи.*

По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Государь Императоръ, въ 4 день Сентября, Высочайше соизволилъ на содержаніе въ теченіе перваго семилѣтняго курса въ открытомъ при Кіевской Гимназіи Благородномъ Пансіонѣ двадцати Казеннокоштныхъ воспитанниковъ, съ отпускомъ на каждаго по 500 рублей въ годъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

72. (Сентября 5) *О принятіи въ вѣдомство Министерства Народнаго Просвѣщенія части зданія у Чернышева моста, назначенной для помѣщенія Министра Народнаго Просвѣщенія.*

Г. Статсъ-Секретарь Танѣевъ сообщилъ 5 Сентября Г. Министру Народнаго Просвѣщенія Высочайшее Государя Императора Повелѣніе о сдѣланіи распоряженія для немедленнаго принятія изъ Удѣльнаго Вѣдомства той части недоконченнаго зданія, которая предназначена для помѣщенія Министра Народнаго Просвѣщенія, слѣдующую же за сіе строеніе Удѣльному Департаменту сумму по сношенія съ Министромъ Финансовъ занять

изъ Опекунскаго Совѣта на 37-ми лѣтнихъ правилахъ и причитающіеся на нее въ уплату проценты вносить ежегодно въ смѣту Министерства Народнаго Просвѣщенія.

73. (Сентября 12) *О дозволеніи воспитанникамъ Царскосельскаго Лицея по выпускѣ изъ онаго продолжать слушаніе наукъ въ С. Петербургскомъ Университетѣ.*

Г. Военный Министръ увѣдомилъ 12 Сентября Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, въ слѣдствіе представленія Его Императорскаго Высочества Главнаго Начальника Военноучебныхъ заведеній, признавая необходимымъ доставить воспитанникамъ ИМПЕРАТОРСКАГО Царскосельскаго Лицея всѣ способы къ усовершенствованію себя въ познаніяхъ, соотвѣтствующихъ тому роду Гражданской службы, которому они себя предназначаютъ, ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: дозволить имъ, по окончаніи курса Наукъ въ Лицеѣ и по производствѣ въ классные чины, слушать, въ продолженіе одного или двухъ лѣтъ, лекціи въ С. Петербургскомъ Университетѣ, для усовершенствованія въ наукахъ сообразно съ тою отраслію Гражданской службы, которую каждый изберетъ, съ тѣмъ, чтобы Ректоръ Университета доносилъ Начальству Лицея о полугодичныхъ или годичныхъ занятіяхъ воспитанниковъ, не подвергая ихъ впрочемъ, какъ Чиновниковъ, Университетской расправѣ. Сверхъ того по представленію Его Высочества о пользѣ, которая должна послѣдовать для Царскосельскаго Лицея

отъ строжайшаго испытанія въ наукахъ и нравственности поступающихъ въ оный воспитанниковъ 1-й С. Петербургской Гимназіи, ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО соизволилъ признать за благо повелѣть, дабы воспитанники сей Гимназіи были помѣщаемы въ Лицей на открывающіяся для нихъ ваканціи, не по удостоенію Начальства Гимназіи, но по усмотрѣнію и удостоенію Начальства Лицея.

НАГРАЖДЕНІЯ:

Академику Императорской Академіи Наукъ *Грефе*, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ Всемилостивѣйше изволилъ пожаловать брилліантовый перстень, за поднесеніе ЕГО ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра его сочиненія, на Греческомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, подъ заглавіемъ: *Колонна Ангела* (4 Сентября).

Объявлено о благосклонномъ принятіи ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ поднесенныхъ Ему сочиненій:

Сенатору *Графу Хвостову* — за стихотвореніе: *30 Августа 1834 года*; Каммеръ-Юнкеру *Графу Ильинскому* — за *Музыкальное сочиненіе на открытіе Университета Св. Владиміра*; Директору Минералогическаго въ С. Петербургѣ Общества *Зембницкому* — за книгу: *объ употребленіи гранита въ С. Петербургѣ*; бывшему Проф. Дерптскаго Университета *Зегельбаху* — за сочиненіе: *Дань удивленія памятнику Императору* АЛЕКСАНДРУ I-му, на Латинскомъ языкѣ съ переводомъ на Русскій и Нѣмецкій языки; Ст. Сов. *Тукалевскому* — за стихи *На открытіе памятника* АЛЕКСАНДРУ I-му; Чиновнику 9 класса *Поднебесному* — за стихи *На сооруженіе па-*

мятника АЛЕКСАНДРУ *Благословенному*; Тит. Сов. *Приклонскому* — за переведенную съ Русскаго на Французскій языкъ книгу: *Taganrog ou les derniers jours d'Alexandre I, Empereur des Russes*; Кандидату Московскаго Коммерческаго Училища *Максимову* — за *Хоръ для военной музыки и чувствованія Россіянъ при колоннѣ Императору* АЛЕКСАНДРУ *Благословенному*; купцу Волынской Губерніи города Дубно, Еврею *Александровичу* — за *Оду*, на Еврейскомъ языкѣ съ Русскимъ переводомъ, *на случай открытія памятника Императору* АЛЕКСАНДРУ (4 Сентября).

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Сентябрь мѣсяцъ.)

35. (Сентября 1) *Правила и формы отчетности.*

Разсмотрѣніе и повѣрка поступающихъ въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія вѣдомостей и отчетовъ Учебныхъ заведеній показали, что счетоводство въ большей части оныхъ находилось не въ надлежащемъ порядкѣ.

Хотя при изданіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ въ 1830 году Правилъ отчетности по сему Министерству, сосредоточившихъ всю сію отчетность въ Департаментѣ, предписаны формы для мѣсячныхъ вѣдомостей о приходѣ и расходѣ суммъ и для годоваго отчета; но симъ устроенъ только порядокъ внѣшней отчетности, мѣстное же счетоводство въ Учебныхъ заведеніяхъ оставалось въ прежнемъ положеніи. Въ отвращеніе сего, Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, сообразивъ вѣ-

2

домости и годовые отчеты Учебныхъ мѣстъ съ истребованными, по распоряженію Г. Министра, отъ всѣхъ мѣстъ формами и описаніями порядка мѣстнаго счетоводства, составилъ общія Правила для наблюденія по приходу и расходу суммъ и счетоводству во всѣхъ мѣстахъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Формы для веденія шнуровыхъ книгъ и другихъ мѣстныхъ счетовъ; для полноты же присовокуплены къ нимъ и новыя соотвѣтственныя онымъ Формы мѣсячныхъ вѣдомостей и годовыхъ отчетовъ.

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, утвердивъ сіи Правила и Формы, приказалъ разослать оныя по всему вѣдомству ввѣреннаго ему Министерства для точнаго и непремѣннаго исполненія съ 1 Генваря будущаго 1835 года.

36. (Сентября 7) *О введеніи Греческаго языка въ Тверской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа и согласно § 145 Устава Учебныхъ заведеній 8 Декабря 1828 года, изъявилъ согласіе на введеніе въ Тверской Гимназіи преподаванія Греческаго языка.

37. (Сентября 17) *Примѣрный Штатъ Благороднаго Пансіона при Новогрудскомъ Дворянскомъ Училищѣ, на 20 человѣкъ, утвержденный Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія.*

	Число людей.	Имъ жалованья и содержанія, Одному. Рубли	К.	Всѣмъ. Рубли	К.
Смотрителю въ дополненіе къ получаемому имъ жалованью по Уѣздному Училищу .	1	120		120	
Учителю танцованія . . .	1	60		60	
На учебныя пособія: книги, бумагу и прочее . .	—	—		100	
Надзирателямъ (изъ Учителей)	3	100		300	
Эконому (онъ же и Буфетчикъ)	1	50		50	
Письмоводителю	1	60		60	
На Канцелярскіе припасы. .	—	—		20	
Доктору.	1				
Фельдшеру	1	12		12	
На медикаменты. . .	—	—		21	
Служителю Лазарета . .	1	24		24	
Итого .	—	—		767	
Для хожденія за пенсіонерами по 1-му служителю для 10 человѣкъ	2	24		48	
Сторожамъ для черной работы по дому	2	20		40	
Повару	1	30		30	
За мытье бѣлья, всего. .	—	—		75	
Итого .	—	—		193	
На пищу въ годъ на 20 пенсіонеровъ	—	—		930	
На содержаніе платьемъ,обувью и бѣльемъ	—	—		880	
На расходы по содержанію дома и вещей	—	—		230	
Всего серебромъ. .	—	—		3000	

Примѣчанія:

1. Изъ одной статьи въ другую суммы по недостатку переходить могутъ; но общій расходъ не долженъ превосходить назначенія.
2. Жалованья Доктору не назначено потому, что Новогрудскій Штабъ-Лекарь Гноинскій принялъ на себя обязанность пользовать безмездно какъ пансіонеровъ, такъ и вообще учениковъ тамошняго Училища.

Опредѣленія и увольненія.

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія:

Начальнику 1 Стола I Отдѣленія Тит. Сов. *Берте* поручено исправлять должность Начальника сего Отдѣленія (6 Сентября).

По Коммисіи построенія Главной Обсерваторіи:

Академикъ *Парротъ* уволенъ отъ званія Члена Коммисіи (10 Сентябр.), и на его мѣсто опредѣленъ Э.-Орд. Академикъ *Ленцъ* (26 Сентяб.).

По высшимъ Учебнымъ заведеніямъ:

Въ Университетѣ Московскомъ уволенъ Лекторъ Нѣмецкаго языка *Кистеръ* (14 Сентяб.).

Въ Харьковскомъ утверждены: Почетными Членами Университета: Новочеркасскій Архіепископъ, *Аѳанасій*, Слободско-Украинскій Епископъ *Иннокентій* и Наказный Атаманъ Войска Донскаго Генералъ отъ Кавалеріи *Кутейниковъ* 1 (29 Сент.); Ординарными Профессорами: Э.-Орд. Проф. *Степановъ* — по каѳедрѣ

Политической Экономіи и Дипломатіи (15 Сент.); Докт. Медицины *Бутковскій* — по каѳедрѣ Хирургіи и Науки о душевныхъ болѣзняхъ (15 Сент.); Э.-Ординарнымъ Профессоромъ по части Латинскаго языка — Адъюнктъ *Сокальскій* (17 Сент.); Адъюнктами: Кандидатъ *Протасовъ* и Медико-Хирургъ *Кригеръ* (17 Сент.).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ Иностранецъ *Мальо* опредѣленъ Комнатнымъ Надзирателемъ (4 Сентяб.).

Въ Ришельевскомъ Лицеѣ Адъюнкту *Бруну* поручена каѳедра Исторіи (29 Сент.); утверждены Комнатными Надзирателями: *Синицынъ* и *Демостико* (13 Сентяб.).

По Учебнымъ Округамъ.

По Бѣлорусскому: Директоръ Училищъ Гродненской Губерніи Кол. Сов. *Созоновичъ* уволенъ отъ сей должности, и исправлять оную поручено Инспектору Новогородской Гимназіи Доктору *Ястребцову* (17 Сентяб.).

Объявлена благодарность Министерства Народнаго Просвѣщенія:

Почетному Попечителю Таврической Гимназіи Ст. Сов. *Мильгаузену*, за значительное въ пользу оной пожертвованіе книгъ и другихъ учебныхъ пособій (13 Сент.); Гвард. Шт. Кап. *Викулину* за учрежденіе имъ Училища въ принадлежащемъ ему Троицкомъ селѣ, Задонскаго Уѣзда, для крестьянскихъ дѣтей обоего пола (13 Сент.); Николаевскому 1-й гильдіи купцу *Слонъ-Бабкину* за пожертвованіе имъ денегъ на книги и другія предметы для Николаевскаго Уѣзднаго Училища (7 Сент.); Московскому мѣщанину *Чистову* за пожертвованіе для библіотеки Московскаго Уѣзднаго Училища и для бѣд-

ныхъ учениковъ прочихъ Учебныхъ заведеній учебныхъ книгъ (25 Септ.); Богородицкому Городничему *Брунеру* и Помѣщику *Муравьеву* за обязательство ихъ жертвовать въ пользу учреждаемаго въ городѣ Богородицкѣ Приходскаго Училища — первымъ 200, а послѣднимъ 250 рублей ежегодно (28 Септ.); Члену Училищнаго Правленія Бѣлорусскаго Округа *Рикману* — за успѣшное открытіе въ Витебскѣ Семинаріи для образованія Приходскихъ Учителей, и Учителю *Виноградову*, употребленному для ближайшаго надзора за поступившими въ оную воспитанниками (25 Септяб.).

II.

НАУКИ.

1.

НАБѢГЪ КРЫМСКИХЪ ТАТАРЪ НА ПОЛЬШУ въ 1653 по Р. Х. или въ 1063 году Эгиры.

(Переводъ съ Французскаго).

Въ Диссертаціи *о пользѣ Восточныхъ языковъ для изученія Русской Исторіи* (*) я старался доказать, какое пособіе подаютъ намъ Левантскія Хроники при глубочайшемъ изслѣдованіи лѣтописей Россіи и разныхъ подвластныхъ ей народовъ. Остается только подтвердить цитатами истину сего мнѣнія. Съ этою-то цѣлію предпринимаю помѣщать въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія выписки изъ Левантскихъ Хроникъ, льстя себя пріятною надеждою, что читателямъ онаго не непріятно будетъ встрѣчать здѣсь отъ времени до времени статьи такого рода. Начну съ Турецкаго Исторіографа *На'имы* (Na'ïma), коего Оттоманская Исторія, первая вышедшая изъ Константинопольской Типографіи, описываетъ происшествія, случившіяся съ 1000 года Эгиры (или

(*) Сія любопытная Диссертація была читана Г-мъ Шармуа въ торжественномъ засѣданіи С. П. Б. Университета 30 Августа прошлаго года. *Ред.*

1591 нашей Эры) до 1070 (или 1659 по Р. Х.) Она была напечатана въ двухъ томахъ in folio: первый изданъ въ 1140 (1727), а вторый въ 1147 (1734) г. Въ последнемъ (стр. 432 и сл.) заключаются между прочимъ весьма любопытныя подробности касательно похода, предпринятаго въ 1063 (1653 году по Р. Х.) противъ Польскаго Короля Іоанна Казимира Крымскимъ Ханомъ Исламомъ Гиреемъ, коего опустошительныя орды разорили Подолію до Бара и Каменца. Польскій переводъ этого мѣста изъ *Наімы* былъ уже помѣщенъ Профессоромъ Сенковскимъ въ *Collectanea*, изданныхъ въ Варшавѣ въ 1824 году (томъ I, стр. 205-216); но какъ сей переводъ не совсѣмъ вѣренъ съ подлинникомъ, и собственныя имена мѣстъ, обезображенныя въ Турецкомъ текстѣ до такой степени, что ихъ иногда нельзя узнать, не были исправлены Польскимъ переводчикомъ, то я счелъ не безполезнымъ перевести это мѣсто снова, и дать собственнымъ именамъ сколько возможно настоящій ихъ видъ. Этимъ переводомъ воспользовался Г. Гаммеръ въ своей отличной *Исторіи Оттоманской Имперіи* (томъ V, стр. 596 и 718 — 720) и ободрилъ меня помѣстить оный въ семъ Журналѣ. Содержаніе его состоитъ въ слѣдующемъ.

Набѣгъ Татаръ на Польшу.

Когда Крымскій Ханъ (1) Исламъ Гирей прислалъ къ Гетману Днѣпровскихъ Казаковъ (Хмѣльницкому) своего *Аталыка* (перваго Министра) Сефера Агу, чтобы освѣдомиться о происходив-

шемъ въ Польшѣ, Гетманъ отправилъ къ Хану одного Польскаго плѣнника, и далъ притомъ знать, что Польскій Король (Іоаннъ Казимиръ) съ прошедшаго года не только набралъ войско въ своихъ владѣніяхъ, но созвалъ еще Посполитое Рушенье и вызвалъ на свой счетъ изъ Германіи 20.000 фузелеровъ, выступилъ съ безчисленною арміею къ крѣпости извѣстной подъ именемъ *Эльбадира* (Львовъ или *Лембергъ*) (2), тамъ дѣлалъ смотръ войскамъ и имѣетъ подъ знаменами своими 150.000 человѣкъ (3). (Къ этому извѣстію Гетманъ присовокупилъ:) „Король выступилъ изъ Эльбадира со всею этою арміею, чтобъ итти прямо на насъ, и прибылъ къ стѣнамъ крѣпости, называемой *Картъ-Костантинъ* (Старый Константиновъ) (4): такимъ образомъ, если знаменитый Ханъ самъ не выступитъ въ походъ и не придетъ къ намъ на помощь, то непріятель опустошитъ нашу страну, и мы не въ состояніи будемъ ему противиться." Ханъ тотчасъ отправилъ на-скоро гонцевъ къ Бегамъ племенъ: *Ширинскаго* (Chirine) (5), *Манкитскаго* (Manqith), *Синджунскаго* (Sindjoun), и ко всѣмъ Мирзамъ *Караджійскимъ*; потомъ собралъ военный Совѣтъ, который рѣшилъ, чтобы войска въ теченіе десяти дней выступили въ походъ. Поелику надобно было послать напередъ отрядъ войскъ для увѣдомленія (Гетмана) о прибытіи Хана, то *Османъ-Ага*, получивъ подъ начальство 1000 человѣкъ Татаръ, отправился (къ Гетману) вмѣстѣ съ *Исламомъ-Мирзою*, однимъ изъ Князей Уракскаго (Ouraq) племени.

Самъ Ханъ послѣдовалъ за ними, 27 чи-

сла мѣсяца Шевала (12 Сентября 1653) (6) выступивъ изъ Багче-Серая, на пятый день (17 Сентября) прибылъ къ *Фиренкъ-Керману* (7), пограничной крѣпости его владѣній и остановился въ тамошнихъ рвахъ. Отдохнувъ двѣ ночи, онъ выступилъ 4 числа мѣсяца Зи'лъ-ка'де (18 Сентября), и въ 13 часовъ прибылъ къ *Исламъ-Керману* (8), у Днѣпровскаго брода, называемаго *Диванъ-Гечиди* (Таванскій бродъ) (9); на другой день онъ переправился черезъ эту рѣку и прошедши 46 часовъ (10) расположился станомъ на берегахъ *Акъ-су* (Буга), гдѣ Везиръ Ага, привезшій ему отъ Султана мечь и кафтанъ, встрѣчалъ его и поднесъ оныя съ величайшимъ почтеніемъ. На слѣдующее утро Ханъ снова пустился въ путь, и прошедши 14 часовъ, остановился лагеремъ въ *Садиранѣ* (чит. Сивранѣ) (10 а) близъ укрѣпленнаго села (11), извѣстнаго подъ именемъ *Демовка* (12). Оттуда перешли къ другому мѣстечку, называемому *Хачеплинъ* (чит. Чачаникъ) (13), и тутъ сдѣлали привалъ на горѣ у озера. Здѣсь Ханъ былъ встрѣченъ Османомъ-Агою, возвратившимся отъ Гетманова войска, и на другой день они остановились въ виду укрѣпленныхъ селъ *Маркосски* (вѣроятно, Марковки) и *Сукушки* (можетъ быть, Савчинцы) (15), лежащихъ на рѣкѣ *Баблиджѣ* (нынѣ Марковки ?) (16); тутъ Ханъ имѣлъ свиданіе съ Гетманомъ, котораго сопровождали нѣсколько всадниковъ и какой-то *Липуній* (Лупула) (17), который прежде былъ Молдавскимъ Господаремъ, но потомъ лишенъ сего достоинства. Гетманъ былъ допущенъ къ рукоцѣлованію, а

главные Офицеры (Беги) его свиты и Казацкіе Начальники (Старшины) получали въ даръ кафтаны: послѣ чего всѣ возвратились въ свой лагерь.

Въ слѣдъ за симъ совѣщались о роздыхахъ и переходахъ войскъ. Рѣки *Бабляджа*, *Усу*, (вѣроятно, Руссава) (18) и *Эфрантифакъ* (можетъ быть, Морафа) (19), впадающія въ Днѣстръ (Турла), коихъ берега покрыты крѣпостями, укрѣпленными мѣстечками и безчисленными деревнями, какъ и страна, простирающаяся до *Каманджа* (Каменца) и до крѣпости *Паръ* (Баръ), прежней резиденціи Гетмановъ, столь населены, что и описать не возможно. Ханъ двинулся вдоль Днѣстра съ Татарскимъ войскомъ, состоявшимъ слишкомъ изъ 100.000 человѣкъ, а Казацкое войско пошло путемъ, называемымъ *Кочмарскою дорогою* (21). Этому безчисленному войску роздано было фуражу только на два дни: слѣдовательно оно разоряло встрѣчаемыя имъ крѣпости, укрѣпленныя мѣстечки и деревни, получало богатую добычу, захватывая безчисленное множество овецъ, медъ, коровьяго масла и прочихъ съѣстныхъ припасовъ, но не брало ни одного плѣнника, напротивъ освобождало всякаго попадавшагося ему въ руки. Такимъ образомъ войско ѣло, пило, останавливалось, снова пускалось въ путь, безпрерывно опустошало проходимыя имъ мѣста и наконецъ достигло окрестностей Берской (*Парской*) крѣпости.

По прибытіи войска къ сему мѣсту, Король Польскій, прибывшій въ окрестности *Данкова* (чит. Зинкова) (22), былъ увѣдомленъ о приближе-

нія Татаръ и, чувствуя себя не въ состояніи имъ противиться, обратился въ бѣгство.. При семъ извѣстіи *Османъ-Ага* посланъ былъ за нимъ въ погоню съ отрядомъ, изъ четырехъ или пяти сотъ Татаръ, чтобы добыть языка. Перехватили гонцевъ, посланныхъ Королемъ съ письмомъ къ войскамъ его, стоявшимъ на квартирахъ въ Эльбадирѣ (*Львовѣ*) и въ Варшавѣ; на допросы они отвѣчали: „Король намѣревался занять цвѣтущую страну, въ „которую вы вошли, запастись въ ней фуражемъ и „провіантомъ, чтобъ въ ту же зиму итти про„тивъ Казаковъ и зимовать (въ. ихъ землѣ). Иду„чи впередъ безъ свѣдѣнія о Татарской арміи, „онъ получилъ извѣстіе о прибытіи ея и поте„рявъ все присутствіе духа, воротился и убѣжалъ „въ укрѣпленное село, называемое *Узнче* (Жва„нецъ) (23) на берегу Днѣстра, не въ дальнемъ раз„стояніи отъ *Хотина* (24); у войска его нѣтъ „съѣстныхъ припасовъ, а кони совершенно изну„рены." — Поляки (25), освѣдомившись о мѣстѣ, черезъ которое можно было бы пройти, узнали, что нигдѣ нѣтъ дороги для войскъ, кромѣ единственнаго пути, орошаемаго съ одной стороны рѣкою, а съ другой Днѣстромъ и большой рѣкою, текущею отъ *Куманича* (Каменца), и что за крѣпостію есть гора. Думая, что рѣки весьма легко могутъ замерзнуть, они начали копать со всѣхъ сторонъ двойной ровъ, сдѣлали ретраншаменты, навели пушки на всѣ ведущія къ нимъ дороги, и потеряли даже всякую надежду избѣгнуть смерти. Они отправили къ своимъ письма слѣдующаго содержанія: „Татарская армія пришла нечаянно,

„прежде нежели мы успѣли кончить приготовленія „къ войнѣ: и такъ мы остались на эту зиму со„вершенно безъ всякой пищи, и не знаемъ, что „будетъ съ нами." Сіи письма были взяты у плѣнниковъ и прочтены. Въ слѣдствіе того Ханъ собралъ Совѣтъ, на которомъ Старшины полагали, что неблагоразумно было бы напасть теперь на Картъ (Старый Константиновъ) (26) и Совѣтъ рѣшилъ пресѣчь на большомъ разстояніи привозъ съѣстныхъ припасовъ (неприятелю), сожигая и разоряя окружныя крѣпости и мѣстечки. Положили привести этотъ планъ въ исполненіе и пошли осадить крѣпость *Веслатянъ* (вѣроятно, Гуснтинъ) (27), находившуюся возлѣ Польскаго лагеря. Татары брали въ плѣнъ невѣрныхъ, пускавшихся фуражировать или добывать жизненные припасы: отъ чего неприятельская армія слабѣла со дня на день; стали истощаться и кони и люди; послѣдніе же, будучи доведены до крайности, предпочли плѣнъ (смерти) и толпами перебѣгали къ неприятелю. Изъ 20.000 Нѣмцевъ не осталось и 5000 невѣрныхъ (подъ знаменами); одни взяты въ плѣнъ, другіе погибли, а иные, обратившись въ бѣгство, пѣшкомъ убѣжали къ Татарамъ и добровольно отдались имъ въ неволю. Въ такомъ критическомъ положеніи Поляки, увидѣвъ, что имъ нѣтъ болѣе средства терпѣть, молили (28) побѣдителей о прощеніи.

Мирный договоръ Татаръ съ Поляками.

Невѣрные, столь долгое время гордившіеся своими богатствами, сокровищами и обширностію

владѣній, вынуждены наконецъ подвергнуться стыду и поношенію, отправивъ къ Ханскому Визирю *Сеферу-Гази-Агѣ* письмо, коимъ просили его вымолить имъ прощеніе въ ихъ проступкахъ и исходатайствовать имъ миръ, и увѣдомляли, что соглашаются заплатить всякую сумму, какая только отъ нихъ потребуется, независимо отъ дани, вносимой ими по обыкновенію съ давнихъ временъ. Сеферъ-Ага донесъ объ этой просьбѣ Хану, который и согласился на миръ. „Не
„мы (сказалъ Ханъ) нарушили миръ, заключенный
„во время осады *Арнавда* (чит. Зборова) (29) гдѣ
„они принуждены были отъ насъ запереться. Они
„сами не соблюли договоровъ: отъ чего въ теченіе
„послѣдняго года отъ 30 до 40 тысячь человѣкъ
„сдѣлалось жертвою меча, и множество знамени-
„тыхъ Беговъ пало на полѣ битвы. (Не смотря
„на то) Мы останемся при условіяхъ прежде заклю-
„ченнаго мира. Поелику же они снова ему под-
„чиняются, то соберемъ Совѣтъ (чтобъ узнать),
„выгоденъ ли онъ для блага Музульманъ.“ Въ Совѣтѣ каждый излагалъ о томъ свое мнѣніе; нѣкоторые Эмиры и Вельможи дали свой голосъ въ пользу мира, другіе полагали, что должно воспользоваться симъ случаемъ, какъ драгоцѣнною добычею. „Уже семь-
„десятъ дней (говорили они) это войско тер-
„питъ голодъ и нужду въ своихъ подземельяхъ;
„оно доведено до послѣдней крайности; намъ
„надобно одержать надъ нимъ полную побѣду, про-
„доливъ осаду еще на нѣсколько дней; или
„пусть войско наше, во время пребыванія непрі-
„ятеля въ этомъ городѣ, овладѣетъ его крѣпо-

„стями и провинціями, пусть ограбятъ ихъ, сожгутъ, и въ случаѣ нужды проникнетъ до самой „Варшавы, дабы остаться тамъ на зимнихъ квартирахъ: ибо никогда не найти намъ сей страны „въ такомъ беззащитномъ положеніи.“ Но Ханъ, будучи великодушенъ и отличаясь своимъ человѣколюбіемъ и милосердіемъ, сжалился надъ несчастными и сказалъ: „Хотя это племя (30) и невѣрное, но его не должно истреблять, какъ скоро „оно молило насъ о прощеніи. Древніе мудрецы „(прибавилъ онъ) особливо говорили, что нѣтъ „ничего пагубнѣе, какъ биться съ врагомъ, просящимъ мира.“ Такимъ образомъ онъ пощадилъ ихъ и предпочелъ мирные переговоры.

Беги и Вельможи возразили: „Что повелишь, то и будетъ. Такъ какъ ты призналъ за благо вести съ ними переговоры и какъ Правительство Польши находится въ рукахъ Вельможъ ея, то пусть же двое изъ знатнѣйшихъ дадутъ намъ сыновей своихъ въ заложники, и пусть каждый годъ во время платежа дани приводятъ къ намъ двухъ новыхъ, въ обмѣнъ на прежнихъ.“ Когда такимъ образомъ дѣло было рѣшено, прибывшій депутатъ отосланъ обратно. По возвращеніи его (въ Польскій лагерь) всѣ Вожди и военные (чиновники) собрались къ Королю и выслушали предложенныя условія. — Всѣ вскричали въ одинъ голосъ: „надобно „заключить миръ, на какомъ бы то ни было условіи: иначе вся армія подвергнется добровольному „плѣну и непремѣнно перейдетъ къ непріятелю.“

Уполномоченные Польскіе, вышедши изъ лагеря, отправились по неволѣ подъ стѣны *Каманиче* (Ка-

менца) и требовали, чтобы Татары съ своей стороны назначили также Полномочнаго для переговоровъ. Мулла *Гани-Ага*, одинъ изъ краснорѣчивѣйшихъ Улемовъ, былъ посланъ для этого; за нимъ послѣдовали Сеферъ Газа-Ага, Бегъ Ширинскій, и 5 — 6 тысячъ всадниковъ изъ числа другихъ Емировъ, всѣ покрытые кольчугами и латами; они отправились къ Каманичу.

На другой день Польская армія выстроилась въ боевой порядокъ подъ стѣнами крѣпости, и Польскій уполномоченный *Котлавіушъ* (вѣроятно, Корусіus вмѣсто Korycinski) (33), вмѣстѣ съ другими десятью Начальниками, выступилъ изъ города. Со стороны Татаръ Мусульманское войско также выстроилось, изъ строя же вышелъ Сеферъ-Ага въ сопровожденіи Ширинскаго Бега и десяти Агъ. Эти Полномочные сошлись посреди двухъ войскъ и начали переговоры. Непріятели, уличенные равными умными доводами (Сефера-Аги), принуждены были молчать, и наконецъ сознались, что сами своимъ поведеніемъ навлекли на себя постигшую ихъ участь (34). Имъ сказано: „Если вы хотите мириться съ нами, то должны ежегодно платить намъ дань въ опредѣленное время, никогда не покорять земель, принадлежащихъ Султану, не дѣлать никакихъ покушеній на земли Казацкія, дать намъ въ заложники сыновей двухъ вашихъ Вельможъ, быть друзьями нашихъ друзей и всегда готовыми выставить войско по востребованію нашему для нападенія на нашихъ непріятелей. Вы нынѣ заставили многочисленное войско Татарское и Ногайское выступить въ походъ и

подвергнуться утомленію и издержкамъ (неразлучнымъ съ войною): и такъ оно не захочетъ возвратиться во-свояси безъ богатой добычи, и вы должны позволить ему ограбить ваши крѣпости, укрѣпленныя мѣстечки и деревни, какія оно само пожелаетъ: ибо на такихъ только условіяхъ можетъ быть заключенъ миръ. Въ противномъ случаѣ болѣе 100.000 Татаръ и Ногайцевъ и около 80.000 Казаковъ вторгнутся въ ваши земли и пройдутъ ихъ отъ *Эльбадира* (Львова) до Варшавы, сожигая и разрушая все встрѣчающееся на пути."

Невѣрные, будучи не въ состояніи возражать, отвѣчали Татарамъ: „Просимъ васъ провести здѣсь нынѣшнюю ночь и отдохнуть; мы же съ своей стороны посвятимъ это время на совѣщаніе, и завтра утромъ сообщимъ вамъ свои рѣшительныя условія." Невѣрные возвратились въ крѣпость, а Татарскія войска остались въ лагерѣ (подъ стѣнами города). Старые воины сильно противились миру, говоря: „безразсудно мириться съ невѣрными, когда они доведены до такой крайности; надобно только вырвать у нихъ *Ганій-Агу*, взятаго ими въ заложники, напасть на ихъ землю и, въ случаѣ нужды, зимовать въ ней."

Тотчасъ же послали въ крѣпость *Кантаса-Агу* и *Кана* (Казія?) *Мухаммеда Мирзу* для истребованія Муллы Ганія и для объявленія, что Татары уже на миръ не согласны. Польскіе Дворяне изумились такому извѣстію, и Бояре ихъ, пріѣзжая одинъ за другимъ въ Татарскій лагерь, говорили умоляющимъ голосомъ: „Что же случилось? Неприлично быть столь безчеловѣчну, чтобы расторгать не-

реговоры, тогда какъ они, при помощи Божіей, шли уже такъ успѣшно. Мы всѣ составляемъ одно племя: не истребляйте его (35), и вступите еще разъ въ переговоры съ нами.“

По объявленіи нѣкоторыми Старшинами, что не худо переговорить съ ними, снова начались сношенія; и когда Татарское войско выстроилось въ боевой порядокъ въ виду Поляковъ, Сеферъ-Ага и десять другихъ особъ выступили на средину площади. Послѣ нѣсколькихъ переговоровъ они сказали Полякамъ: „Вы должны обязаться не нарушать впредь договоровъ, какъ до сихъ поръ дѣлывали, и позволить Татарамъ и Казакамъ опустошить и ограбить всю страну, которая встрѣтится имъ на пути.“ Поляки умоляли самымъ униженнымъ голосомъ: „Обязуемся заплатить всякую сумму, какую хотите возложить на насъ; но намъ трудно согласиться, чтобы Казаки разоряли наши крѣпости и укрѣпленныя мѣстечки: прикажите лучше войскамъ своимъ пройти по обычаю чрезъ страну и взять все, что попадется на полѣ и въ деревняхъ. Если же и это вамъ не угодно, то мы хотимъ лучше умереть, чѣмъ равнодушно согласиться на разграбленіе нашихъ провинцій; просимъ васъ не предписывать намъ такихъ условій, на которыя мы никогда не можемъ согласиться.“ Имъ сдѣлана нѣкоторая уступка и объявлено, чтобы прислали заложниковъ.

И такъ миръ былъ заключенъ 25 числа мѣсяца Мухаррема (1064 г. Эг.—7 Декабря 1653 г.) (36) на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и предшествовавшій, съ условіемъ, чтобы Поляки немедленно дали въ залогъ сына Главнаго Начальника (*Сер-*

даря) и еще сына Воеводы; чтобы перемѣняли ихъ ежегодно, если сочтутъ нужнымъ, и чтобы впредь не нарушали договоровъ.

Татары воротились и въ ту же ночь прибыли къ стѣнамъ крѣпости, извѣстной подъ именемъ *Вислятина* (вѣроятно, Гусятина) (37), гдѣ и соединились съ Ханомъ. На другой день Мусульманское войско двинулось въ походъ, и невозможно было удержать воиновъ, бросившихся на разграбленіе полей.—Ханъ, Мирзы и Вельможи совѣщовались о томъ, и рѣшили, что безполезно было бы впередъ стараться поддерживать въ войскѣ дисциплину, потому что, какъ говорили они, цѣлые отряды вдругъ ночью оставляютъ лагерь. Лучше было бы, еслибъ они того не дѣлали; но простые воины никогда этого не поймутъ, ибо имъ трудно воротиться домой безъ денегъ и безъ добычи. 27 числа мѣсяца Мухаррема (9 Декабря 1653) Ханъ, къ великому удовольствію войскъ, находившихся подъ его начальствомъ (38), позволилъ имъ грабить: рѣшено было напасть на предмѣстіе (39) крѣпости, извѣстной подъ именемъ *Дубно*. Ханъ, выѣхавъ съ войсками и обозомъ, остававшимися въ этомъ предмѣстіи, сталъ лагеремъ на берегахъ рѣки *Днишева* (Вишневца?) (40). Но какъ дувшій въ это время южный вѣтеръ и дожди растопили ледъ, покрывавшій рѣки, то и невозможно было переправиться. — На совѣщаніи по сему предмету изложено было слѣдующее мнѣніе: „Неблагоразумно было бы пускать теперь въ эту большую рѣку нашихъ лошадей. Но есть большая дорога, извѣстная подъ именемъ Чорна Исляхъ (Черный Шляхъ) (41), усѣянная съ

обѣихъ сторонъ укрѣпленными мѣстечками и деревнями, и пролегающая между разныхъ рѣкъ (42), впадающихъ въ Днѣстръ, Ак-су (Бугъ) и Днѣпръ. Если Ханъ пойдетъ этою дорогою, войско соберетъ добычу, а наѣздничьи отряды (по возвращеніи изъ набѣговъ), тамъ присоединятся къ нему.“ И такъ Татарское войско пошло по этой дорогѣ и наводнило собою съ обѣихъ сторонъ деревни на два или на три дни разстоянія, уподобляясь разъяренному морю или огню, пожирающему все на пути своемъ. Оно увело съ собою множество плѣнныхъ и, обремененное добычей, подошло къ крѣпости, извѣстной подъ именемъ *Карта-Костантина* (Старый Константиновъ). *Сеферъ-Газій* съ сыномъ своимъ *Исламомъ-Агою* и нѣкоторыми другими Сейменами (Сегбанами) приблизился къ стѣнамъ сей, хорошо укрѣпленной твердыни; но какъ жители предмѣстія не въ состояніи были имъ противиться, то войска вошли въ крѣпость, и разграбивъ ее, возвратились при наступленіи ночи. Прочіе Мирзы, возвращаясь изъ набѣговъ, приносили съ собою также богатую добычу. Въ этомъ походѣ ограблена была вся страна, простирающаяся до рѣки, извѣстной подъ именемъ Сиръ (вѣроятно Стырь) (43) — страна, которую никогда еще не попирала нога Мусульманина. Наконецъ въ мѣсяцъ Сефера (Генваря 1654) Татары возвратились домой.

Сказанія Польскихъ Историковъ, передавшихъ намъ имена многихъ начальниковъ и разныхъ мѣстъ, гдѣ происходили битвы, въ которыхъ побѣда пре-

клонялась то на Польскую, то на Татарскую сторону, не совершенно согласны съ этимъ повѣствованіемъ Турецкаго Исторіографа. *Для* избѣжанія обвиненій въ пристрастіи, я приведу ихъ здѣсь, заимствуя изъ документовъ, сообщенныхъ Г. Гаммеру (т. V. стр. 597.) Графомъ Константиномъ Свидзинскимъ, который особенно занимался разборомъ дипломатическихъ отношеній Польши къ Оттоманской Портѣ.

По мнѣнію сего Ученаго, Ханъ, переправившись чрезъ Днѣстръ, покойно стоялъ въ своемъ Шарогородскомъ (Szarogrod) лагерѣ, между тѣмъ какъ его орды опустошали всю страну до Бара и Каменца. Татары разбили при Орынинѣ (Orinin) отрядъ Польскихъ партизановъ, бывшихъ подъ начальствомъ *Телевинскаго*, но сами были разбиты близъ *Зинкова* (Zynkowce?) Поляками и Венгерцами, предводимыми Шембергомъ (Szemberg?) и Микѣшею (Mikiesza). Поляки подъ начальствомъ Хоголи (Chohola?) снова побѣдили непріятелей при Шманковцѣ (Szmankowce? вѣроятно Манковцы), а Браццлавскій Воевода Потоцкій принудилъ ихъ отступить отъ брода на рѣкѣ *Смотричѣ*. Іоаннъ Сапѣга, попавшійся послѣ въ плѣнъ, отразилъ ихъ отъ Барщова, а Клодинскій, начальствуя двух-тысячнымъ легкоконнымъ корпусомъ, разъѣзжалъ по окрестностямъ Кудренца, гдѣ Ханъ стоялъ лагеремъ.

Недостатокъ въ фуражѣ и приближеніе зимы склонили наконецъ воюющія стороны къ миру.— 4 Декабря 1653 года Ханъ прислалъ съ сею цѣлію своего Аталыка или перваго Министра Сефера-Агу, поручивъ ему начать переговоры; но какъ от-

существіе Польскаго полномочнаго Войниковичаго (Woynikowiczy? вѣроятно Войниковича, Войниковицкаго, или Войниковскаго) продолжалось три дни, что Король снова напалъ на Татаръ, и Войниковичь(?) возвратился наконецъ 8 Декабря съ Османомъ-Агою, которому Ханъ поручилъ склонить Короля къ назначенію полномочныхъ для заключенія мира.

Спустя потомъ восемь дней (16 Декабря 1653) Польскіе Полномочные: Воевода Брестскій (Brussice), Станиславъ *Ланцкоровскій*, Великій Маршалъ Юрій *Любомирскій* и Коронный Великій Канцлеръ Стефанъ Корицинскій на чистомъ полѣ подъ стѣнами Каменца имѣли свиданіе съ обоими Визирями, *Сеферъ-Агою* и *Ширинъ-Бегомъ* (Бегомъ Ширинскаго племени) (44), которые были сопровождаемы десятью Агами. Но какъ они не могли согласиться между собою, то Король снова напалъ на Татаръ и, наконецъ, на другой день (17 Декабря) Полномочные подписали договоръ, коимъ подтвержденъ прежній заключенный при осадѣ *Зборова*.

Примѣчанія:

(1) Вмѣсто اسلام كرى خانه въ *Дательномъ падежѣ* должно читать اسلام كرى خان *Исламъ Гирей Ханъ* въ Именительномъ.

(2) *Элбадиръ* البادر есть Турецкое имя *Львова*, *Леополя* или *Лемберга*, главнаго города Восточной Галиціи.

(3) Буквально دفتر ايله по Спискамъ (d'après les rôles).

(4) Слово قارت *Картъ* есть Турецкое прилагательное, значащее: старый. Старый Константиновъ

находится въ Волынской Губерніи въ 190½ верстахъ отъ Житомира, подъ 49° 45′ 21″ Шир. и 44° 52′ 30″ Долготы.

(5) *Ширинъ* شيرين, *Манкитъ* مانقت, *Санджунъ* سنجون и اوراق *Уракъ* имена Татарскихъ и Караджійскихъ племенъ.

(6) Г. Гаммеръ полагаетъ, что 3 число мѣсяца Зилъ-каде — день прибытія Хана къ Фиренкъ-Керманъ — соотвѣтствуетъ 25-му Сентября 1653 года, тогда какъ, по *Таблицѣ Эпохъ* Гравіуса, находящейся въ началѣ Дегиневой *Общей Исторіи Гунновъ* и пр. этотъ день соотвѣтствуетъ 17-му Сентября 1653.

(7) Я читаю съ Г. Гаммеромъ فرنك كرمان *Фиренкъ-Керманъ*, вмѣсто فرنك مان *Фиренкъ-Манъ*, какъ пишетъ *Na'іма*; а Г. Сенковскій принимаетъ сіе послѣднее за вѣрное, хотя такого названія нѣтъ ни на одной картѣ. *Фиренкъ-Керманъ* часто упоминается въ *Семи Планетахъ*, изданныхъ въ Казани.

(8) Вмѣсто اسلام كرايه *къ Исламу Гирею*, я читаю اسلام كرمانك *къ Исламъ-Керману*; первое слово — опечатка.

(9) *Диванскій* бродъ или ديوان كيجدى *Диванъ-Гечиди* получилъ свое названіе отъ острова *Тавана*, упоминаемаго въ *Bizozeri's Sacra Lega* (Медіоланъ, II, стр. 273) подъ именемъ *Isola di Tawan*. Это послѣднее наименованіе весьма близко къ طوغان كيجدى *Доганъ-Гечиди* или *Соколиный бродъ*, коимъ Na'іма означаетъ тотъ же самый бродъ. Г. Сенковскій выпустилъ это мѣсто.

(10) Вмѣсто قزى, которое стоитъ здѣсь въ Именительномъ и не можетъ быть Собственнымъ именемъ

мѣста, я рѣшаюсь читать قرق *Керкъ* (сорокъ) и перевожу 46 *часовъ пути*. Г. Сенковскій не перевелъ сего слова, равно какъ и صادران *Садранъ* (чит. Савранъ), которое составляетъ предметъ слѣдующаго примѣчанія.

(10ᵃ) Слово صادران *Садранъ* — типографская ошибка; вмѣсто его должно поставить صاوران по-Русски *Савранъ*. Это названіе одного мѣста въ Подольской Губерніи, недалеко отъ впаденія маленькой рѣчки Сурожинки въ Бугъ.

(11) На'іма здѣсь словомъ قلعه *Кал'а* (крѣпость) называетъ, важнѣйшія, города и замки, между тѣмъ какъ подъ словомъ پلانقه *Палаяка*, вѣроятно, разумѣетъ мѣстечко окруженное валомъ. — Въ послѣднемъ изданіи Словаря Менинскаго напечатано: پلانقه *palanka*, ex hung. munimentum, recintus ex vallis contextus cum fossâ.

(12) Вмѣсто دموكه *Димуке* слѣдуетъ читать *Демовка*; она находится къ Западу отъ Саврана въ той же Губерніи.

(13) خچپلنك *Хачеплинкъ* — опечатка. Слѣдуетъ читать چچانيك *Чачаникъ*, имя мѣстечка, лежащаго не въ дальнемъ разстояніи на Западъ отъ Демовки. Оно дѣйствительно находится близъ озера.

(14) Я думаю, что вмѣсто *Маркосека* مارقوسكه надобно читать مارقوقه *Марковка*: такъ называется мѣстечко, лежащее въ нѣкоторомъ разстояніи на С. З. отъ *Чачаника*.

(15) سوكوشكى *Сукушки* — названіе совершенно искаженное, вмѣсто котораго вѣроятно должно поста-

вишь *Савинцы*, имя одной деревни. Гаммеръ читалъ *Sawtschintsjet*.

(16) Эта рѣка, на берегахъ которой находятся два упомянутыя мѣста, называется теперь *Марковкою*, и дѣйствительно впадаетъ въ Днѣстръ. По моему мнѣнію должно читать ايلانجه *Иланиджа* — Турецкая форма имени *Еланецъ*, конмъ называется одна изъ рѣкъ, впадающихъ въ Марковку.

(17) *Лупуня* ليوني искаженное имя Лупулы, сверженнаго Молдавскаго Господаря, тестя Тимоѳея Хмѣльницкаго. Смотри *Гаммера* loc. cit. T. V, стр. 596. Г. Сенковскій писалъ *Липуни*.

(18) Я думаю, что, вмѣсто اوصو *Усу* или *Усавъ*, надлежитъ читать روصو *Русавъ* или *Русава*, какъ дѣйствительно называется одна изъ рѣкъ, впадающихъ въ Днѣстръ, не въ дальнемъ разстояніи отъ рѣки Марковки.

(19) Что касается до слова افرانتفاق *Эфрантифакъ*, мнѣ трудно привести его въ настоящій видъ; но полагаю, что здѣсь разумѣется рѣка *Мурафа*, впадающая въ Днѣстръ; на берегу ея находится деревня, по-Русски называемая *Бандышовкою*, имѣющая нѣкоторое сходство въ имени своемъ съ *Франтифакомъ*. На этой рѣкѣ есть мѣстечко *Черневцы*, коего названіе въ начальныхъ слогахъ *Черне* имѣетъ также сходство съ именемъ قره بطاق *Кара-Батакъ* (черное болото), которое придается ему другими Турецкими Историками.

(20) Вмѣсто слова „*впадающихъ рѣкъ*,“ въ Турецкомъ текстѣ сказано: تورليدن چقان انهار *рѣкъ, вытекающихъ изъ Днѣстра* (Турла) *или рукавовъ Днѣстра*.

(21) Слово قومجار *Коѓмаръ*, можетъ быть, есть искаженное Русское *Корѓмаръ* (содержатель трактира, или харчевни). Въ такомъ случаѣ قومجار يولى *Коѓмаръ-Іолу* — значитъ *Корѓмарская дорога*. Можетъ быть также, что *Коѓмаръ* есть сокращеніе *Комаръ-города*, какъ дѣйствительно называется одно мѣстечко, невдалекѣ отъ Марковки.

(22) Надобно полагать, что вмѣсто دانكو *Данковъ* или زامكو *Замковъ*, слѣдуетъ поставить ذنكو *Зинковъ* или زمكو *Зимковъ*. — Изъ сихъ третье есть имя мѣстечка, находящагося въ Подоліи въ 13 Францyз. миляхъ къ С. отъ Каменца въ Летичевскомъ Уѣздѣ.

(23) اوزيجه *Узнѓа* — имя, которое большая часть Оттоманскихъ Историковъ даетъ городу *Жванцу*, иначе именуемому ازوانجه *Изванджа*, и лежащему противъ *Хотина*," между рѣками *Смотричемъ*, текущею отъ Каменца, Збручемъ, и Днѣстромъ, въ который онѣ впадаютъ.

(24) Имя *Хотина* пишется обыкновенно خوتين *Хотинъ* чрезъ خ, а не чрезъ ح.

(25) Въ Турецкомъ текстѣ слово въ слово: تفحص اولندقده *Тефаххусъ олындыкта*: „освѣдомившись... узнали."

(26) Въ Турецкомъ текстѣ قارت قوجهلر اوزرينه وارلطى معقول كورمديلر: Это значитъ: старики *преклонныхъ лѣтъ* мнѣніемъ положили, что неблагоразумно было бы итти атаковать (непріятеля?)." Я думаю за одно съ Г-мъ Гаммеромъ, что надлежитъ читать такъ: قارت قوجهلر كورمديلر معقول اوزرينه وارلغى „старшины не хотѣли благоразумнымъ дѣломъ итти атаковать Картъ (Старый Константиновъ)."

(27) Графъ Свидзинскій думаетъ, что Турецкое слово ويسلاتين *Вислатинъ* есть названіе городка Усяшина (Гусятина), находящагося въ Верхней Подоліи (въ Польшѣ) на Себровцѣ (Sebrowce, Збручѣ?), въ 11 миляхъ отъ Каменца. Впрочемъ очень можетъ быть, что *На'іма* хотѣлъ говорить о *Фелетинѣ*, небольшомъ мѣстечкѣ въ Подоліи, на Ю. З. отъ Уѣзднаго города Проскурова и на С. З. отъ Каменца.

(28) *Я полагаю, что, вмѣсто* باشلديلر *они начали*, надлежитъ читать: يايشديلر *они ухватились*, *схватили*.

(29) Я увѣренъ, что слово اريزاد *Эризадъ* должно быть замѣнено словомъ ازبرو *Изборовъ*, какъ Турки именуютъ *Зборовъ*, находящійся въ Восточной Галиціи, въ 20 Французскихъ миляхъ къ В. отъ Львова, гдѣ Король Казимиръ былъ разбитъ въ 1647, и гдѣ Поляки разбили Казаковъ и Татаръ въ 1649 году.

(30) Въ Турецкомъ текстѣ сказано: بر اوجاقدر „*это одинъ огагъ, котораго не должно тушить.*“ — Вмѣсто كا قر ايسه دد слѣдуетъ читать: كافر ايسه ره

(31) Можетъ быть, этого самаго Моллу *Ганія - Агу* Польскіе Писатели называютъ *Suppankazius* (Смотр. Гаммера loc. cit. стр. 597 на послѣдней строкѣ).

(32) Мнѣ кажется, что число *шести тысячь* всадниковъ, набранныхъ изъ *Эмировъ* или *Беговъ*, весьма преувеличено.

(33) Окончаніе يوش *іушъ* соотвѣтствуетъ Латинскому *ius*; а потому я полагаю, что подъ тѣмъ именемъ, о коемъ здѣсь говорится, разумѣется Коронный Великій Канцлеръ Корицинскій, котораго фамилія по Латыни пишется *Korycius*. Впрочемъ

Котлязіушъ подходило бы ближе къ *Котловсіна*, которое по Польски пишется *Котловскій*, или къ Котляржевскому.

(34) Въ Турецкомъ текстѣ сказано: ایتدك ایسه بولدق „если мы сдѣлали, то и нашли."

(35) Въ Турецкомъ текстѣ сказано: بزی اوجاغزیز سوندرمك Это, слово въ слово, значитъ: „Мы одинъ очагъ: не тушите насъ."

(36) Въ Исторіи На'ймы и другой, извѣстной подъ заглавіемъ: *Зубдетъ-утъ-Теварихъ* или *Сливки Лѣтописей* (л. 141), равно какъ и въ *Фезлике* знаменитаго Хаджи-Халфы (л. 450) поставлено 25 число Мухаррема, которое по *Таблицѣ Эпохъ* Гравіуса будетъ соотвѣтствовать 7-му Декабря 1653 года, между тѣмъ какъ Гаммеръ почитаетъ его за 16 Декабря 1653 года. По сказаніямъ Польскихъ Историковъ, этотъ договоръ подписанъ 17 Декабря (Гаммеръ, loc. cit. стр. 598, примѣч. *a*).

(37) Имя *Вислатинъ*, можетъ быть, означаетъ мѣстечко Гусятинъ, или *Фелстинъ*, какъ сказалъ я выше въ 27-мъ примѣчаніи.

(38) Въ Турецкомъ текстѣ буквально: دعا و ثنا ایله съ *мольбами* (обѣтами) и *похвалами*.

(39) Слово: بساد *Босадъ* вѣроятно есть Турецкая форма Русскаго Существительнаго *посадъ*, которое соотвѣтствуетъ слову واروش *варошъ*, значащему предмѣстіе укрѣпленія.

Дубно — имя города съ замкомъ въ Волыніи въ 233 верстахъ отъ Житомира, подъ 50° 25′ 12″ Шир. и 43° 22′ 41″ Долготы.

(40) Не знаю, какая это рѣка: ибо невозможно, чтобъ здѣсь говорилось о Деснѣ, впадающей въ Западную

Двину. Можетъ быть, здѣсь дѣло идетъ о рѣкѣ Горынн (Horyn), которой Татары могли приписать имя мѣстечка *Вишневца*, лежащаго на ея берегу. Но Вишневецъ имѣетъ много сходства съ Турецкимъ словомъ ويشنه *Вишнавъ*, коего начальная буква و (В) могла быть легко замѣнена въ د (Д). Это мѣсто находится на Ю. отъ Дубна, подъ 49° 50′ Шир. и 42° 4′ Долг., по подробной картѣ Россіи на 114 листахъ.

(41) Слова: قره اسلاخ *Чорна Ислахъ* суть Турецкая форма прозвища *Чарны-Шлякъ*: что на Польскомъ значитъ *черная дорога.*

(42) Въ текстѣ слово въ слово: چيقان صودن طورلو ولق صولر „*Воды, вытекающія изъ Днѣстра и Буга.*"

(43) Вмѣсто صير *Сиръ*, должно читать *Стырь* (или Стеръ) — имя рѣки (въ Волыніи), текущей черезъ Берестечко и Луцкъ; или лучше *Стри* — имя, подъ коимъ извѣстна другая рѣка, впадающая въ Днѣстръ близъ Жидачева, по словамъ Графа Свидзинскаго.

(44) Польскіе Авторы называютъ Бега Ширинскаго поколѣнія *Шинъ Бегомъ* (Гаммеръ, loc. cit. стр. 597).

Ординар. Профессоръ С. Петербургскаго Университета

Ф. Шармуа.

2.

ОБЪ ИСТОРІИ СЛАВЯНСКИХЪ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЪ, соч. МАЦѢЁВСКАГО.

РЕЦЕНЗІЯ ЛЕМБКЕ ИЗЪ ГЕТТИНГЕНСКИХЪ УЧЕНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

(Сообщено Профессоромъ Погодинымъ)

Historya prawodawstw Słowiańskich przez Wacława Alexandra Macieiowskiego D-ra Prawa i Professora etc. T. I. (Исторія Славянскихъ Законодательствъ, соч. В. А. Мацѣёвскаго, Доктора Правъ и Профессора и проч. Томъ I. Варшава, 1832. XII и 292).

Главная цѣль сего сочиненія— представить въ историческомъ видѣ учрежденіе Законодательства у Славянъ, въ древнія времена обитавшихъ между Эльбою и Волгою. Восточная отрасль сего народа образовала собою одно изъ могущественнѣйшихъ Государствъ въ настоящемъ мірѣ; другія, потерявъ свою независимость, слились большею частію съ народами иноплеменными и повинуются чуждымъ Государямъ и чуждымъ законамъ. Не во взаимныхъ связяхъ и единствѣ, а въ однихъ только уцѣлѣвшихъ звукахъ Славянскаго языка еще хранится самосознаніе, что во всѣхъ разъединенныхъ народахъ Славянскаго происхожденія те-

четъ одна кровь. Оживить и усилить это самосознаніе посредствомъ изложенія общихъ, первобытныхъ, родныхъ всѣмъ Славянскимъ племенамъ законовъ и уставовъ — вотъ намѣреніе Автора, высказанное имъ самимъ въ Предисловіи къ его книгѣ. По примѣру Майера, за нѣсколько лѣтъ предъ симъ изложившаго порядокъ судопроизводства у всѣхъ народовъ Германскихъ, и Ганса, который изучалъ Наслѣдственное Право (Erbrecht) знатнѣйшихъ древнихъ и новыхъ народовъ, Г. Мацѣёвскій рѣшился начертать Исторію Славянскихъ Законодательствъ. Въ концѣ Предисловія къ своему сочиненію онъ упрекаетъ Славянъ въ томъ, что они не старались развивать и пополнять собственныхъ своихъ узаконеній, сообразно съ духомъ времени, а принимали несвойственные имъ, чуждые уставы, и только къ таковымъ оставались постоянно привязанными; между тѣмъ посторонніе народы присвоивали себѣ Славянскіе законы (Авторъ не говоритъ, какъ это происходило), и такимъ образомъ Славяне родное достояніе свое получали уже изъ рукъ иностранцевъ, и тѣмъ охотнѣе, что почитали оное чужеземнымъ (въ примѣръ подобныхъ узаконеній Авторъ приводитъ гражданскіе браки и судъ присяжныхъ). На стр. 54 онъ говоритъ:

„Два въ особенности недостатка усматриваемы были всегда въ характерѣ Славянъ. Первый, основанный на ихъ легкомысленности, замѣтилъ Маврикій, жившій въ VII вѣкѣ по Р. Х., утверждая, что Славяне взаимно другъ друга ненавидятъ и живутъ несогласно между собою. Другой недоста-

токъ, проистекающій отъ любви ко всему чужеземному, произвелъ то, что Славяне всегда чужое предпочитали своему, и что чужеземный языкъ и нравы были для нихъ привлекательнѣе, чѣмъ языкъ и нравы отечественные. Собственное благо Славянъ требуетъ того, чтобы они старались во-все избѣгнуть подобныхъ недостатковъ." Неблагосклонность Автора къ иностраннымъ законамъ обращена въ особенности противъ законовъ Германскихъ народовъ.

За Предисловіемъ слѣдуетъ Введеніе (стр. 1—54). Предполагая, что польза отъ сего труда должна состоять въ улучшеніи существующихъ нынѣ узаконеній Славянскихъ народовъ, замѣненіемъ ихъ дѣйствительными Славянскими, проистекающими изъ народнаго духа и характера, Авторъ намѣревается начертать картину Славянскихъ законовъ, относящихся къ Правамъ Политическому, Уголовному и Частному и присовокупить къ онымъ Судопроизводство. Иностранные, особенно Нѣмецкіе законы, которые укоренились во многихъ Славянскихъ городахъ, вмѣстѣ съ поселившимися въ оныхъ пришельцами, исключены Авторомъ изъ его книги. Между прочимъ онъ сознается, сколь нерѣдко трудно бываетъ рѣшить, какое узаконеніе чуждаго и какое роднаго происхожденія, и изъ сего заключаетъ, что рѣшащій подобные вопросы долженствуетъ быть глубочайшимъ знатокомъ Славянской Исторіи и Славянской народности.— Всѣ вообще Славянскіе народы Сочинитель раздѣляетъ, по ихъ географическому положенію, на Восточные и Западные, или по горамъ, которыя их разграничи-

ваютъ, на *Докарпатскіе* и Закарпатскіе. Въ Исторіи ихъ Законодательствъ онъ допускаетъ два большіе Періода, изъ коихъ первый оканчивается въ XIII и XIV, другой въ XVII и XVIII Вѣкахъ (стр. 7). Въ Первомъ Періодѣ, по сю сторону Карпатскихъ горъ появляются слѣдующіе народы: 1) *Поляки* (съ Силезіею, Помераніею и Надъэльбскими Славянами); 2) *Чехи* (съ *Лузаціею* и Моравіею); 3) *Русскіе*; по ту сторону Карпатскихъ горъ: 1) *Словаки*, покоренные Венграми, но при всемъ томъ сохранившіе свою народность; 2) *Сербы*, сильно противоборствующіе вліянію Венгровъ.

Сдѣлавъ обозрѣніе значительнѣйшихъ перемѣнъ во Второмъ Періодѣ, касательно узаконеній сихъ народовъ, Авторъ переходитъ къ исчисленію источниковъ (стр. II—33), принадлежащихъ каждому изъ означенныхъ народовъ, впрочемъ касаясь сего предмета не вполнѣ и останавливаясь только на источникахъ болѣе необходимыхъ для Перваго Періода (Государственные акты, Хроники, Уложенія, историческія изслѣдованія). Относительно Польши, кромѣ другихъ источниковъ, Авторъ пользовался еще ненапечатанною частію Догелева Собранія; но мы не можемъ почесть справедливымъ того, что онъ между источниками, относящимися къ Исторіи Богемскихъ узаконеній, часто (стр. 82, 89, 128, 204, 223.) ссылается на такъ называемый Судъ Либуши, въ то время какъ Добровскій (Wiener Jahrbücher, т. 27) очевидно доказалъ, что сія Поэма есть новое, подложное произведеніе. Болѣе же всего приводитъ онъ источниковъ и пособій

для Исторіи Законодательства въ Россіи; между Венгерскими источниками мы не встрѣтили богатаго Codex diplomaticus.

За симъ (стр. 34 — 43) представлены Авторомъ основанія, по коимъ онъ допускаетъ вышеупомянутое раздѣленіе на Періоды, и отвѣтъ на могущій родиться вопросъ: почему Авторъ во всемъ сочиненіи, говоря о Славянскихъ народахъ, не начинаетъ съ Руси или съ Богеміи, какъ съ такихъ Государствъ, кои имѣютъ древнѣйшіе источники узаконеній, но впереди всѣхъ поставляетъ Польшу. Причина сему, по его мнѣнію, заключается въ томъ, что другіе народы, подвергаясь вліянію Нѣмецкаго Законодательства или обстоятельствъ, замедлявшихъ успѣхи образованія, болѣе нежели Поляки, не могли въ такой степени, какъ сіи послѣдніе, развить духъ *своихъ* законовъ и политическихъ учрежденій. Слѣдуетъ краткій разборъ (стр. 43—50) трудовъ Законовѣдцевъ и Историковъ, кои, почерпая изъ источниковъ Перваго Періода, занимались объясненіемъ Законодательной Исторіи своего народа. Исторія другихъ Славянскихъ Законодательствъ нашла гораздо менѣе изслѣдователей, или почти совершенно ихъ не имѣетъ. Изложивъ причины (стр. 50—58), по которымъ каждый Періодъ раздѣленъ на два отдѣленія, одно для внѣшней, другое для внутренней Исторіи Законодательства, изъ коихъ внѣшняя Исторія объемлетъ политическое состояніе Государства, состояніе Законовѣдѣнія (Prawoznawstwo), Авторъ бросаетъ еще взглядъ на все цѣлое (стр. 33) и между прочимъ говоритъ:

„Пора Славянамъ заняться подробнымъ изслѣдованіемъ своихъ узаконеній и убѣдиться въ томъ, что какъ языкъ и нравы, такъ равно и узаконенія тѣсно связуютъ ихъ между собою. Такъ поступая, они убѣдятся въ той потребности, что имъ необходимо совокупить собственныя свои силы, подать другъ другу братскую руку, и въ общемъ союзѣ искать средствъ усилить свою народность и утвердить онуто на прочномъ основаніи.“

Авторъ переходитъ къ Исторіи Славянскихъ Законодательствъ Перваго Періода, и въ первомъ отдѣленіи (стр. 55-202) излагаетъ внѣшнюю Исторію сихъ же Законодательствъ. Глава 1-я содержитъ въ себѣ картину политическаго состоянія Славянскихъ народовъ. Тутъ описана Славянская земля, обращено вниманіе на ея раздѣленіе относительно публичныхъ совѣщаній (Powiaty, Żupy, Ziemie, Wielkorządzstwa, Woiewodzstwa, Namiestnikowstwa) и защиты Государства (Castellaturae, Grody): при чемъ упоминается о внутреннемъ устройствѣ Славянскихъ городовъ. За симъ слѣдуетъ начертаніе характера Славянъ вообще и въ особенности. На стр. 75 о характерѣ Поляковъ того времени онъ говоритъ: „духъ ихъ былъ то спокойный и кроткій, то бурный и порывистый, подобно теченію Вислы, на берегахъ коей они обитали. Искусная рука, управляя симъ народомъ, всегда умѣла напечатлѣть на немъ, какъ на мягкомъ воскѣ тѣ формы, какія хотѣла, особенно же пріискавъ для сего народа свойственныя ему занятія. Умъ Поляка, не занятый чѣмъ нибудь дѣльнымъ, самъ находилъ для себя другія занятія.“

Въ Главѣ 2 онъ проходитъ видоизмѣненія Славянскихъ правленій и показываетъ, какимъ образомъ утвердилась у нихъ Королевская власть и на ряду съ нею начинала возвышаться власть Вельможей. У Поляковъ Главы разрозненныхъ семействъ скорѣе чѣмъ гдѣ-нибудь, постигли выгоды, проистекающія отъ врученія верховной власти одному лицу (Кадлубекъ). На Руси внутренніе раздоры заставили жителей призвать къ себѣ на княженіе Варяговъ: отсюда очевидное вліяніе Скандинавскихъ узаконеній на Новгородъ и Кіевъ. Далѣе Авторъ говоритъ о предѣлахъ Княжеской и Королевской власти: сія власть состояла въ начальствованіи надъ войскомъ, въ управленіи и судопроизводствѣ. Престолъ у Славянъ былъ наслѣдственный (касательно же избиранія Королей, Авторъ справедливо замѣчаетъ, что это было одно только обнародованіе (declaratio) восшествія Государя на престолъ); о порядкѣ наслѣдованія престола у Русскихъ, кромѣ другихъ говоритъ преимущественно Спиръ (Geschichte Russlands, T. I, стр. 359 и слѣд.). Слѣдуетъ о Вельможахъ (Panowie), которые въ Первомъ Періодѣ имѣли уже вліяніе на правленіе Государя. Далѣе Авторъ опровергаетъ мнѣніе Шаффарика, будто бы въ отдаленныя времена было извѣстно Славянамъ раздѣленіе жителей на классы по ихъ достоинству и правамъ, коими они пользовались, и доказываетъ, что этого быть не могло; различіе же сословій введено въ первый разъ съ Монархическою властію и Христіанскою Религіею. Авторъ принимаетъ три различныя сословія у Славянъ: Вельможи (Panowie),

Дворянство (Szlachta) и земледѣльцы (kmiecie); но въ этомъ мѣстѣ онъ говоритъ только объ однихъ Вельможахъ. По его мнѣнію, у Поляковъ Duces были военные, Comites гражданскіе Сановники. Достоинства сіи не были наслѣдственными, и люди облеченные ими, не составляли собою никакого особаго сословія; къ нимъ причисляются и Прелаты (Praelati), кои съ первыми составляли Сенатъ. Показаны отношенія Русскихъ Варяжскаго происхожденія Князей къ Великому Князю.— Въ Главѣ 3 говорится о Чиновникахъ, изъ коихъ одни были главные: 1) Воеводы, облеченные верховною или гражданскою властію; 2) Кастелланы, явившіеся со времени построенія укрѣпленныхъ замковъ, имѣвшіе надзоръ надъ людьми, находящимися въ крѣпостяхъ. У однихъ только Докарпатскихъ Славянъ Римскаго Исповѣданія были Кастелланы; у Русскихъ Кастелланамъ совершенно соотвѣтствовали Посадники. 3) Старосты: сіе званіе, по мнѣнію Автора, перешло въ Польшу (особливо въ Великую Польшу) изъ Богеміи; онъ опровергаетъ мнѣніе тѣхъ, кои, подобно Нарушевичу и обоимъ Бандтке, утверждаютъ, что Кастелланы и Старосты первоначально значили одно и то же. 4) Банъ и Жупанъ: изъ Хроватіи — первоначальнаго своего пребыванія — перешли они къ Надъэльбскимъ Славянамъ, гдѣ и сохранились до введенія Христіанской Вѣры. Нарушевичъ весьма несправедливо утверждаетъ, что Жупаны были извѣстны въ Богеміи, Польшѣ и Силезіи. Чиновные люди низшаго разряда раздѣлялись на Придворныхъ, Земскихъ и служивыхъ людей.

Въ Главѣ 4 (стр. 116 — 164) показаны отношенія жителей къ Правительству: 1) Дворянъ (Szlachta (*), къ коимъ причислены люди свободнаго состоянія во всѣхъ Славянскихъ Государствахъ составлявшіе воинственное сословіе (milites), которое пользовалось особыми дарованными ему правами (jus militare (**). (Тутъ же подробно говорится о Ленномъ Правѣ, и о томъ, что его должно отличать отъ Права Рыцарскаго и отъ такъ называемыхъ Feuda; 2) Не-Дворянъ или небольшихъ Земскихъ владѣтелей, коихъ положеніе не вездѣ было одинаково (Къ сему разряду у Поляковъ причислялись вольные земледѣльцы (kmiecie, villani), владѣющіе оброчными участками земли (censuales), кои повиновались Князю и закону, не зная другихъ властей надъ собою); 3) подданныхъ и рабовъ (poddani i niewolnicy), стр. 146 — 155. (Введеніе Христіанства, и въ особенности Нѣмецкіе Оттоны научили Славянъ пріобрѣтать во владѣніе вольныхъ людей съ женами и дѣтьми; отъ береговъ Эльбы рабство распространилось въ другія Славянскія земли; къ Закарпатскимъ Славянамъ оно перешло изъ Греціи и Италіи). Авторъ описываетъ отношенія къ Правительству чужеземцевъ, поселившихся на землѣ Славянской; въ особенности говоритъ о Нѣмцахъ (стр.

(*) Въ происхожденіи сего слова отъ *slahta*, что означаетъ родовое происхожденіе въ древнихъ Германскихъ Законахъ, Авторъ согласуется съ Гриммомъ.

(**) Переводчикомъ Статута Казимира В. названное *Prawo szlachetne*, пришедшее въ упадокъ въ Польшѣ вскорѣ послѣ смерти сего Казимира.

155 — 159) и о Жидахъ (стр. 163). Колонизація Нѣмцевъ и сильное вліяніе ихъ на Славянъ, обитающихъ надъ Эльбою, Одеромъ, въ странахъ Остзейскихъ, въ Бранденбургіи, Помераніи и Силезіи представлены Авторомъ съ особеннымъ негодованіемъ противъ чужеземцевъ. По словамъ Автора, колонисты сіи, коимъ позволено было свободно селиться въ Польшѣ, Венгріи и Богеміи, съ тѣмъ, чтобъ распространяли торговлю и промышленость между туземцами, не только не были превращаемы въ Славянъ; но напротивъ имъ были оставлены собственныя ихъ права, ихъ нравы и обычаи: отсюда начало всегдашней ненависти туземцевъ, особенно Дворянства и земледѣльцевъ къ симъ чужеземнымъ колонистамъ. На Руси колонисты принуждены были жить по законамъ сей земли, пользуясь впрочемъ нѣкоторыми привилегіями. Слѣдуетъ довольно любопытное исчисленіе милостей, оказанныхъ нѣкогда Жидамъ Польскими Королями (стр. 161—163), заимствованное изъ Собранія Польскихъ узаконеній, изданнаго Г.-мъ Бандтке.

Въ главѣ 5 (стр. 164—176) говорится о Духовенствѣ и отношеніяхъ его къ Правительству, какъ во времена язычества (когда не существовало у Славянъ особаго сословія Жрецовъ), такъ и послѣ введенія Христіанской Вѣры (о Духовенствѣ Католическомъ и Греческомъ, изъ коихъ послѣднее значительно усилилось въ семъ Періодѣ, хотя и не вмѣшиваясь въ дѣла Правительства). Глава 6 (стр. 176 — 186) о повинностяхъ или публичныхъ тягостяхъ, кои жители (особенно низ-

шаго сословія) должны были нести для Короля, Сановниковъ и Государства. Духовенство отъ нихъ было освобождено. Глава 7 (стр. 186 — 194) о Государственной казнѣ: здѣсь описанъ образъ собиранія подапей *постоянныхъ* и *случайныхъ*; говорится и о торговлѣ. Коммиссія, составленная въ Польшѣ еще при Казимирѣ В., описала порядокъ добыванія соли (zwyczaje żupne). См. Jus Polonicum, Бандтке. Торговля процвѣтала у Русскихъ болѣе, чѣмъ у другихъ Славянъ: еще при Олегѣ и Игорѣ они заключали торговые договоры съ чужестранцами.

Гл. 8 (стр. 194 — 199): Полицейскія учрежденія. Авторъ опровергаетъ мнѣніе Карамзина и другихъ, будто бы древніе Славяне убивали уродливыхъ дѣтей и слабыхъ стариковъ, а также и мнѣніе Эверса и Рейца, касательно обычая Славянъ приносить военноплѣнныхъ въ жертву богамъ. Въ семъ Періодѣ лучшія Полицейскія учрежденія содержатся въ Сербскихъ узаконеніяхъ. Глава IX (стр. 199 — 203): оборона отечества. Для сего употреблялось или поголовное ополченіе (pospolite ruszenie) или особенно устроенное воинство. Сохранилось преданіе, какимъ образомъ народъ былъ извѣщаемъ о поголовномъ ополченіи. Въ Богеміи и Польшѣ по повѣтамъ и землямъ носили связку дубовыхъ вѣтвей, а у Славянъ Закарпатскихъ окровавленный мечь.

Во второмъ отдѣленіи (стр. 203 — 269) въ Главѣ I разсматривается, какимъ образомъ у Славянъ образовались юридическія понятія и техническія слова, служащія для выраженія оныхъ (prawo,

prawda, ustawa, zakon).— Глава 2. Показаны слѣдствія вліянія чужеземныхъ правъ на Славянскія узаконенія: что болѣе всего касается до Нѣмецкихъ и Каноническихъ Правъ: ибо Римское Право не имѣло почти никакого, или имѣло слишкомъ незначительное вліяніе на развитіе юридическихъ основаній народныхъ Славянскихъ узаконеній. Для изложенія постепеннаго распространенія Нѣмецкаго Права въ Польшѣ и Силезіи важнымъ пособіемъ можетъ служить сочиненіе Гг. Штенцеля и Цшоппе: *Собраніе матеріаловъ для Исторіи начала городовъ, селенія Нѣмецкихъ колонистовъ и для Исторіи узаконеній Силезіи и Верхней Лузаціи.* Сочиненіе сіе вышло въ 1832 году, и потому Г. Мацѣёвскій не могъ имъ пользоваться.— Глава 3. Употребляя въ судопроизводствѣ и дѣлахъ гражданскихъ Латинскій языкъ, Чехи и Поляки весьма мало развили свою юридическую технику. Въ семъ отношеніи Русскіе превосходятъ прочихъ Славянъ: у нихъ въ древнѣйшія времена какъ въ гражданскихъ и судопроизводныхъ дѣлахъ, такъ равно и въ законодательствѣ былъ употребляемъ языкъ отечественный.— Въ Главѣ 4 сказано, кто, гдѣ и какимъ образомъ учреждалъ законы (Вѣча, собранія).— Глава 5. Памятники законодательства сего Періода. Исчислены памятники: Велико- и Мало-Польскіе (важенъ Статутъ Казимира, данный на Вислицкомъ Сеймѣ въ 1347 году), Мазовецкіе, Чешскіе (Г. Ганка приготовляетъ къ изданію въ Прагѣ: Собраніе древнихъ Чешскихъ узаконеній), Моравскіе, Русскіе (Русск. Правда Ярослава и сыновей его), Словацко-Вен-

герскіе, Сербскіе (Уложеніе Царя Душана, изданное въ 1349 г.); упомянуто также о Правахъ Силезскихъ, Померанскихъ, Надъэльбскихъ, Далматскихъ, Кроатскихъ, Булгарскихъ, Волошскихъ.

Третье отдѣленіе (стр 269 — 287). Глава I. Начертаніе просвѣщенія у Славянъ въ языческія и Христіанскія времена; предметъ сей разсмотрѣнъ вообще и въ частности. У Славянъ-Католиковъ чужеземное вліяніе, а у Славянъ Греческаго Исповѣданія внутренніе раздоры и нападенія различныхъ народовъ останавливали успѣхи народнаго просвѣщенія и препятствовали развитію отечественной Литературы. Касательно состоянія Наукъ въ Польшѣ, Авторъ довольствуется статьею Лелевеля, помѣщенною въ I-й Ч. Виленскаго Еженедѣльника (Tygodnik Wileński). — Въ Главѣ 2 особенное вниманіе обращено на Законовѣдѣніе и на основаніи оставшихся историческихъ памятниковъ показано, что въ семъ отношеніи Исторія представляетъ достойнаго вниманія для Славянскихъ народовъ. Первый томъ оканчивается начертаніемъ Учебно-Юридическихъ заведеній у Чеховъ и Поляковъ. Въ 1344 году Казимиръ В. основалъ въ Казимержовѣ (часть города Кракова) Главную Школу и даровалъ ей привиллегіи, какими пользовались Университеты Болонскій и Падуанскій. Спустя четыре года Карлъ IV учредилъ въ Богеміи Прагскій Университетъ.

Какіе результаты можно вывести изъ сихъ изслѣдованій и какъ примѣнить ихъ, даже въ настоящее время, къ благополучію Славянскихъ народовъ, это составитъ содержаніе третьяго тома,

который заключитъ собою изслѣдованія о политическомъ состояніи, просвѣщеніи и Исторіи законодательствъ Славянъ. Второй томъ будетъ содержать въ себѣ первую часть Правъ Уголовныхъ и Частныхъ съ присовокупленіемъ къ нимъ судебнаго производства. Вторая часть сего предмета будетъ изложена въ четвертомъ и послѣднемъ томѣ.

Перев. съ Нѣмецкаго Студ. Московскаго Университета

Иванъ Савиничь (*).

(*) Г. Савиничь перевелъ сочиненіе Г. Мацѣевскаго, сколько онаго доселѣ вышло на Польскомъ языкѣ. Переводъ его разсматривается теперь мною. *Профессоръ Погодинъ.*

3.

О ПРОИСХОЖДЕНІИ НАРОДНЫХЪ ШКОЛЪ ВЪ ГЕРМАНІИ.

Нельзя не радоваться перемѣнѣ въ общемъ мнѣніи, которая, въ послѣдніе годы, очевидно произошла въ Англіи. Много и долго заботившись о второстепенныхъ средствахъ къ гражданскому образованію и благоденствію, Англичане наконецъ начали обнаруживать рѣшительное стремленіе къ усовершенствованію той вѣтви гражданской системы, которая самымъ тѣснымъ образомъ связана съ благополучіемъ и даже съ существованіемъ націи — къ усовершенствованію народнаго просвѣщенія.

Тѣ, коихъ въ этомъ отношеніи можно почесть руководителями общественнаго мнѣнія, не смотря на свои національные предразсудки — которымъ впрочемъ Англичане менѣе подчинены, нежели какъ обыкновенно полагаютъ иноземцы — обратили свое вниманіе на разныя системы воспитанія, принятыя образованными націями Европы. Изслѣдовавъ вліяніе и дѣйствія оныхъ на распространеніе здравыхъ и полезныхъ знаній, они всѣ согласны въ томъ, что система воспитанія, введенная въ Протестантскихъ странахъ твердой земли Европы, и особливо въ Пруссіи, заслуживаетъ предпочтеніе предъ всѣми другими.

Это мнѣніе подкрѣпляется столь сильными доказательствами, и очевидность опыта говоритъ такъ неопровержимо въ пользу онаго, что въ умахъ многихъ людей, размышлявшихъ о семъ предметѣ, возникло желаніе перенести и въ Великобританію эту систему воспитанія. Нѣтъ сомнѣнія, что такое предпріятіе сопряжено со множествомъ затрудненій, изъ которыхъ иныя преодолѣть не легко; но можно справедливо предполагать, что нѣтъ такихъ трудностей, которыя не могли бы быть побѣждены твердостію и постоянствомъ со стороны ревнителей народнаго воспитанія и разсудительнымъ приспособленіемъ средствъ къ обстоятельствамъ и положенію страны. Впрочемъ не начиная еще борьбы съ трудностями, на которыя мы намекнули, необходимо должно узнать обширность оныхъ и взвѣсить надлежащимъ образомъ средства, къ которымъ можно прибѣгнуть для преодолѣнія оныхъ. Мы покажемъ теперь два затрудненія, которыя представляются скорѣе другихъ.

Первое затрудненіе относится къ обученію высшаго и средняго состоянія. Множество полезныхъ знаній, обыкновенно встрѣчаемыхъ у людей этихъ классовъ въ Германіи, проистекаетъ очевидно изъ всѣхъ тѣхъ Учебныхъ заведеній, въ которыхъ они получаютъ воспитаніе подъ надзоромъ Правительства. Сюда принадлежатъ не только Публичныя Школы и другія заведенія, содержимыя главнѣйшимъ образомъ или отчасти на общественный счетъ, но и всѣ другія частныя заведенія, какъ на пр. Пансіоны, Школы для приходящихъ и проч. Вообще Правительство не вмѣшивается въ хозяй-

ственную часть оныхъ, но предоставляетъ себѣ наблюденіе за выборомъ учебныхъ предметовъ, которые въ нихъ преподаются, и еще болѣе за выборомъ наставниковъ, которые въ нихъ употребляются. Въ отношеніи къ первымъ, Правительство обыкновенно ограничиваетъ свой надзоръ недозволеніемъ такихъ предметовъ, которыхъ польза не имѣетъ той очевидности и несомнѣнности, какія требуются отъ предметовъ, включаемыхъ въ кругъ общаго назиданія. На выборъ же наставниковъ вліяніе Правительства гораздо значительнѣе. Оно, конечно, не лишаетъ Содержателей Пансіоновъ права самимъ выбирать Учителей своихъ, но ограничиваетъ ихъ выборъ только лицами, которыя подверглись испытанію въ предметахъ, избираемыхъ ими для преподаванія, также въ ихъ *способностяхъ къ преподаванію*, и коихъ нравственныя качества вполнѣ извѣстны. Правительство имѣетъ цѣлію удалять отъ обученія людей неспособныхъ, и, по нашему мнѣнію, этотъ надзоръ и благоразуменъ и необходимъ: ибо дурныхъ Учителей еще болѣе, чѣмъ дурныхъ врачей: и тѣ и другіе одинаково вредны для общества.

Совершенный успѣхъ Германскихъ Правительствъ въ достиженіи этой важной цѣли не подлежитъ сомнѣнію. Теперь спрашивается: какимъ образомъ въ Англіи можно устранить неспособныхъ людей отъ обученія народа? Должно ли принять мѣры Германскихъ Правительствъ, и Парламентскимъ постановленіемъ подчинить надзору Правительства всѣхъ Учителей въ Пансіонахъ? Подобная мѣра была бы не согласна съ господствую-

щимъ образомъ мыслей и чувствованій Англійской націи и вѣроятно не могла бы быть ни обращена въ законъ властію законодательною, ни приведена въ дѣйствіе властію исполнительною. Въ Англіи слишкомъ сильно укоренилось мнѣніе, что всякому должно предоставить полную свободу употреблять свои способности и свои свѣдѣнія, какъ онъ самъ знаетъ, и какъ считаетъ для себя полезнѣе: потому въ этой землѣ не согласятся на законъ, отъ котораго пострадала бы большая часть Учителей, вѣроятно половина, а можетъ быть и болѣе. Однако, безъ какой нибудь перемѣны въ мнѣніи публики на счетъ сего предмета, Англія, кажется, не будетъ въ состояніи имѣть хорошихъ наставниковъ для воспитанія дѣтей, какъ не можетъ надѣяться имѣть и хорошихъ врачей безъ какого нибудь законнаго обезпеченія на счетъ ихъ способностей къ леченію. Искони принималось за неоспоримое правило, что частныя выгоды должны уступать пользамъ общественнымъ, и этому правилу нерѣдко были подчиняемы даже права собственности: для того сдѣлаемъ еще нѣсколько замѣчаній о семъ предметѣ и постараемся опредѣлить въ точности степень, въ какой Содержатели и Начальники Учебныхъ заведеній и Публика вообще должны будутъ пожертвовать своею свободою въ случаѣ, если Парламентъ подчинитъ Учителей тому надзору, какому подчинены они въ Германіи. — Теперь, если кто нибудь намѣревается завести Пансіонъ, первымъ его дѣломъ бываетъ обыкновенно — убрать домъ красиво и богато: ибо извѣстно, что успѣхъ его предпріятія зави-

ситъ отъ сего обстоятельства столько же, какъ и отъ всякаго другаго. За симъ вторая забота состоитъ въ томъ, чтобъ склонить въ свою пользу нѣсколько особъ важнаго званія, имѣющихъ обширное знакомство, и отъ нихъ получить рекомендаціи. Коль скоро это сдѣлано, успѣхъ почти не подлежитъ сомнѣнію. Воспитанники отвсюду стекаются въ новооткрытое заведеніе, — и это обстоятельство весьма уменьшаетъ надобность въ выборѣ способныхъ наставниковъ. Напротивъ того выбираются часто именно тѣ, которые менѣе всѣхъ годны къ тому: они стоютъ дешевле. Слава и извѣстность такого Училища зависитъ не отъ искусства и способности преподавателей; а Содержатель знаетъ, что еслибы онъ выбиралъ хорошихъ и искусныхъ помощниковъ, то ему пришлось бы хорошо платить имъ за труды, между тѣмъ какъ невѣжды берутся за то же, соглашаясь на половинную плату, и даже менѣе. Содержатель Пансіона, если умѣетъ хорошо распоряжаться, можетъ прекратить свое заведеніе, сдѣлавъ себѣ хорошее состояніе, послѣ десяти или двѣнадцати лѣтъ, именно въ то время, когда Публика начнетъ замѣчать, что была обманута. Разсматривая, въ какой мѣрѣ эта система, теперь обыкновенная (не говоримъ всеобщая и повсемѣстная), пострадаетъ отъ закона, возлагающаго на Правительство наблюденіе за сими Училищами, мы не увидимъ, чтобъ кромѣ Содержателей Пансіоновъ и ихъ помощниковъ, кто-нибудь подчинялся непосредственному дѣйствію этого постановленія. Содержатели были бы принуждены

сами подвергаться испытанію и выбирать только такихъ Учителей, которые также получили надлежащіе аттестаты. Начальники Пансіоновъ, бывъ такимъ образомъ поставлены въ необходимость выбирать хорошихъ Учителей, были бы принуждены платить имъ большее жалованье; это, правда, сдѣлало бы для нихъ возможность обогащенія не такъ легкою и скорою, какъ при теперешней системѣ, но было бы тѣмъ выгоднѣе для самихъ Учителей, и еще гораздо болѣе для общества, потому что тогда наставники были бы большею частію люди отличныхъ свойствъ и дарованій.

Подобныя распоряженія не отняли бы у родителей права выбирать, по собственному усмотрѣнію, Училища, въ которыя захотятъ они посылать своихъ дѣтей учиться; но они, въ скоромъ времени сдѣлали бы невозможнымъ выборъ такого заведенія, въ которомъ обученіе производится дурными Учителями. При нынѣшнемъ положеніи вещей многіе родители, желающіе доставить своимъ дѣтямъ хорошее воспитаніе, находятся въ весьма большомъ недоумѣніи на счетъ выбора Училища. Они знаютъ, что и хорошіе и дурные Пансіоны рекомендуются одинаковымъ образомъ, почти въ одинакихъ выраженіяхъ; даже и тогда, когда имъ посчастливится получить точнѣйшія и подробнѣйшія свѣдѣнія объ Училищахъ, они часто бываютъ неспособны собственнымъ сужденіемъ сдѣлать вѣрное заключеніе объ относительныхъ достоинствахъ сихъ заведеній. Это обстоятельство, болѣе чѣмъ какія нибудь другія, содѣйствовало, безъ сомнѣнія, къ укорененію обыкновенія,

довольно повсемѣстнаго въ Англіи, посылать дѣтей для воспитанія на твердую землю Европы. При нынѣшнемъ положеніи большей части Школъ въ Англіи, сіе обыкновеніе скорѣе заслуживаетъ поощренія, нежели порицанія. Но нельзя не замѣтить, что молодые люди, воспитанные внѣ отечества, легко получаютъ отвращеніе отъ обычаевъ и нравовъ родной страны; привыкнутъ не дорожить учрежденіями своей родины, и утрачиваютъ привязанность къ своимъ семействамъ. Для молодаго человѣка очень вредно тѣ годы, когда характеръ получаетъ самыя сильныя и глубоко врѣзывающіяся впечатлѣнія, проводить въ чужой землѣ и посреди народа, значительно разнящагося мнѣніями и образомъ мыслей съ тѣмъ народомъ, съ которымъ должно ему провести всю остальную жизнь.

И такъ мы склоняемся къ мысли, что общественное мнѣніе, сопротивляющееся подчиненію всѣхъ Учебныхъ заведеній надзору Правительства, имѣетъ источникомъ предразсудокъ, который, впрочемъ, происходитъ изъ хорошаго начала. Но какъ никакой предразсудокъ не можетъ долго сопротивляться здравому размышленію, то мы увѣрены, что онъ истребится, если люди, кои могутъ имѣть вліяніе на общее мнѣніе, станутъ со вниманіемъ разсматривать предложенный нами вопросъ и, убѣдившись сами, соединятъ свои усилія къ истинному вразумленію Публики на счетъ онаго.

Другое затрудненіе, полагающее препоны введенію въ Англіи Германской системы воспитанія, есть совершенно инаго свойства, и не такъ легко

и удобно можетъ быть преодолѣно. Оно относится къ обученію не класса достаточнѣйшаго, но бѣднѣйшихъ классовъ общества, и происходитъ не отъ однихъ предразсудковъ, а отъ обстоятельствъ, неразлучныхъ съ стѣсненнымъ положеніемъ большей части бѣдныхъ людей.

Не трудное дѣло завести множество Школъ для бѣдныхъ классовъ народа, но *какъ* склонить или заставить бѣдныхъ родителей посылать своихъ дѣтей въ эти Школы — вотъ поистинѣ затрудненіе немаловажное. Многіе благонамѣренные Писатели, подобно Автору статьи, помѣщенной недавно въ Edinbourgh Review, отвергаютъ всякія понудительныя мѣры къ достиженію того, чтобъ бѣдныя дѣти посѣщали Училища, и хотятъ полагаться, какъ сдѣлало Французское Правительство, на силу убѣжденія и на постепенное усиленіе и распространеніе между народомъ навыка отсылать дѣтей въ Школы. Мы также не посовѣтовали бы никакихъ насильственныхъ мѣръ къ произведенію этого дѣйствія; но если тѣ, которые принимаютъ правило Французовъ, думаютъ притомъ, что не должно дѣлать ничего болѣе для приведенія въ исполненіе сего, чрезвычайно важнаго предмета, то мы опасаемся, что ихъ планы къ водворенію и распространенію полезнаго образованія между бѣднѣйшими классами останутся совершенно неуспѣшными. Въ самомъ дѣлѣ кажется, что эти люди либо составляя себѣ ложныя понятія о силѣ убѣжденія, либо не довольно знакомы съ положеніемъ, въ какомъ находятся низшіе классы общества.

Люди достаточные склонны къ порицанію родителей низшихъ классовъ, которые не посылаютъ своихъ дѣтей въ Школы; и часто они приписываютъ это преступному нерадѣнію о благѣ своихъ дѣтей или невѣжеству. Но мы думаемъ, что они скоро оставили бы подобныя обвиненія, еслибъ вспомнили объ извѣстномъ замѣчаніи, что привязанность къ дѣтямъ, по большей части, сильнѣе между бѣдными, нежели между богатыми. Обвиненіе въ невѣжествѣ имѣетъ болѣе основательности. Въ низшихъ званіяхъ общества мало людей, имѣющихъ ясныя понятія о выгодахъ, которыя проистекаютъ отъ хорошаго воспитанія; однако жъ большая часть изъ нихъ чувствуетъ, что отъ этого происходитъ *какая-то* польза. Убѣжденія и здравыя разсужденія, конечно, могли бы значительно расширять ихъ понятія на сей счетъ, даже породить въ нихъ рѣшимость слѣдовать голосу сихъ убѣжденій. Но должно опасаться, что сія послѣднія произведутъ желаемое дѣйствіе, по соразмѣрности, весьма на немногихъ. Съ рожденіемъ ребенка у бѣднаго налагаются на него новыя тягости, новое бремя, новыя лишенія. Заботы, которыхъ требуетъ дитя, на долгое время совершенно поглощаютъ внимательность матери, и она почти во-все не въ состояніи, или чрезвычайно мало можетъ содѣйствовать къ приращенію капитала, изъ котораго удовлетворяются ихъ домашнія потребности.

По мѣрѣ того, какъ ребенокъ возрастаетъ въ лѣтахъ, возрастаютъ и издержки на него; въ той же мѣрѣ увеличиваются тягости и нужды родите-

лей. Наконецъ приходитъ долго ожидаемое родителями время, когда ихъ дитя становится способнымъ къ выполненію нѣкоторыхъ домашнихъ прислугъ, или къ пособію родителямъ при ихъ работѣ; а между тѣмъ и умственныя способности ребенка достигли уже той зрѣлости, что наступаетъ пора посѣщать Училище. Посылая его въ Школу, родители лишаются небольшихъ услугъ и пособій, которыя онъ можетъ имъ оказывать; и въ особенности бываетъ это съ дѣвочками, ибо отчеты всѣхъ Обществъ объ учрежденіи Школъ показываютъ очень большую разность въ числѣ мальчиковъ и дѣвочекъ. При такихъ обстоятельствахъ предположимъ, что родители вполнѣ чувствуютъ важность принятаго ими прежде намѣренія доставить своимъ дѣтямъ выгоды ученія. Затруднительность ихъ положенія и убѣжденіе въ ихъ обязанности произведутъ въ ихъ умѣ бореніе, которое, по всей вѣроятности, кончится тѣмъ, что они станутъ откладывать со дня на день приведеніе въ исполненіе своего намѣренія. Между тѣмъ ребенокъ роститъ и тѣломъ и умомъ; съ каждымъ днемъ становится онъ способнѣе пользоваться уроками въ Школѣ; но съ другой стороны, въ то же время и въ той же мѣрѣ, возрастаютъ издержки на его содержаніе, а его услуги въ домѣ становятся значительнѣе и выгоднѣе. Сначала намѣреніе посылать ребенка въ Школу было отложено не-хотя, съ нѣкоторымъ сожалѣніемъ; тутъ же исполненіе этой обязанности дѣлается съ каждымъ днемъ менѣе удобнымъ. Выгоды, которыя ребенокъ извлечетъ изъ хорошаго обу-

ченія въ Школѣ, отдаленны и невѣрны, а прибыль, происходящая отъ его услугъ и работъ, очевидна и несомнѣнна. Можно ли съ основательностію ожидать, чтобы люди, подверженные столь тяжкимъ нуждамъ, какимъ подвержена большая часть бѣдныхъ, захотѣли пожертвовать собственною, непосредственною выгодою для будущего и невѣрнаго блага своихъ дѣтей? Вотъ одна изъ причинъ, почему бѣдные люди часто показываютъ такую неохоту посылать дѣтей въ Школу, и это, какъ выше было замѣчено, преимущественно относится къ дѣтямъ женскаго пола.

И такъ, *принужденіе* бѣдныхъ родителей отсылать дѣтей въ Школы, значительно увеличило бы тягость, подъ которою изнемогаютъ многіе изъ людей бѣднѣйшаго рабочаго класса, и которую Правительство обязано облегчать и уменьшать всѣми мудрыми и спасительными средствами. Съ другой же стороны не менѣе тяжко и то, что дѣти, которыхъ Государство долженствовало бы считать своими собственными дѣтьми, лишаются лучшихъ способовъ поправить свое состояніе въ послѣдствіи времени, въ дальнѣйшей жизни своей, отъ того, что ихъ родители находятся въ нуждѣ и бѣдности.— Но осмотрительныя и разсудительныя изслѣдованія могутъ наконецъ разрѣшить проблемму, въ какой мѣрѣ должно обязать родителей отсылать своихъ дѣтей въ Школу, въ какой мѣрѣ обученіе должно производиться безплатно, и какія суть лучшія средства къ тому, чтобы Школы посѣщались постоянно и правильно, особливо въ тѣхъ частяхъ Великобританіи, которыя наиболѣе по-

страдали отъ нерадѣнія владѣльцевъ земель, отъ дурнаго исполненія закона о бѣдныхъ и отъ другихъ обстоятельствъ.

Послѣ этого иные не безъ удивленія услышатъ, что въ Протестантскихъ земляхъ Германіи дѣти всѣхъ бѣдныхъ отсылаются въ Школы. Обыкновенно полагаютъ, что это производится принужденіемъ или силою законовъ, которые изданы Государями сихъ странъ. Но, вникнувъ прилежнѣе, мы найдемъ, что Правительственная власть, какъ бы ни была она обширна, въ состояніи очень мало измѣнить отношенія между родителями и дѣтьми, и что власть родительская внѣ круга ея вліянія. Обыкновеніе посылать дѣтей въ Школы, повсемѣстное въ Протестантскихъ земляхъ Германіи, не есть исключительное дѣйствіе законовъ, изданныхъ Государями оныхъ. Это доказывается существованіемъ сего обыкновенія и въ Протестантскихъ Кантонахъ Швейцаріи, и въ Швеціи и Норвегіи, гдѣ низшіе классы и сами имѣютъ участіе въ законодательствѣ. Дѣло состоитъ въ томъ, что Протестантскіе Государи въ Германіи, такъ какъ и Законодательная власть въ другихъ вышеноименованныхъ нами земляхъ, издавая постановленія на счетъ обученія бѣдныхъ, обрѣли себѣ пособіе въ *силѣ нравственной*, порожденной тою властію, которая, болѣе всякой иной, искони способствовала умственной образованности человѣческаго рода, — порожденной установленіями религіозными. Для полнаго объясненія этого предмета должно обратиться ко временамъ нѣсколько отдаленнѣйшимъ въ Исторіи Германіи, къ эпохѣ Ре-

формаціи и введенія Протестантскаго Вѣроисповѣданія въ Нѣмецкихъ земляхъ.

Прежде сей эпохи въ Германіи во-все не заботились о обученіи низшихъ классовъ. Религія была превращена въ пустое исполненіе обрядовъ и внѣшняго Богослуженія, съ которыми всякій ознакомливался, побывавъ нѣсколько разъ въ церкви. Никакихъ назиданій въ Вѣрѣ не требовалось и не преподавалось; то же видно еще и доселѣ во многихъ Католическихъ странахъ Европы. Но Реформаторы Германіи и Швейцаріи не ограничивали своихъ преобразованій однимъ внѣшнимъ Богослуженіемъ: они простерли оныя и на нѣкоторые изъ самыхъ важныхъ догматовъ Религіи, и настаивали на необходимости знать эти догматы каждому, кто исповѣдывалъ Протестантскую Вѣру. Такимъ образомъ знаніе догматовъ Вѣры составило отличительную черту Протестантскаго Исповѣданія, и вскорѣ повсемѣстно укоренилось мнѣніе, что кто не знакомъ съ сими догматами, тотъ не Протестантъ. Но на этотъ конецъ необходимо было обученіе, и всякъ, принимавшій Вѣроисповѣданіе Реформаторовъ, старался, чтобъ дѣти его были обучены началамъ и правиламъ ихъ ученія. Въ ознаменованіе того, что такое обученіе дѣйствительно получено вполнѣ, введено было публичное причащеніе (Конфирмація), и вскорѣ принято необходимымъ обрядомъ Вѣры. Никто изъ принадлежащихъ къ Протестантскому Исповѣданію не осмѣливался пренебречь этимъ правиломъ, и вскорѣ оно сдѣлалось повсемѣстнымъ и общимъ. Въ то же время въ народѣ укоренилось

мнѣніе, что кто не получилъ Конфирмаціи, тотъ не Христіанинъ, и не принадлежитъ къ Христіанскому братству. Въ слѣдствіе того не допускали его пользоваться никакимъ изъ правъ, которыя законами Протестантскаго общества предоставлялись людямъ, принадлежащимъ къ оному. Правительства, сообразуясь съ общественнымъ мнѣніемъ, лишали всѣхъ гражданскихъ правъ тѣхъ подданныхъ, которые не получили Конфирмаціи. Теперь такіе люди не принимаются въ свидѣтели ни въ какомъ Судебномъ Мѣстѣ; они не могутъ вступать въ супружество, ни заниматься какого бы ни было рода промышленостію или ремесломъ; вообще всякое обязательство, въ какое они вступаютъ, ничтожно. Такимъ образомъ *Конфирмація* пріобрѣла двойную власть надъ умами народа: она почитается не только дѣломъ Вѣры, но и путемъ къ гражданскимъ правамъ. Въ новѣйшія времена — когда у многихъ людей доходили до изступленія безразсудныя усилія къ такъ называемому очищенію Религіи отъ всего, что въ глазахъ этихъ любителей перемѣнъ и новизны имѣло малѣйшій видъ суевѣрія — нашлось однакожъ очень не много такихъ, которые на Конфирмацію смотрѣли единственно, какъ на религіозный обрядъ, и, почитая оный суевѣрнымъ, не хотѣли подчинить своихъ дѣтей соблюденію онаго; но и тѣ принуждены были наконецъ покориться ему, хотя и противъ собственной воли, ибо, поступая по своимъ понятіямъ, они лишали своихъ дѣтей всѣхъ общественныхъ правъ.

Можетъ быть, и теперь еще иные въ Германіи почитаютъ Конфирмацію дѣйствіемъ суевѣрнымъ; но опытъ показываетъ противное, и что иным кажется суевѣріемъ, то значительнымъ образомъ споспѣшествовало умственному образованію. Таково дѣйствіе, произведенное Конфирмаціею въ Германіи: оно не подлежитъ никакому сомнѣнію. Сначала приготовленіе къ Конфирмаціи было не иное что, какъ краткій курсъ Вѣроученія, преподаваемый Пасторомъ прихода и обыкновенно не простиравшійся далѣе затверживанія Катихизиса наизусть. Но Священникъ всегда бывалъ доволенъ, если этотъ трудъ облегчался ему въ нѣкоторой мѣрѣ пособіемъ Учителя, имѣвшаго обязанность обучать дѣтей предъ допущеніемъ ихъ къ Конфирмаціи. Вотъ начало Народныхъ Школъ въ Протестантскихъ земляхъ Германіи. Въ продолженіе слишкомъ двухъ столѣтій все обученіе ограничивалось Катихизисомъ. Но въ послѣдствіи времени присовокуплены и другіе учебные предметы, хотя тогда и не почитались они необходимымъ условіемъ для Конфирмаціи. Это предоставлялось совершенно на волю родителей, и обыкновенно одни только достаточнѣйшіе умѣли и могли имъ пользоваться. Но когда Государи Германскіе убѣдились, что просвѣщеніе низшихъ сословій нисколько не опасно для Правительства, то начали пользоваться Конфирмаціею, какъ средствомъ къ размноженію и распространенію полезныхъ познаній. Прежде всего опредѣляли они возрастъ, въ которомъ всякій становится способнымъ къ совершенію обряда Конфирмаціи, и назначили

шакимъ срокомъ истеченіе четырнадцатаго года. — Въ то же время поставили они Священникамъ въ обязанность не допускать къ оной тѣхъ, кто не знаетъ грамотѣ. Когда умѣнье читать сдѣлалось почти повсемѣстнымъ, Правительство постепенно увеличивало свои требованія, и такимъ образомъ низшіе классы въ Германіи мало по малу достигли той степени просвѣщенія, которая теперь начинаетъ отличать ихъ между всѣми Европейскими націями. — Германскія Правительства могутъ простереть эти предѣлы и гораздо далѣе, не имѣя никакого повода къ опасеніямъ встрѣтить какое либо сопротивленіе со стороны народа. Они могутъ назначить другой срокъ для полученія Конфирмаціи, на примѣръ шестнадцати или семнадцати-лѣтній возрастъ, и чрезъ то значительно увеличить время на обученіе низшихъ классовъ, если дальнѣйшій ходъ общества покажетъ потребность и пользу такой мѣры. Даже самые бѣдные подчиняются этому установленію безъ всякаго сожалѣнія: ибо теперь никто не можетъ отпустить отъ себя своихъ дѣтей прежде полученія ими Конфирмаціи. Кто еще не конфирмованъ, тотъ и не можетъ надѣяться поступить въ число учениковъ или работниковъ къ какому нибудь ремесленнику или торговцу: никто не захочетъ принять къ себѣ мальчика, котораго долженъ будетъ посылать въ Школу для надлежащаго обученія. Принявъ такого мальчика, хозяинъ неизбѣжно лишился бы части тѣхъ услугъ, которыя принесъ бы ему работникъ, не находящійся въ такомъ положеніи. По этой же самой причинѣ никто не

возметъ слуги, котораго должно еще посылать въ Училище.

И такъ Конфирмація есть та нравственная сила, посредствомъ которой всѣ Протестанты въ Германіи принуждаются давать своимъ дѣтямъ такую степень образованія, какую законъ опредѣляетъ самою меньшею степенью (minimum) первоначальнаго обученія. Эта нравственная сила даетъ Правительству возможность удерживаться отъ всякихъ мѣръ строгости при исполненіи законовъ, изданныхъ противъ тѣхъ, кои въ семъ отношеніи небрегутъ своими обязанностями къ дѣтямъ. Пени, взыскиваемыя отъ времени до времени съ бѣдныхъ родителей, не радѣющихъ о обученіи своихъ дѣтей въ Школахъ, очень не велики и обыкновенно снимаются, коль скоро только родители обнаружатъ истинное расположеніе исполнить требованія закона. Отсюда явствуетъ, что цѣль этихъ пеней есть единственно увѣщаніе, которое нерадивымъ родителямъ, или такимъ, кои находятся подъ тягостію нуждъ, напоминаетъ, что на нихъ лежатъ обязанности, тѣсно сопряженныя съ будущимъ благосостояніемъ ихъ дѣтей.

Нельзя не почитать чрезвычайно благопріятнымъ для Протестантской Германіи обстоятельствомъ то, что въ этой землѣ существовалъ обычай, который такъ удобно могъ быть обращенъ въ самое дѣйствительное средство къ споспѣшествованію образованности и просвѣщенію. Англія была бы чрезвычайно обязана тому, кто открылъ бы и въ сей странѣ подобный способъ къ успѣш-

ному водворенію и укорененію просвѣщенія между низшими классами, не прибѣгая къ такимъ новымъ мѣрамъ, которыя могли бы оскорбить чувства и укоренившіяся понятія какой-либо части общества.

(*Изъ Journ. of Educ.*)

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССІИ.

1.

ВЫПИСКА

из протоколовъ засѣданій

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Засѣданіе 5 *Сентября.*

Непремѣнный Секретарь предъявилъ подаренныя Академіи книги, журналы и брошюры отъ разныхъ иностранныхъ Ученыхъ Обществъ, отъ имени Правительствъ Англійскаго и Французскаго и отъ Авторовъ, — всего 29 названій.

Г. Академикъ Фусъ читалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ:

Mémoire sur les lieux géometriques des centres et des foyers des sections du cône scalène.

Предложеніемъ 12 Іюля Г. Министръ приглашаетъ Академію Наукъ содѣйствовать съ ея стороны къ обогащенію учреждаемыхъ съ ВЫСОЧАЙШАГО разрѣшенія въ знатнѣйшихъ Губернскихъ городахъ Публичныхъ Библіотекъ и вызываетъ Конференцію избрать на сей конецъ изъ числа изданныхъ Академіею книгъ тѣ, которыя могутъ быть годны для означенной цѣли. Въ слѣдствіе сего Непремѣнный Секретарь подалъ роспись книгамъ, которыя Академія можетъ удѣлить изъ своего книжнаго магазина. Сей списокъ одобренъ Конференціею. — Г. Академикъ Френъ представилъ рукопись, которую онъ желаетъ издать на свой счетъ, подъ заглавіемъ:

Хронологическій списокъ нѣкоторыхъ Армянскихъ Историковъ, рукописныя творенія коихъ желательно бы отыскать и купить; съ указаніемъ важныхъ рукописныхъ сочиненій по разнымъ другимъ Литтературамъ, къ отысканію и пріобрѣтенію коихъ могъ бы представиться случай въ Грузіи и въ другихъ Кавказскихъ странахъ. Съ эпиграфомъ изъ Горація: Hic est, aut nusquam, quod quaerimus.

Конференція разрѣшила напечатаніе сей рукописи. — Читано донесеніе Г-на Академика Остроградскаго о книгѣ Г-жи Соммервиль: *Небесная Механика*, о которой ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ желалъ знать мнѣніе Академіи. Г. Остроградскій отдаетъ сему труду полную справедливость и препоруча-

етъ оный вниманію Конференціи. Копія съ сего донесенія немедленно препровождена къ Г. Министру. — Академикъ Брандтъ читалъ разсужденіе:

Bemerkungen über die Mundmagennerven der Evertebraten.

Какъ предметъ онаго состоитъ въ тѣсной связи съ предложенною въ 1833 году Зоологическою задачею, то Г. Брандтъ желаетъ, чтобы оно было напечатано въ непродолжительномъ времени. Конференція препоручила Секретарю озаботиться скорѣйшимъ исполненіемъ сей просьбы.

На разсмотрѣніе Академіи Наукъ поступили двѣ рукописи 1) отъ Почетнаго Члена ея, Г-на Профессора Мунке, подъ заглавіемъ:

Sur la dilatation de l'alcool absolu et du carbure de souffre par la chaleur.

и 2) отъ Г-на Эверца изъ Динабурга, подъ заглавіемъ:

Theorie der leuchtenden Meteore.

Конференція поручила разборъ ихъ Гг. Парроту и Ленцу. — Читано письмо изъ Литтиха отъ 15 Іюля, при коемъ Г. Шмерлингъ посылаетъ печатное сочиненіе подъ заглавіемъ:

Recherches sur les ossemens fossiles découverts dans les cavernes de la province de Liège par le Dr Schmerling, avec un Atlas, contenant sept planches lithographiées. I partie 1-re livraison. Liège, 1834. in-4°.

Авторъ желаетъ, чтобы трудъ его былъ разсмотрѣнъ Академіею. Изслѣдованіе сіе препоручено

Г-ну Брандту.—Въ письмѣ отъ 5 Февраля Французскій Физіологъ Г. Мажанди, говоря о необыкновенномъ объемѣ голоса находящагося въ Парижѣ Русскаго пѣвца Иванова, обращаетъ вниманіе Академіи на открытое въ немъ достопримѣчательное физіологическое явленіе. Свѣдавъ, что между пѣвчими Придворной Капели не рѣдко попадаются подобные голоса, онъ проситъ Академію удостовѣриться въ дѣйствительности сего факта и сообщить ему нѣкоторыя о томъ подробности. Въ слѣдствіе сего запроса знаменитаго Парижскаго Ученаго, Академія поручила Г-ну Брандту ближе изслѣдовать замѣченное Г-мъ Мажанди физіологическое явленіе. — Получены слѣдующія метеорологическія наблюденія: 1) Отъ Начальника Гидрографическаго Депо при Штабѣ Черноморскаго флота и портовъ, Г-на Подполковника Кумани 2-го — наблюденія, произведенныя въ Николаевѣ и Севастополѣ въ Ноябрѣ и Декабрѣ 1833 и съ Генваря до Іюня 1834 года. 2) Отъ Г-на Оренбургскаго Коменданта — наблюденія, учиненныя въ Оренбургѣ за весь 1833 годъ. 3) Отъ Инспектора Хвалойнской Гимназіи Г-на Матановича — наблюденія, сдѣланныя въ семъ городѣ съ Генваря по Май мѣсяцъ 1834 года. 4) Отъ Директора Рязанской Гимназіи Г-на Ляликова — наблюденія въ Рязани за Іюнь мѣсяцъ 1834 года. 5) Отъ Директора Училищъ Тобольской Губерніи Г. Менделѣева — наблюденія въ Тобольскѣ за Іюнь и Іюль 1834 года. Всѣ сіи наблюденія переданы Г-ну Купферу. — Подъ конецъ сего засѣданія Гг. Академики: Парротъ, Фусъ и Гессъ предложили Конференціи, съ

согласія Г-на Президента, избрать Экстраординарнаго Академика Ленца на упразднившееся кончиною Г-на Петрова мѣсто Ординарнаго Академика по части Физики. Конференція одобрила сіе предложеніе, и Г. Ленцъ единогласно избранъ на означенную ваканцію.

Засѣданіе 12 Сентября.

Представлены Академіи: пожалованная ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ книга:

Voyage autour du monde, fait par ordre de S. M. l'Empereur Nicolas I-er sur la corvette le Séniavine, pendant les années 1826, 1827, 1828 et 1829, sous le commandement de Frédéric Lütke. Partie historique: Atlas lithographié d'après les dessins originaux de MM. Postels et le Baron Kittlitz. Livraisons 1 et 2. Paris gr. in-fol.

Сверхъ того 7 книгъ и журналовъ, подаренные Академіи разными Учеными Обществами и лицами.

Г. Академикъ Келеръ читалъ разсужденіе:

Erläuterung eines von Peter Paul Rubens an Nicolas Claude Fabri de Peiresc gerichteten Dankschreibens.

А Г. Академикъ Ленцъ:

Beobachtungen der Inclination und Intensität der Magnetnadel, angestellt auf einer Reise um die Welt auf dem Sloop Seniavin in den Jahren 1826, 1827, 1828, 1829 vom Flott-Capitain F. v. Lütke, berechnet und bearbeitet von E. Lenz.

Г. Профессоръ Славинскій (изъ Вильнѣ) прислалъ рукопись подъ заглавіемъ: Notice sur les observatoires en Angleterre и журналъ астрономическихъ и метеорологическихъ наблюденій, сдѣланныхъ въ 1833 году при Виленской Обсерваторіи. Полное число первыхъ простирается до 1695. — Инспекторъ Ковенскаго Дворянскаго Училища доставилъ метеорологическія наблюденія, учиненныя при сей Школѣ съ Мая по Августъ мѣсяцъ текущаго года. — Главный Правитель Россійско-Американскихъ Колоній и Членъ-Корреспондентъ Академіи, Г. Баронъ Врангель письмомъ отъ 27 Апрѣля увѣдомляетъ Конференцію, что онъ получилъ составленную Г-мъ Брандтомъ инструкцію для собирателей естественныхъ предметовъ и снабдилъ ею нѣкоторыхъ особъ въ Колоніяхъ, обнадеживая притомъ Академію въ ежегодной доставкѣ ей коллекцій изъ сего отдаленнаго края. — Г. Академикъ Триніусъ донесъ Конференціи, что въ слѣдствіе опредѣленія ея отъ 6 Февраля 1833 года путешествующій въ южныхъ частяхъ Сѣверной Америки Естествоиспытатель Г. Бейрихъ, прислалъ для Ботаническаго Музеума Академіи ящикъ хорошо сбереженныхъ сухихъ растеній Виргиніи, Южной Каролины и особенно Георгіи. Къ сей присылкѣ, состоящей изъ 500 породъ, Г. Бейрихъ обѣщаетъ въ скоромъ времени присовокупить еще 100 другихъ видовъ, и вмѣстѣ увѣдомляетъ Г-на Триніуса о своемъ намѣреніи отправиться въ Миссури для изслѣдованія малоизвѣстныхъ странъ сей области. Г. Триніусъ предложилъ Конференціи взять и на сіе путешествіе, какъ и на прежнее,

акцію, также стоящую 100 талеровъ или 32 червонца. Сей же Академикъ объявилъ Конференціи, что отличный Лейпцигскій Натуралистъ Г. Пеппигъ, недавно возвратившійся изъ ученаго путешествія по Америкѣ, привезъ оттуда между прочимъ богатое собраніе сушеныхъ растеній, изъ котораго онъ составилъ нѣсколько отдѣльныхъ коллекцій, назначенныхъ имъ для продажи. Желая обезпечить Ботаническому Музеуму Академіи одну изъ сихъ отборныхъ коллекцій, Г. Триніусъ, не дожидаясь возобновленія засѣданій, пригласилъ Г. Пеппига прислать ему такую коллекцію, и въ слѣдствіе сего получилъ отъ него травникъ, состоящій изъ 2179 породъ страны Амазонской, Перу, Хили и острова Кубы. Г. Триніусъ предложилъ Академіи купить за 268 талеровъ сей травникъ, заключающій въ себѣ, по его отзыву, все, что только есть достопримѣчательнаго въ малоизвѣстныхъ Флорахъ тамошняго края. Конференція опредѣлила сдѣлать о семъ представленіе Г-ну Министру. — За симъ Г. Триніусъ прочелъ письмо отъ Г-на Виттмана (въ Тифлисѣ), вызывающагося собирать для Академіи растенія на объявленныхъ въ ботанической программѣ условіяхъ. Конференція уполномочила Г. Триніуса внести имя Г. Виттмана въ списокъ сотрудниковъ и снабдить его потребными инструкціями.—Г. Академикъ Струве письмомъ изъ Альтоны отъ 17 Іюля даетъ отчетъ о совѣщаніяхъ, которыя онъ имѣлъ съ Гг. Репсольдомъ и Кессельсомъ по случаю заказа меридіаннаго круга, пассажнаго инструмента и хронометровъ, и увѣдомляетъ, что чертежи Обсерваторіи изслѣ-

дованы и одобрены во всей подробности Гг. Бесселемъ, Энке и Шумахеромъ. — Г. Академикъ Брандтъ донесъ, что извѣстный своимъ путешествіемъ въ Японію Г. Д-ръ Зибольдъ находится нынѣ въ С. Петербургѣ и имѣетъ порученіе отъ Лейденскаго Зоологическаго Музеума войти въ сношенія съ нашимъ для обмѣна Россійскихъ произведеній на Индійскія и Японскія, коими столько изобилуетъ Лейденскій Зоологическій Кабинетъ. Какъ отъ подобной мѣны можно ожидать большой пользы для нашего Музеума, то Г. Брандтъ предлагаетъ вѣрить Г-ну Зибольду нѣкоторое число дублетовъ съ тѣмъ, чтобы онъ въ замѣнъ присылалъ Академіи соразмѣрное количество другихъ вещей по возвращеніи своемъ въ Голландію; при семъ случаѣ Г. Брандтъ показалъ Конференціи начатки сочиненій, издаваемыхъ Г-мъ Зибольдомъ о Японіи, а именно: 1) Nippon, Archiv zur Beschreibung von Japan und dessen Neben-und Schutzländern; 2) Fauna Japonica; 3) Flora Japonica; 4) Thesaurus linguae Japonicae.

Конференція опредѣлила подписаться на одинъ экземпляръ сихъ сочиненій и купить также два Словаря, изданные симъ же Ученымъ, подъ заглавіемъ: 1) Tsian daü wen, sive mille literae ideographicae. 2) Sin zoo zi lin giok ben, novus et auctus literarum ideographicarum thesaurus.. — Г. Брандтъ донесъ о полученіи поступившей въ собственность Академіи энтомологической коллекціи живописца Маттеса, состоящей изъ 3800 экземпляровъ, принадлежащихъ къ 2000 породамъ, изъ коихъ около 300 не находится въ Академическомъ

Музеумѣ. — Сей же Академикъ донесъ, что Гаврскій негоціантъ, Г. Урсель, по собственному побужденію, прислалъ къ Г-ну Менетріе для обмѣна ящикѣ съ чучелами птицъ. Г. Брандтъ выбралъ изъ сей коллекціи четыре породы, и въ обмѣнъ отправилъ къ нему равное количество излишнихъ экземпляровъ здѣшняго Музеума. — Г. Строевъ пишетъ изъ Москвы отъ 2-го Іюля, что онъ, по осмотрѣ нѣкоторыхъ монастырей въ древней столицѣ, занимается нынѣ изслѣдованіемъ актовъ, присланныхъ ему изъ Архивовъ Пермской Губерніи тамошнимъ Г-мъ Губернаторомъ, отъ Г-на же Бередникова получилъ письмо отъ 7 Іюня изъ Онеги, отправленное передъ самымъ отъѣздомъ его на Соловецкій островъ, откуда онъ предполагаетъ возвратиться не прежде половины Августа.

Министръ Резидентъ нашъ въ Гамбургѣ, Г. Струве письмомъ отъ 8 Іюля предлагаетъ избрать въ Члены-Корреспонденты Г. Доктора Лаппенберга, которому Академія обязана прекраснымъ подаркомъ Коммиссіи Англійскаго Парламента. Конференція, принимая въ уваженіе сверхъ сей заслуги еще ученые труды Г. Лаппенберга, положила включить его въ число Кандидатовъ на званіе Члена-Корреспондента по части Исторіи.

Засѣданіе 19 *Сентября.*

Представлены подаренныя Академіи отъ разныхъ Ученыхъ Обществъ и лицъ книги, журналы и брошюры, всего 16 названій.

Вице-Президентъ Академіи Г. Академикъ Шторхъ въ первый разъ по возвращеніи своемъ изъ чужихъ краевъ присутствовалъ въ засѣданіи.— Г. Академикъ-Парротъ читалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ:

Le télégraphe, basé en tous points sur les principes de la Physique.

Отъ Г-на Германа, Инспектора Кальварійскаго Уѣзднаго Училища, получены метеорологическія наблюденія, произведенныя тамъ съ Мая по Августъ нынѣшняго года. Сіи наблюденія отданы Г-ну Купферу.

2.

ПОСѢЩЕНІЕ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ

въ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ.

Въ прошедшемъ Сентябрѣ и Октябрѣ мѣсяцахъ, во время путешествія Государя Императора во внутреннія Россійскія Губерніи, нѣкоторыя Учебныя заведенія *трехъ* Округовъ, и преимущественно Московскаго, удостоились ВЫСОЧАЙШАГО Его посѣщенія.

Калужская Гимназія была первая осчастливлена симъ въ проѣздъ Государя Императора изъ Москвы въ Орелъ. По прибытіи 17 Сентября въ Калугу, Его Величество на другой день по утру въ 11 часу изволилъ осматривать сію Гимназію со всею подробностію, и нашедши оную въ должномъ порядкѣ, изъявилъ Директору ея, Капитанъ-Лейтенанту Уньковскому и всѣмъ его сотрудникамъ Свое удовольствіе: при чемъ Всемилостивѣйше удостоилъ принять двухъ сыновей Директора въ Морской Кадетскій Корпусъ и одного въ

Институтъ Корпуса Путей Сообщенія, и обращая на другихъ дѣтей, въ Пансіонѣ находящихся, благосклонное вниманіе, изволилъ поручить ему избрать способныхъ на службу во флотъ.

Вслѣдъ за симъ, во время пребыванія Государя Императора въ Орлѣ, тамошняя Гимназія была высочайше обозрѣваема 26 Сентября.

По возвращеніи въ первопрестольный градъ, Его Величество 5 Октября въ половинѣ 5 часа посѣтилъ Московскую Губернскую Гимназію: осматривалъ классы, спальныя комнаты обоихъ Пансіоновъ, столовую, больницу и проч., и при отъѣздѣ изъ Гимназіи изволилъ объявить Начальству оной Свое благоволеніе за найденные во всѣхъ частяхъ порядокъ и благоустройство.

Во время вторичнаго отсутствія изъ Москвы, для обозрѣнія четырехъ около-лежащихъ Губерній, Государь Императоръ, въ проѣздъ Свой чрезъ Ярославль, осчастливилъ 6 Октября въ часъ по полудни высокимъ Своимъ посѣщеніемъ Демидовскій Лицей. Директоръ и всѣ Профессоры онаго встрѣчали Его Величество у входа. Принявъ рапортъ о состояніи Лицея и Ярославской Гимназіи съ подвѣдомыми ей Училищами, Государь, по осмотрѣ Лицейской церкви, комнатъ, Кабинетовъ, большой залы, гдѣ всѣ Студенты стояли въ три ряда, и наконецъ лазарета и сада, изъявилъ за найденный порядокъ высочайшее Свое удовольствіе.

Изъ Лицея Его Величество изволилъ прибыть въ Гимназію; при входѣ въ оную также былъ встрѣченъ Директоромъ, Инспекторомъ и всѣми

Учителями. При отбытіи Государя Императора изъ Гимназіи, Директоръ имѣлъ счастіе удостоиться и за оную лестнаго высочайшаго одобренія.

Особенно достопамятнымъ пребудетъ высочайшее посѣщеніе Губернской Гимназіи въ Костромѣ (8 Сентября въ 12 часу утра). Встрѣченный на крыльцѣ Почетнымъ Попечителемъ, Директоромъ и свободными отъ классовъ Учителями, Его Величество прошелъ прямо въ III классъ, какъ ближайшій ко входу, гдѣ ласково привѣтствовалъ учениковъ; отсюда изволилъ слѣдовать въ II и I классы: въ семъ послѣднемъ малый возрастъ дѣтей и возможная опрятность и единообразіе въ одеждѣ, казалось, еще болѣе заслужили вниманіе Государя Императора. Проходя вдоль класса, Его Величество съ родительскою нѣжностію ласкалъ дѣтей, и потомъ перешелъ въ высшіе классы и въ Физическій Кабинетъ, при обозрѣніи коего изволилъ обратить вниманіе на портретъ благотворителя Гимназіи, С. П. Б. купца Хавскаго. Тутъ былъ представленъ Почетнымъ Попечителемъ мальчикъ Рагозинъ, уже извѣстный Его Величеству по донесенію Министерства объ особенной его способности къ Математикѣ (*). Государь, непосредственно Самъ спросивъ его, сколько ему отъ роду лѣтъ и имѣетъ ли онъ охоту учиться, взялъ его

(*) Этотъ мальчикъ — Иванъ Петровъ, 11-ти лѣтъ отъ роду, сынъ крестьянина села Рагозина (Костр. Губ. Кологрив. Уѣзда) принадлежащаго Тит. Совѣтницѣ Волмашисъ, не зная ни читать, ни пи-

за руку, привелъ въ V классъ, гдѣ преподавалась Математика Учителемъ Самойловичемъ, и приказалъ въ Своемъ присутствіи сдѣлать ему испытаніе. Когда Директоръ предложилъ Рагозину вопросъ (если 78 руб. выдать подцѣло, имѣя двухъ сортовъ монеты 3-хъ и 5-рублевой, по сколько придется выдать той и другой?), Государь ласково спросилъ его, не робѣетъ ли онъ? на что мальчикъ безъ малѣйшей застѣнчивости отвѣчалъ: нѣтъ. Впрочемъ, чтобы онъ свободнѣе могъ заняться разрѣшеніемъ задачи, Государь заслонилъ отъ себя лицо его своею шляпою и обратившись къ Прусскому Полковнику Рауку, объяснилъ ему содержаніе и трудность задачи, которую вскорѣ за тѣмъ мальчикъ и разрѣшилъ удовлетворительно. Его Величество приказалъ тамошнему Гражданскому Губернатору положить для Рагозина въ кредитное установленіе 1000 рублей, а Начальству Гимназіи учить его читать, писать, по Французски, по Нѣмецки, чтобы потомъ можно было отдать его въ Академію на руки одному изъ ея Членовъ. За симъ Его Величество, прошедши чрезъ Кабинетъ и IV классъ, оставилъ Гимназію,

---

сать, удивилъ въ прошедшемъ Маѣ мѣсяцѣ своими способностями Г. Костромскаго Гражданскаго Губернатора, къ коему былъ своею Помѣщицею представленъ, также Директора и Учителей Гимназіи, въ присутствіи коихъ разрѣшилъ онъ въ теченіе одного часа и 17 минутъ 12 задачъ изъ Ариѳметики и Алгебры, единственно силою соображенія и памяти. Въ послѣдствіи Г. Проф. Моск. Унив. Перевощиковъ, при обозрѣніи Костромскихъ Училищъ, дѣлалъ ему особое испытаніе, о которомъ и помѣщено подробное извѣстіе въ *Ученыхъ Запискахъ* Моск. Университета. Помѣщица отпустила сего мальчика на волю съ тѣмъ, чтобы онъ именовался *Рагозинцевымъ*, въ память своей родины, и за такой похвальный поступокъ удостоена Государемъ Императоромъ награжденія подаркомъ въ 2000 р.

бывъ столь милостивъ и ко всему внимателенъ, что даже ласково разспрашивалъ стоявшихъ въ сѣняхъ сторожей о прежней ихъ службѣ.

По прибытіи въ Нижній-Новгородъ 10 Октября, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ осчастливилъ Своимъ ВЫСОЧАЙШИМЪ посѣщеніемъ тамошнюю Губернскую Гимназію въ тотъ же день, въ 4 ч. по полудни; осматривалъ залу, въ коей собраны были Чиновники и учащіеся, также Кабинеты, классныя комнаты, и соизволилъ объ устройствѣ Гимназіи отозваться съ похвалою.

Наконецъ 14 Октября на обратномъ пути въ Москву ЕГО ВЕЛИЧЕСТВО изволилъ обозрѣвать Губернскую Гимназію во Владимірѣ, во время преподаванія въ ней уроковъ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ посѣщеніе столькихъ Учебныхъ заведеній, подобно радостному свѣту небесному, оживило сердца наставниковъ и юношей, дало новыя силы первымъ и новое прилежаніе послѣднимъ. Всѣ видѣли, что ихъ труды не тщетны: ибо они любезны сердцу Отца Россіи; ибо успѣхи юношества въ чистой Христіанской нравственности и въ благихъ познаніяхъ на пользу Отечества, составляютъ предметъ Его живѣйшихъ попеченій. Воспитанники сихъ Гимназій будутъ и до глубокой старости помнить, какъ, входя къ нимъ въ классы, Онъ ихъ привѣтствовалъ ласковымъ взоромъ и словами: *здравствуйте дѣти!* на которыя они отвѣчали громкимъ единодушнымъ восклицаніемъ, изъ глубины сердецъ непритворныхъ. Этотъ взоръ, этотъ голосъ должны ободрять ихъ не на одномъ

поприщѣ ученія, но и всю жизнь, среди гражданскихъ обязанностей, къ исполненію которыхъ они готовятся подъ верховнымъ надзоромъ Вѣнценоснаго своего Покровителя.

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ СТАТЬѢ ОБЪ УСТРОЙСТВѢ ИНОСТРАННЫХЪ ЮРИДИЧЕСКИХЪ ФАКУЛЬТЕТОВЪ

(Продолженіе).

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Состояніе Политическихъ и Камеральныхъ Наукъ въ главнѣйшихъ Германскихъ Университетахъ.

А. **Въ Берлинѣ.**
Б. **Въ Галле.**
В. **Въ Боннѣ.**
Г. **Въ Геттингенѣ.**
Д. **Въ Гейдельбергѣ.**
Е. **Въ Тюбингенѣ.**
Ж. **Въ Вирцбургѣ.**

А. Берлинъ.

1830.

Зимній Семестръ. Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лѣтній Семестръ. Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. *Государственныя Науки.*		I. *Государственныя Науки.*	
1. Государственное Право и Политика (прив.)	4	1. Естественное и Государственное Право . . . (прив.)	4
2. Прусское Публичное и Административное Право. (прив.)	4	2. Полицейское Законодательство (публич.)	4
3. Финансовая Наука (прив.)	4	3. Государственное Хозяйство (прив.)	4
4. Статистика Европы . . . (прив.)	4	4. Статистика важнѣйшихъ Европейскихъ земель (прив.)	4
5. Статистика Прусскаго Государства (публич.)	1	5. Прусское Публичное и Административное Право (прив.)	4
6. Статистика Германскихъ земель (прив.)	4		
II. *Камеральныя Науки.*		II. *Камеральныя Науки.*	
1. Камеральная Химія (прив.)	3	1. Всеобщая Технологія . . . (прив.)	5
2. Пропедевтика Сельскаго Хозяйства (публ.)	2	2. Камеральная Химія (прив.)	5
3. Сельское Хозяйство (прив.)	2	3. Земледѣліе (прив.)	3
		4. Садоводство (прив.)	3
		5. Скотоводство (пр.)	4

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
4. Скотоводство (приват.)	3	6. О болѣзняхъ домашнихъ животныхъ. (прив.)	3
5. Энциклопедія Лѣсныхъ Наукъ (прив.)	4	7. Садоводство (публ.)	2
6. Лѣсная Таксація и Лѣсоразведеніе (приват.)	3	8. Лѣсоводство (прив.)	4
7. Лѣсная Администрація (прив.)	3	9. Объ употребленіи лѣсовъ . . (прив.)	3
		10. Лѣсная Администрація (прив.)	3
		11. Охота . (прив.)	2
		12. Знаніе лѣсной почвы . (прив.)	2

1831.

Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
I. *Государственныя Науки.*		I. *Государственныя Науки.*	
1. Естественное и Государственное Право . . . (прив.)	5	1. Естественное и Государственное Право	4
2. Государственное Право и Политика (прив.)	4	2. Прусское Публичное и Административное Право (публ.)	2
3. О философскихъ основаніяхъ Государственнаго Права (публ.)	4	3. Государственное Хозяйство. (прив.	4
4. Финансовая Наука (прив.)	4	4. Основныя начала Полицейскаго Законодательства. (публ.)	4
5. Статистика важнѣйшихъ земель Европы (публ.)	4		

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
II. *Камеральныя Науки.*		II. *Камеральныя Науки.*	
1. Камеральная Химія (прив.)	5	1. Всеобщая Технологія . . . (прив.)	4
2. Сельское Хозяйство (прив.)	3	2. Избранныя главы Технологіи (публ.)	2
3. Скотоводство (пр.)	3	3. Хлѣбопашество. .	3
4. О болѣзняхъ домашнихъ животныхъ (прив.)	4	4. Садоводство . .	3
5. Садоводство (публ.)	1	5. То же. . . (публ.	1
6. Лѣсоводство (прив.)	3	6. Лѣсная Технологія.	3
7. Лѣсная Администрація . (прив.)	3	7. Лѣсная Таксація.	3
8. Лѣсная Полиція (прив.)	3	8. О разведеніи дровяного лѣса . . .	2
9. Охота (прив.)	3	9. О разведеніи лѣсовъ.	2
		10. Объ употребленіи лѣсовъ .	2

1832.

Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
I. *Государственныя Науки.*		I. *Государственныя Науки.*	
1. Естественное и Государственное Право	5	1. Естественное и Государственное Право	4
2. Государственное Право и Политика въ связи съ истори-		2. Европейское Народное Право . .	4

Лекцiи.	Число час. въ недѣлю.	Лекцiи.	Число час. въ недѣлю.
ческимъ изложенiемъ формъ Государственныхъ Учрежденiй и управленiя.	4	3. Прусское Публичное и Административное Право (публ.)	3
3. Европейское Народное Право . . .	3	4. Государственное Хозяйство . . .	4
4. Финансовая Наука.	4	5. Ремесленная Полицiя	2
5. Народное и Государственное Хозяйство . . (публ.)	4	6. Статистика и Государственныя Учрежденiя Европейскихъ и Американскихъ Государствъ.	4
6. Статистика Пруссiи (публ.)	4		
II. *Камеральныя Науки.*		II. *Камеральныя Науки.*	
1. Камеральная Химiя.	5	1. Всеобщая Технологiя	5
2. Техническая Химiя.	8	2. Камеральная Химiя.	5
3. Сельское Хозяйство	3	3. Хлѣбопашество .	3
4. Скотоводство .	1	4. Наука Сельскаго Хозяйства . .	3
5. Садоводство (публ.)	1	5. Скотоводство .	4
6. Энциклопедiя Лѣсныхъ Наукъ. . .	5	6. О болѣзняхъ домашнихъ животныхъ.	3
7. Естественныя Науки, необходимыя для лѣсоводства . .	5	7. Садоводство (публ.)	1
8. Ученiе о сохраненiи лѣсовъ и о Лѣсной Полицiи . .	2	8. Энциклопедiя Лѣсныхъ Наукъ. . .	5
9. Звѣриная охота.	2	9. Лѣсная Таксацiя и Лѣсоразведенiе.	3
10. Мореходство (privatiss.)	—	10. Лѣсоводство. .	2
		11. Объ употребленiи лѣсовъ . . .	2
		12. Мореходство.	2

1833.

Зимній Семестръ. Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лѣтній Семестръ. Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. *Государственныя Науки.*		I. *Государственныя Науки.*	
1. Философскія начала Уголовнаго Права . . . (публ.)	1	1. Введеніе въ Государственныя и Камеральн. Науки (пр.)	3
2. Государственное Право и Политика.	4	2. Естественное и Государственн. Право.	4
3. Европейское Народное Право . . .	3	3. То же	4
4. Финансовая Наука.	4	4. Философское ученіе о Государствѣ.	5
5. Народное Хозяйство	3	5. Государственная Наука	4
6. Статистика Пруссіи (публ.)	4	6. Ученіе о торговыхъ сношеніяхъ, о Государственной Экономіи и ремесленной Полиціи	4
		7. Государственное Хозяйство . . .	4
		8. Полицейское Законодательство . .	4
		9. Финансовая Наука.	4
		10. Статистика	4
II. *Камеральныя Науки.*		II. *Камеральныя Науки.*	
1. Технологія.	4	1. Всеобщая Технологія . . . (прив.)	5
2. Камеральная Химія.	3	2. Технологія. .	4

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
3. Энциклопедія Лѣсныхъ Наукъ .	5	3. Химическое ученіе о фабрикахъ . .	5
4. Птицеловство .	3	4. Лѣсная Энциклопедія . . . (прив.)	5
5. Охраненіе лѣсовъ и Лѣсная Полиція .	2	5. Лѣсоводство (прив.)	2
6. Ученіе о лѣсной почвѣ	2	6. Объ употребленіи лѣсовъ . . (прив.)	2
7. Ученіе о лѣсныхъ насѣкомыхъ. . .	2	7. О мѣстныхъ лѣсныхъ растеніяхъ (прив.)	2
8. Наука Сельскаго Хозяйства	3	8. Звѣриная охота (прив.)	2
9. Садоводство (публ.)	1	9. Наука Сельскаго Хозяйства . (прив.)	3
10. Скотоводство .	3	10. Хлѣбопашество (прив.)	3
11. О болѣзняхъ домашнихъ животныхъ.	3	11. Садоводство (публич.)	3
		12. Мореходство (безденеж.)	2

1834.

Зимній Семестръ.

I. *Государственныя Науки.*		3. Государств. Право и Политика (прив.)	4
1. Введеніе въ Государственныя и Камеральныя Науки (прив.)	3	4. Прусское Публичное и Административное Право. (публ.)	3
2. Философскія начала Уголовнаго Права (публ.)	1	5. Національная Экономія . . (прив.)	4
		6. Народное Хозяйство и Ремесловѣдѣніе (прив.)	4

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
7. Финансовая Наука (прив.)	4	3. Физіологія и лѣсныя растенія . (прив.)	
8. Статистика Пруссіи - . . (публ.)	4	4. Наука Сельскаго Хозяйства . (прив.)	
9. Прусское Полицейское Законодательство .	4	5. Присмотръ и уходъ за домашними животными . (прив.)	
		6. Садоводство (публ.)	
II. *Камеральныя Науки.*		7. Камеральная Химія (прив.)	
		8. Металлургическая Химія . . (прив.)	
1. Лѣсная Таксація и Лѣсоразведеніе (приват.)	3	9. Химическое ученіе о фабрикахъ (прив.)	
		10. Ученіе о паровыхъ машинахъ . (прив.)	
2. Охраненіе лѣсовъ и Лѣсная Полиція (прив.)	—	11. Мореходныя Науки (безденеж.)	

Б. Галле.

1831.

Лѣтній Семестръ.

I. *Государственныя Науки.*	5. Физіологія Государства.
1. Введеніе въ Государственныя и Камеральныя Науки.	6. Финансовая Наука.
2. Естественное Право.	II. *Камеральныя Науки.*
3. То же.	1. Лѣсная Технологія.
4. Политика.	2. Естественная Исторія домашнихъ животныхъ.
	3. О падежахъ скотскихъ.

1832.			
Зимній Семестръ.		**Лѣтній Семестръ.**	
Лекціи.	**Число час. въ недѣлю.**	**Лекціи.**	**Число час. въ недѣлю.**
I. *Государственныя Науки.*		I. *Государственныя Науки.*	
1. Естественное Право.		1. Политическая Экономія (прив.)	5
2. То же		2. Ученіе о деньгахъ (публ.)	1
3. Политическая Экономія.		3. Статистика Европейскихъ Государст. (прив.)	5
4. Введеніе въ Статистику Европейскихъ Государствъ		4. Статистика Пруссіи (прив.)	4
5. Статистика Пруссіи			
II. *Камеральныя Науки.*		II. *Камеральныя Науки.*	
1. Лѣсная Технологія.		1. Лѣсная Технологія (прив.)	4
2. Естественная Исторія домашнихъ животныхъ.		2. Естественная Исторія домашнихъ животныхъ (прив.)	6
3. Гиппіатрика		3. Скотоврачебная Наука (прив.)	4

1833.			
Зимній Семестръ.		**Лѣтній Семестръ.**	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	*Лекціи.*	Число час. въ недѣлю.
I. *Государственныя Науки.*		I. *Государственныя Науки.*	
1. Энциклопедія (публ.)	1	1. Политика (прив.)	5
2. Естественное Право . . (прив.)	5	2. Народное благосостояніе . (публ.)	5
3. Народное Хозяйство . . (прив.)	5	3. Финансовая Наука (прив.)	5
4. О кредитѣ (публ.)	2		
5. Географія и Статистика Европейскихъ Государствъ (публ.)	2		
6. Статистика Пруссіи (прив.)	6		
II. *Камеральныя Науки.*		II. *Камеральныя Науки.*	
1. Лѣсная Технологія (прив.)	4	1. Лѣсная Технологія (прив.)	4
2. О домашнихъ животныхъ . (прив.)	4	2. О домашнихъ животныхъ . (прив.)	4
3. Гиппіатрика (прив.)	4	3. Гиппіатрика (прив.)	4

1834.

Зимнее полугодіе.

Лекціи.	Лекціи.
I. *Государственныя Науки.* 1. Энциклопедія. 2. Естественное Право. 3. Національное Хозяйство.	4. Государственное Хозяйство Англіи. II. *Камеральныя Науки.* 1. Лѣсная Технологія. 2. О домашнихъ животныхъ.

В. Боннъ.

1831.

Лѣтній Семестръ.

I. *Государственныя Науки.* 1. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ. 2. Теорія Статистики. 3. Географія и Статистика Европы.	4. Статистика Пруссіи. II. *Камеральныя Науки.* 1. Объ управленіи Горною частію. 2. Технологія.

1832.			
Зимній Семестръ.		**Лѣтній Семестръ.**	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	*Лекціи.*	Число час. въ недѣлю.
I. *Государственныя Науки.*		I. *Государственныя Науки.*	
1. Энциклопедія (прив.)	4	1. Финансовая Наука (прив.)	4
2. Финансовая Наука (прив.)	3	2. Полицейскія Науки (прив.)	4
3. Государственное Хозяйство (прив.)	4	3. Всеобщее народовѣдѣніе Европы (прив.)	2
4. Теорія Статистики . . . (публ.)	2	4. Статистика главныхъ Европейскихъ Государствъ. (прив.)	4
5. Статистика главнѣйшихъ Европейскихъ Государствъ (прив.)	4	5. Землеописаніе въ физическомъ и политическомъ отношеніи (прив.)	4
II. *Камеральныя Науки.*		II. *Камеральныя Науки.*	
1. Технологія (прив.)	5	1. Управленіе Горною частію. . (прив.)	5
2. То же . . (прив.)	5	2. Специальное Сельское Хозяйство (прив.)	4
3. Всеобщее Сельское Хозяйство. (публ.)	2	3. Технологія . .	5
4. Управленіе Горною частію. (прив.)	5		

1833.	
Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.
Лекціи.	Лекціи.
I. *Государственныя Науки.*	I. *Государственныя Науки.*
1. Энциклопедія. 2. Государственное Хозяйство. 3. О деньгахъ и Банкахъ. 4. Статистика Европейскихъ Государствъ. 5. Статистика Пруссіи.	1. Финансовая Наука. 2. Полицейская Наука. 3. Статистика Европейскихъ Государствъ. 4. О народахъ и Государствахъ Германіи.
II. *Камеральныя Науки.*	II. *Камеральныя Науки.*
1. Объ управленіи Горною частію. 2. Всеобщее Сельское Хозяйство. 3. Технологія. 4. То же.	1. Объ управленіи Горною частію. 2. Спеціальное Сельское Хозяйство. 3. Технологія.

1834.

Зимній Семестръ.

Лекціи.	Лекціи.
I. *Государственныя Науки.*	5. Описаніе Великобританіи.
	II. *Камеральныя Науки.*
1. Энциклопедія.	1. Объ управленіи Горною частію.
2. Государственное Хозяйство.	2. Всеобщее Сельское Хозяйство.
3. Статистика Пруссіи.	3. Технологія.
4. Ученіе о землѣ, странахъ и народахъ Европы.	4. То же.

Г. Геттингенъ.

1831.

Лѣтній Семестръ.

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. *Государственныя Науки.*		4. То же . .	5
		5. О Государственныхъ долгахъ .	3
1. Естественное Право	5	6. Землеописаніе въ физическомъ и политическомъ отношеніи. .	6
2. Политика . .	6	7. Статистика .	6
3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука	6		

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
II. *Камеральныя Науки.*		земледѣльческомъ и лѣсоводномъ отношеніи	2
1. Познаніе почвы въ		2. Технологія.	5

1832.

Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
I. *Государственныя Науки.*		I. *Государственныя Науки.*	
1. Политика	6	1. Естественное Право	5
2. Политика и Полиція	5	2. Политика	6
3. То же	6	3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука	6
4. Народное Хозяйство и Финансовая Наука.	6	4. Всеобщее Землеописаніе и Народопознаніе	6
5. То же	5		
6. То же	6		
7. Всеобщая Статистика	6		
8. Статистика Германіи	5		
9. Нассавское Государственное Право.	4	II. *Камеральныя Науки.*	
II. *Камеральныя Науки.*		1. Познаніе почвы въ земледѣльческомъ и лѣсоводномъ отношеніи	2
1. Хлѣбопашество	2		
2. Металлургія (privatiss.)	4	2. Технологія.	5

1833.

Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. *Государственныя Науки.*		I. *Государственныя Науки.*	
1. Политика . . .	6	1. Политика .	6
2. Политика и Полиція	5	2. То же . . .	5
3. Народное Хозяйство и Финансовая Наука.	6	3 Государств. Хозяйство и Финансы.	5
4. Статистика . .	6	4. То же . .	6
		5. Всеобщее Землеописаніе	6
II. *Камеральныя Науки.*		II. *Камеральныя Науки.*	
1. Хлѣбопашество .	3	1. Познаніе почвы въ земледѣльческомъ и лѣсоводномъ отношеніи .	2
2. О желѣзныхъ заводахъ (privatiss.)	4	2. Технологія .	5

1834.

Зимній Семестръ.			
I. *Государственныя Науки.*		4. Статистика .	6
1. Моральное и Естественное Право.	5	II. *Камеральныя Науки.*	
2. Политика и Полиція	5	1. Хлѣбопашество	2
3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука	5	2. Лѣсная Наука. .	5
		3. Сохраненіе лѣсовъ.	2
		4. Металлургія (priv.)	4

Д. Гейдельбергъ.

1832.

Лѣтній Семестръ.

Лекціи.	Число час. въ недѣлю	Лекціи.	Число час. въ недѣлю
I. *Государственныя Науки.*		II. *Камеральныя Науки.*	
1. Философія Права.	5	1. Горное дѣло . .	4
2. Полиція .	4	2. Сельское Хозяйство	6
3. То же . . .	4	3. То же	4
4. Національное Хозяйство .	6	4. Лѣсное Хозяйство.	3
5. Физіократія . .	1	5. Лѣсная Наука. .	5
6. Финансовая Наука.	6	6. Лѣсная Таксація.	4
7. Наука о кредитныхъ бумагахъ. .	2	7. Технологія. .	4
8. Статистика .	4	8. То же . . .	3
		9. Гражданская и Сельская Архитектура.	6
		10. Наука о торговлѣ.	4

Е. Тивингенъ.

1831.

Лѣтній Семестръ.			
Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
I. *Государственныя Науки.*		II. *Камеральныя Науки.*	
1. Энциклопедія . .	5	1. Исторія изобрѣтеній.	4
2. Финансовая Наука.	5	2. Спеціальная Технологія. . . .	5
3. Наука о торговлѣ.	—	3. Экономико-Техническая Ботаника.	5
4. Бѣглый обзоръ Виртембергскаго Государственнаго Постановленія	3	4. Энцикл. Лѣсн. Наукъ.	5
5. Статистика .	5	5. Познаніе почвы и горъ	—
		6. О выгодахъ, доставляемыхъ лѣсами, и Технологія. . .	3
		7. Охраненіе лѣсовъ.	3

1832.

Зимній Семестръ.			
I. *Государственныя Науки.*		4. Энциклопедія Экономико-Политическихъ Наукъ. . .	5
1. Философія Права.	—	5. Народное Хозяйство	5
2. Государственное Право	6	6. Камеральное Право.	5
3. Полиція	5		

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
II. *Камеральныя Науки.*		3. Сельское Хозяйство	5
1. Ученіе о машинахъ.	4	4. Лѣсное устройство и Таксація.	5
2. Всеобщая Технологія.	5	5. Охраненіе лѣсовъ и Лѣсная Инсектологія.	—

1833.

Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.	
I. *Государственныя Науки.*		I. *Государственныя Науки.*	
1. Философія Права.		1. Энциклопедія	5
2. Германское и Виртембергское Государственное Право.	6	2. Энциклопедія Экономико-Политическихъ Наукъ	5
3. Полиція	5	3. Финансовая Наука.	5
4. Энциклопедія Экономико-Политическихъ Наукъ	5	4. Государственное и Частное Камеральное Право.	5
5. Національная Экономія.	5	5. Статистика.	5
II. *Камеральныя Науки.*		II. *Камеральныя Науки.*	
1. Ученіе о машинахъ.	4	1. Исторія изобрѣтеній	5
2. Всеобщая Технологія.	5	2. Специальная Технологія.	5

Лекціи.	Число час. въ недѣлю.	Лекціи.	Число час. въ недѣлю.
3. Сельское Хозяйство	5	3. Энциклопедія Лѣсныхъ Наукъ. . .	5
4. Физіологія деревьевъ	3	4. Экономическая Ботаника	5
5. Лѣсоводство . .	5	5. Объ употребленіи лѣсовъ и объ охраненіи оныхъ . .	5

1834.

Зимній Семестръ.

I. *Государственныя Науки.*		5. Народное Хозяйство . . .	5
1. Естественное Право.	3	II. *Камеральныя Науки.*	
2. Полиція . .	5	1. Машиновѣдѣніе. .	4
3. Виртембергское и Германское Государственное Право.	6	2. Всеобщая Технологія.	5
4. Энциклопедія Камеральныхъ Наукъ .	3	3. Сельское и Лѣсное Хозяйство . . .	

Ж. Вирцбургъ.

1832.

Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.
Лекціи.	Лекціи.
I. *Государственныя Науки.* 1. Естественное Право. 2. Ученіе о Государствѣ. 3. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ. 4. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука. 5. Законы о ремеслахъ и торговлѣ. 6. Наука о торговлѣ. 7. Статистика.	I. *Государственныя Науки.* 1. Естественное Право. 2. То же. 3. Государствен. Наука. 4. Ученіе о Государствѣ. 5. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ. 6. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука. 7. Полиція и Полицейское Право. 8. Наука о торговлѣ. 9. Статистика.
II. *Камеральныя Науки.* 1. Сельское Хозяйство. 2. Лѣсная Наука. 3. Горное дѣло. 4. Технологія.	II. *Камеральныя Науки.* 1.–4. Тѣ же, кои преподавались въ зимн. семес.

1833.	
Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.
Лекціи.	Лекціи.
I. *Государственныя Науки.*	I. *Государственныя Науки.*
1. Естественное Право. 2. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ. 3. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука. 4. Полиція и Полицейское Право. 5. Торговое Право. 6. Статистика.	1. Естественное Право. 2. То же. 3. Государственная Наука. 4. Энциклопедія Государственныхъ и Камеральныхъ Наукъ. 5. Государственное Хозяйство и Финансовая Наука. 6. Наука о торговлѣ. 7. Статистика. 8. То же.
II. *Камеральныя Науки.*	II. *Камеральныя Науки.*
1. 2. 3. 4. } Какъ и прежде.	1. 2. 3. 4. } Какъ и прежде.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Исчисленіе Профессоровъ и количества лекцій и часовъ по предметамъ Юридическаго Факультета въ тѣхъ же Германскихъ Университетахъ.

А. Исчисленіе Профессоровъ.

	1830.		1831.		1832.		1833.		1834.
	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.
Берлинъ.									
Ординарныхъ Профессоровъ.	7	7	7	7	6	6	10	10	8
Экстраординарныхъ Профессоровъ .	2	4	4	4	3	3	—	—	—
Привашныхъ Доцентовъ .	5	3	2	2	2	1	1	2	1
Всего.	14	14	13	13	11	10	11	12	9
Галле.									
Ординарныхъ Профессоровъ . .				6	6	6	6	6	6
Экстраординарныхъ Профессоровъ . .				—	2	2	2	2	2
Привашныхъ Доцентовъ .				2	1	1	2	2	2
Всего.				8	9	9	10	10	10

	1831.	1832.		1833.		1834.
	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.
Боннъ.						
Ординарныхъ Профессоровъ.	6	5	5	4	4	4
Экстраординарныхъ Профессоровъ	2	1	3	3	3	2
Приватныхъ Доцентовъ.	5	5	3	3	2	2
Всего.	13	11	11	10	9	8
Геттингенъ.						
Ординарныхъ Профессоровъ.	7	8	8	8	7	8
Экстраординарныхъ Профессоровъ	2	1	1	1	—	—
Приватныхъ Доцентовъ.	15	14	14	12	11	11
Всего	24	23	23	21	18	19

Гейдельбергъ.

	1832.
	Лѣтній Семестръ.
Ординарныхъ Профессоровъ .	6
Экстраординарныхъ Профессоровъ	2
Приватныхъ Доцентовъ	7
Всего	15

Тибингенъ.

	1831.	1832.		1833.	
	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.	Зимній Семестръ.	Лѣтній Семестръ.
Ординарныхъ Профессоровъ .					
Экстраординарныхъ Профессоровъ . . .					
Приватныхъ Доцентовъ . .					
Всего .	9	9		9	9

Вирцбургъ.

Ординарныхъ Профессоровъ . .	6	6	6	4
Экстраординарныхъ Профессоровъ.	—	—	—	—
Приватныхъ Доцентовъ	1	1	—	—
Всего	7	7	6	4

Б. **Исчисленіе количества часовъ и лекцій.**

Берлинъ.

Лекціи.	1830.				1831.				1832.				1833.				1834.	
	Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.		Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.		Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.		Зимній Семестръ.		Лѣтній Семестръ.		Зимній Семестръ.	
	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.
I. Энциклопедія . . .	2	11	3	15	3	15	2	10	4	10	1	4	1	4	1	4	1	4
II. Естественное, Государственное и Народное Право	4	14	4	10	2	5	4	16	2	9	3	12	3	10	6	25	2	9
III. Римское Право .	8	35	11	53	7	30	7	48	10	40	7	39	5	26	6	36	6	29
IV. Каноническое Право.	5	25	3	15	4	16	4	17	3	14	1	6	3	15	2	12	2	10
V. Германское Право	7	34	8	38	10	38	8	32	5	24	7	24	7	30	5	17	6	22
VI. Прусское Право	5	22	3	13	5	24	3	13	5	14	3	14	3	12	3	11	2	12
Гражданское Судопроизводство . .	4	20	4	15	5	21	4	18	4	16	2	11	4	14	4	16	2	8
VII. Уголовное Право .	4	15	4	19	3	12	5	16	5	18	3	13	2	8	3	14	2	8
VIII. Камеральныя Науки.	2	6	—	—	1	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего.	41	182	40	178	40	164	37	170	38	145	27	123	28	119	30	135	23	102

Галле.

Лекціи.	1831. Лѣтній Семестръ. Число лекцій.	1832. Зимній Семестръ. Число лекцій.	1832. Лѣтній Семестръ. Число лекцій.	1832. Лѣтній Семестръ. Число час. въ недѣлю.	1833. Зимній Семестръ. Число лекцій.	1833. Зимній Семестръ. Число час. въ недѣлю.	1833. Лѣтній Семестръ. Число лекцій.	1833. Лѣтній Семестръ. Число час. въ недѣлю.	1834. Зимній Семестръ. Число лекцій.
I. Энциклопедія	1	1	1	4	1	4	1	4	2
II. Естественное, Государственное и Народное Право	—	1	—	—	1	3	1	4	1
III. Римское Право .	3	5	7	47	10	53	9	57	9
IV Каноническое Право .	1	1	2	6	1	6	1	6	1
V. Германское Право .	6	8	7	34	9	36	8	31	7
VI. Прусское Право . . .	1	1	1	5	2	7	1	5	1
Гражданское Судопроизводство	2	1	2	11	2	6	—	—	1
VII. Уголовное Право	6	2	5	18	4	18	3	12	6
Всего	20	20	25	125	30	133	24	119	28

Боннъ.

Лекціи.	1831. Лѣтній Семестръ. Число лекцій.	1832. Зимній Семестръ. Число лекцій.	1832. Зимній Семестръ. Число часовъ въ недѣлю.	1832. Лѣтній Семестръ. Число лекцій.	1832. Лѣтній Семестръ. Число часовъ въ недѣлю.	1833. Зимній Семест. Число лекцій.	1833. Лѣтній Семест. Число лекцій.	1834. Зимній Семестръ. Число лекцій.
I. Энциклопедія	2	2	7	1	5	1	1	2
II. Естественное, Государственное и Народное Право	2	3	14	2	10	1	2	1
III. Римское Право	14	14	66	11	65	12	9	10
IV. Каноническое Право	1	1	5	1	5	1	1	1
V. Германское Право	12	10	34	9	36	11	10	7
VI. Прусское Право	2	3	12	2	10	2	4	2
Гражданское Судопроизводство	1	2	6	2	5	2	2	1
VII. Уголовное Право	3	2	5	2	12	2	—	3
VIII. Французское Гражданское Право	—	—	—	1	6	2	—	—
Всего	37	37	151	31	154	34	29	27

Геттингенъ.

Лекціи.	1831. Лѣтній Семестръ: Число лекцій.	1831. Лѣтній Семестръ: Число час. въ недѣлю.	1832. Зимній Семестръ: Число лекцій.	1832. Зимній Семестръ: Число час. въ недѣлю.	1832. Лѣтній Семестръ: Число лекцій.	1832. Лѣтній Семестръ: Число час. въ недѣлю.	1833. Зимній Семестръ: Число лекцій.	1833. Зимній Семестръ: Число час. въ недѣлю.	1833. Лѣтній Семестръ: Число лекцій.	1833. Лѣтній Семестръ: Число час. въ недѣлю.	1834. Зимній Семестръ: Число лекцій.	1834. Зимній Семестръ: Число час. въ недѣлю.
I. Энциклопедія	3	15	3	17	3	17	3	20	2	12	3	16
II. Естественное, Государственное и Народное Право	3	13	3	13	2	9	3	13	2	9	2	9
III. Римское Право	23	172	16	107	19	120	16	98	16	91	17	111
IV. Каноническое Право	5	30	3	17	4	23	2	11	4	24	2	12
V. Германское Право	8	40	8	51	6	43	8	59	6	43	6	42
VI. Особенныя Права: Ганноверское и прочія	7	27	4	23	6	35	5	25	5	29	4	20
Гражданское Судопроизводство	9	38	8	36	7	27	7	27	6	24	9	40
VII. Уголовное Право	6	28	4	24	4	24	4	24	3	18	2	12
Всего	64	363	49	288	51	298	48	277	44	250	45	262

Гейдельбергъ.

Лекціи.	1832. Лѣтній Семестръ: Число лекцій.	1832. Лѣтній Семестръ: Число час. въ недѣлю.
I. Энциклопедія . . .	4	16
II. Естественное, Государственное и Народное Право	5	17
III. Римское Право . .	12	59
IV. Каноническое Право	3	14
V. Германское Право .	9	36
VI. Прусское Право . .	1	4
Гражданское Судопроизводство	5	20
VII. Уголовное Право .	7	22
VIII. Французское Право	1	6
Всего .	47	194

Тивингенъ.

Лекціи.	1831. Лѣтній Семестръ: Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	1832. Зимній Семестръ: Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	1833. Зимній Семестръ: Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	1833. Лѣтній Семестръ: Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.	1834. Зимній Семестръ: Число лекцій.	Число час. въ недѣлю.
I. Энциклопедія . . .	1	4	1	4	1	4	1	4	1	4
II. Естественное, Государственное и Народное Право .	2	9	—	—	—	—	2	10	—	—
III. Римское Право. .	6	51	6	42	4	38	6	43	4	47
IV. Каноническее Право	1	5	1	6	1	6	1	5	1	6
V. Германское Право .	5	19	3	15	4	18	2	10	3	16
VI. Особенныя Права: Виртембергское и прочія	3	12	2	8	1	3	1	6	2	9
Гражданское Судопроизводство	3	16	3	13	4	9	1	6	3	9
VII. Уголовное Право .	2	6	2	11	2	10	2	11	1	6
Всего .	23	122	18	99	17	88	16	95	15	97

Вирцбургъ.

Лекціи.	1832. Зимній Семестръ. Число час. въ недѣлю.	1832. Лѣтній Семестръ. Число лекцій.	1833. Зимній Семестръ. Число лекцій.	1833. Лѣтній Семестръ. Число лекцій.
I. Энциклопедія . .	3	—	1	1
II. Естественное, Государственное и Народное Право . .	1	2	1	—
III. Римское Право .	2	2	2	1
IV. Каноническое Право	2	—	1	—
V. Германское Право.	3	—	2	3
VI. Особенныя Права: Баварское, Франкское	1	1	1	—
Гражданское Судопроизводство	1	3	1	1
VII. Уголовное Право.	—	5	—	1
VIII. Французское Право	1	—	—	1
Всего .	14	13	9	8

ПРИЛОЖЕНІЕ IV.

Примѣрное росписаніе Юридическихъ предметовъ для слушанія лекцій въ Галльскомъ Университетѣ.

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Учебныя книги.
I-й *Семестръ.*		
1. Юридическая Энциклопедія и Методологія.	4 или 5	Фалькъ.
2. Институціи и Исторія Права .	10 — 12	
II-й *Семестръ.*		
1 Пандекты	12	
2. Исторія Германіи и Германскаго Права .	—	Эйхгорнъ, Линделоффъ.
III-й *Семестръ.*		
1. Уголовное Право .	6	Фейербахъ, Зельховъ, Вехшеръ, Геффшеръ.
2. Общее Германское Частное Право .	6 — 8	Эйхгорнъ, Миттермайеръ, Филлипсъ.
3. Ленное Право . .	4 — 5	Пецъ, Дикъ.
IV-й *Семестръ.*		
1. Государственное или Публичное Право Германскаго Союза и Союзныхъ Государствъ.	5 или 6	Вальтеръ, Эйхгорнъ.
2. Церковное Право .	5 или 6	Бёмеръ.

Учабные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Учебныя книги.
V-й *Семестръ.*		
1. Общее Судопроизводство въ связи съ Прусскимъ Судебнымъ порядкомъ	6	
2. Земское Право . .	6	
VI-й *Семестръ.*		
1. Пандекты во второй разъ	—	
2. Репетиціи, Экзамены и Диспуты . . .	—	
3. Народное Право . .	—	

ПРИЛОЖЕНІЕ V.

Курсы преподаванія лекцій въ Юридическомъ Факультетѣ Прагскаго Университета.

1831.

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Число час. въ году.
I-й *годъ. Оба Семестра.*		
I. Энциклопедія Юридико-Политическихъ Наукъ		
II. Естественное, Государственное и Народное Право	9	
III. Уголовное Право . .		
IV. Статистика .	5	370
II-й *годъ.*		
Первый Семестръ.		
V. Богемское Государственное Право . 5 часовъ въ недѣлю	pro	memoria.
VI. Исторія и Теорія Римскаго Права.	9	
VII. Горное Право . .	4	
Вторый Семестръ.		
VIII. Церковное Право	—	
Богемское Государственное Право . . } какъ выше показано.		
Горное Право . . . . . }	4	
Со включеніемъ Богемскаго Государственнаго Права было бы 18 часовъ въ недѣлю; безъ него же .	13	343$\frac{4}{7}$

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Число час. въ году.
III-й *годъ*.		
IX. Австрійское Гражданское Частное Право	9	
X. Ленное Право, *въ первый Семестръ*.	3	
XI. Торговое и Вексельное Право, *во второй Семестръ*. . . .		$343\frac{4}{7}$
IV-й *годъ*.		
XII. Политическія Науки, *въ первый Семестръ*	9	
Политическое Законодательство и разбирательство тяжкихъ Полицейскихъ проступковъ, *во второй Семестръ*		
XIII. Порядокъ Судопроизводства и дѣловой слогъ .	5	$343\frac{4}{7}$

1833.

I-й *годъ. Оба Семестра.*		
I. Энциклопедія Юридико-Политическихъ Наукъ	9	
II. Естественное, Государственное и Народное Право		
III. Уголовное Право . .		
IV. Статистика .	5	370
II-й *годъ*.		
Первый Семестръ.		
V. Богемское Государственное Право . 5 часовъ въ недѣлю.	pro	memoria.

Учебные предметы.	Число час. въ недѣлю.	Число час. въ году.
VI. Исторія и Теорія Римскаго Права .	9	
VII. Горное Право . . .	4	
Вторый Семестръ.		
VIII. Церковное Право	9	
Богемское Государственное Право . . } какъ выше показано. Горное . . }		
Со включеніемъ Богемскаго Государственнаго Права было бы 18 часовъ въ недѣлю; безъ него же . .	13	343$\frac{4}{7}$
III-й *годъ*.		
IX. Австрійское Гражданское Частное Право	9	
X. Ленное Право — *въ первый Семестръ.* } XI. Торговое и Вексельное Право — *во вторый Семестръ.* . . }	4	343$\frac{4}{7}$
IV-й *годъ*.		
XII. Политическія Науки — *въ первый Семестръ* . . . . } Политическое Законодательство и разбирательство тяжкихъ Полицейскихъ проступковъ — *во вторый Семестръ* . . . . . }	9	
XIII. Порядокъ Судопроизводства и дѣловой слогъ	5	
XIV. Государственная Бухгалтерія .	4	475$\frac{5}{7}$
		1540

ПРИЛОЖЕНІЕ VI.

Росписаніе курсовъ Юридическаго Факультета въ Парижѣ, въ продолженіе 1-го Учебнаго Семестра 1833 — 1834.

(*Изъ Moniteur* 11 *Октября* 1833. *№* 284).

Науки.	Профессор.	Дни.	Часы.
1) Институціи .	Блондо Дю Корруа.	Вторн., Четв. и Суббота.	По полуночи въ 10½
2) Гражданскій Кодексъ			
1-й годъ.	Моранъ и Дюрантонъ	Понед., Среда и Пятница.	въ 10¼
2-й годъ.	Демантъ, Удо.	Понед., Среда и Пятница.	въ 11¾
3-й годъ.	Бюнье, Валеттъ.	Тожь.	въ 8¾
3) Уголовное Законодательство и Судопроизводство Гражданское и Уголовное .	Беріа Сен-При и Боатаръ.	По однимъ же днямъ съ Институціями.	въ 8¾
4) Торговый Кодексъ . . .	Браваръ.	Тожь.	въ 10½
5) Пандекты .	Пелла.	Понед., Среда и Пятница.	въ 1¼

Науки.	Профессор.	Дни.	Часы.
6) Администрашивное Право . .	Баронъ де Жерандо.	По одн. днямъ съ Инсшишуціями.	въ 9½
7) Исшорія Права.	Понсле.	Тожъ.	въ 8½
7) Народное Право.	Роайе-Колларъ.	Тожъ.	въ 9½
8 Наукъ.	15 Профес.		

Изъ Королевскаго Альманаха на 1833 годъ видно, что лекціи чишаются 13 Профессорами и 6 Помощниками.

V.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1834 ГОДА.

(*Продолженіе.*)

4. *Исторія.*

Въ минувшемъ полугодіи были только двѣ оригинальныя статьи по умозрительной части Исторіи: *О Всеобщей Исторіи* (въ I кн. сего Журнала) и *Историческіе Афоризмы* (въ Библ. для Чт. Т. I, кн. I), обѣ Профессора Московскаго Университета Погодина.— Изъ нихъ первая уже извѣстна нашимъ читателямъ, а предметомъ второй есть Религія въ историческомъ отношеніи; и во-первыхъ сводъ фактовъ Исторіи Англо-Саксонской Гептархіи, Франціи, Рима, Россіи, Литвы, Польши, Болгаріи, Венгріи, Грузіи, для доказательства, что Хри-

стіанская Вѣра вводилась въ Европейскія Государства *черезъ женщинъ;* потомъ, что Реформація зародилась въ тѣхъ странахъ, гдѣ Вѣра введена была *другимъ образомъ* — по принужденію (въ Пруссіи и Саксоніи). Далѣе слѣдуетъ значеніе Реформаціи, вліяніе, ею произведенное, и проч.

— По части же фактической помѣщенъ былъ въ Сынѣ Отечества и Сѣверномъ Архивѣ (№ 1) прекрасный отрывокъ: *Объ образованіи и усиленіи городскихъ общинъ въ Европѣ*, изъ приготовляемой Профессоромъ С. Петербургскаго Университета Шульгинымъ къ изданію книги, которая будетъ заключать въ себѣ Исторію Среднихъ Вѣковъ и служить введеніемъ къ изданному уже имъ въ 1833 году Изображенію характера и содержанія Исторіи Трехъ Послѣднихъ Вѣковъ. Полнота, точность, краткость и строгое наблюденіе системы — отличительныя качества этой статьи.

— Любопытную новость для людей, посвятившихъ себя служенію Исторіи, представляетъ статья Г. Ректора Харьковскаго Университета Кронеберга (Учен. Зап. Моск. Унив. № 8). Изъ своихъ гипотезъ о первобытномъ человѣчествѣ онъ хочетъ образовать особую *Науку Древности*, отличающуюся, по словамъ его, отъ Археологіи тѣмъ, что она простирается далеко за предѣлы историческихъ временъ, до самаго начала обитаемости Земнаго Шара, и что положенія свои выводитъ изъ физическаго основанія. Посему она должна показать: 1) гдѣ искать начала Исторіи, или гдѣ жили первые люди; 2) какія у нихъ были общественныя отношенія; 3) какія они имѣли нравственныя и религіозныя понятія; 4) пути и образъ распространенія людей; 5) основаніе разныхъ народовъ и ихъ образъ правленія; 6) общій взглядъ на Древній Міръ. — Авторъ излагаетъ свое мнѣніе о древнѣйшихъ пере-

селеніяхъ людей, объ ихъ первобытной жизни, религіозныхъ и политическихъ понятіяхъ. Вотъ главнѣйшія его основанія, которыя, разумѣется, могутъ и должны быть примѣняемы только къ размноженію Ноева потомства, послѣ всемірнаго Потопа.

Всѣ горы между собою соединены. Горный *хребетъ* (который Авторъ называетъ *Историческимъ Поясомъ*), идущій отъ Востока къ Западу, раздѣляетъ Азію на двѣ половины. *Первый* главный его *узелъ* въ Сѣверной Индіи и Татаріи. Этотъ хребетъ (называющійся вообще *Тавромъ*) смыкается въ Арменіи и Кавказскихъ горахъ, и тутъ образуетъ *второй узелъ*. Потомъ, теряя свое названіе въ Малой Азіи, является подъ другими наименованіями въ Европѣ, гдѣ Гемскія и Карпатскія горы съ грядами своими протягиваются до Альповъ: тамъ *третій узелъ*.

Швейцарія лежитъ ниже Арменіи на 3500 футовъ, а Арменія, по крайней мѣрѣ, на 4000 футовъ ниже высотъ Восточной Азіи. Слѣдовательно, Восточная Азія выступила изъ-подъ воды прежде, нежели Средняя а Европа позже, нежели Средняя Азія. Посему должно полагать, что Восточная Азія — древнѣйшая земля, Средняя Азія — младшая, а Европа — новѣйшая; и какъ первый узелъ Историческаго Пояса есть древнѣйшій, то здѣсь должно полагать сотвореніе первыхъ животныхъ и человѣка. Можно даже географически опредѣлить ту страну, въ которой находился Рай. Всѣ историческія преданія указываютъ на нее. Китайцы, Индійцы и Персы производятъ оттуда свой родъ.

Первая жизнь была нагорная. Но когда съ паденіемъ моря климатъ перемѣнялся, плодородіе и пріятность первобытной земли уменьшались, а размножавшимся людямъ потребно было большее пространство земли, тогда слѣдовали переселенія и странствованія. Они совершались по горамъ, и какъ восточный узелъ Историческаго Пояса былъ первымъ отечествомъ людей, то примыкаю-

щія къ нему цѣпи горъ были населены прежде другихъ.— Человѣкъ, вѣроятно, обращался къ странамъ теплымъ и къ источнику свѣта — Востоку и Югу; и отъ того высоты Верхней и Южной Индіи населялись прежде; потомъ Западъ, но все въ южномъ направленіи; наконецъ только необходимость могла заставить переселяться по протяженію горъ на Сѣверъ.

Первыя семейства переходили по горамъ Таврскимъ къ Западу отъ Паропомиза къ высотамъ Арменіи и Кавказа. Въ этихъ мѣстахъ родъ человѣческій размножился и пребывалъ долѣе. Наконецъ необходимость и выступившія изъ-подъ воды по правую и лѣвую сторону Мессопотаміи высоты побудили къ переселенію на Югъ. Такимъ образомъ переселились колоніи частію къ Кусейскимъ и Персидскимъ горамъ, частію въ Сирію и Аравію, гдѣ столпились народы, и откуда не замедлили переселиться чрезъ острова въ Эѳіопію и Верхній Египетъ, какъ бы къ новой высотѣ. — Въ то время Каппадокія была еще подъ водою, изъ-подъ которой возвышались огнедышащія горы; Фригія была еще огненнымъ моремъ; сосѣдственныя земли отъ землетрясеній находились въ судорожномъ движеніи; между горъ простирались озера, а берега и равнины были покрыты моремъ. Посему переселеніе народовъ изъ Арменіи и Колхиды совершалось не черезъ Малую Азію, но съ сѣверной стороны Чернаго моря.

По паденіи Океана, Понтъ остался озеромъ, прорвавшимся впослѣдствіи чрезъ Босфоръ. Еще до этого нашли средство перейти къ началамъ Карпатскихъ горъ. (Потомъ многія колоніи переселялись по извѣстному тракту черезъ Босфоръ и островъ Таврику, къ Карпатскимъ горамъ). Близъ Бѣлграда былъ общій переходъ народовъ, которые отъ Понта переселялись черезъ Карпатъ, и стремясь къ Югу, переходили черезъ Дунай и достигали, съ одной стороны — до Далмаціи,

Илиріи и Ѳракіи, съ другой — до Норическихъ и прочихъ Альповъ.

Около Адріатическаго моря— *третій узелъ*. Народы отъ Кавказскихъ высотъ стремились черезъ Карпаты къ той цѣпи Европейскихъ горъ, коихъ средоточіемъ суть Юліевы Альпы, и гдѣ отъ нихъ влѣво идутъ Гемскія горы, а вправо собственно Альпы. Такимъ образомъ народы по высотамъ и направленію Гемскаго хребта перешли въ Малую Азію и распространились по Греціи. Они извѣстны подъ общимъ именемъ Ѳракійцевъ и Финикіянъ (образователи Грековъ, основатели *Іонического* діалекта). Другія племена перешли въ Эпиръ и отсюда въ горы Пелопоннесскія (Пеласги — основатели *Эолическаго* діалекта). Вскорѣ потомъ занятъ былъ и Альпійскій хребетъ. Одни стремились черезъ Лигурію по Аппенинскому хребту къ Югу; другіе въ Южную Францію и Италію (Албанцы, Иберы, Астуры, Тавріи, Ахеи, Сабины, Туски, Пеласги и Галлы). Позже народы переселялись изъ Колхиды къ Сѣверу, потому что западныя горы были уже заняты, а стеченіе народовъ на Колхидскомъ Истмѣ или Кавказѣ еще продолжалось. Но и обратившіеся къ Сѣверу отчасти возвратились въ Понтъ, отчасти слѣдовали западному направленію, когда и тамъ земля высохла, и распространились въ Польшѣ и Германіи.

Послѣ нагорнаго переселенія и нагорной жизни слѣдуетъ вторая эпоха: *долинное переселеніе*— на обнажившіяся неизмѣримыя равнины, сперва Татарскія, потомъ югозападныя, наконецъ Европейскія. На Татарскія, которыя тогда были пріятнѣе и плодороднѣе, нежели теперь, спустились животныя, коихъ человѣкъ преслѣдуя обуздалъ. Произошли *кочующіе народы* (номады), извѣстные подъ общимъ именемъ *Скиѳовъ*. Но когда зима сдѣлалась суровѣе, пастбища рѣже, тогда номады принуждены были переселяться ранѣе, нежели въ другихъ земляхъ

горцы спускались въ земли; дѣлавшіяся плодородными. Но горцы сходили не для того, чтобъ оставаться въ низменныхъ мѣстахъ, а чтобъ похищать животныхъ, или перейти къ другимъ горамъ. Такимъ образомъ кочующіе народы населяли сперва долины Кишая, потомъ поля Согдіанскія и Башкирскія, наконецъ прочія долины Юго-западной Азіи. Какъ первоначальные народы переселялись по направленію горныхъ хребтовъ, такъ номады пролагали себѣ дорогу черезъ долины, слѣдуя за *теченіемъ рѣкъ*. Они тѣснились къ *Инду*, въ *низменную Азію* и распространились черезъ долины до Тигра и въ тучныя поля Мессопотаміи. Притомъ слѣдовали и второму узлу горъ, съ котораго распространились частію въ равнины Сирійскія, частію же, перешедъ чрезъ горы, въ страны между *Волгою* и *Дономъ*, потомъ и по сю сторону Дона. Номады, спустившіеся въ Сирію, соединились тамъ съ жителями долинъ, пришекшими уже чрезъ Мессопотамію и чрезъ Евфратъ. Они вмѣстѣ дошли до Аравіи.

Жизнь горцевъ была противоположна жизни номадовъ. У первыхъ каждая гора была родъ Царства; добыча, плоды принадлежали тому, кто находилъ ихъ; каждая скала служила крѣпостцею, каждое ущелье горы жилищемъ. Всѣ отношенія были разобщены. Напротивъ, неизмѣримая равнина приводитъ номадовъ въ связь и составляетъ изъ нихъ огромные народы. Начальники пастуховъ имѣютъ многочисленныя семейства, родственниковъ, богатства, состоящія въ стадахъ, общія выгоды, удобнѣйшее сообщеніе, нужду во взаимной помощи. Они легко и необходимо соединяются, потому что горцы нападаютъ на ихъ стада. Сверхъ того, пространная долина не даетъ ни защиты, ни убѣжища; безопасность основывается на числѣ и силѣ. Скоро на всемъ пространствѣ долины жители соединяются въ *одинъ* народъ; а переходъ къ гражданской жизни совершенъ, когда опасность и непріятельскія дѣйствія при-

нуждаютъ воздвигнуть въ долинѣ искусственную гору, какъ защиту и убѣжище, въ коемъ всѣ могутъ со стадами и имуществомъ своимъ укрыться и надежно защищаться. Это — *городъ*, т. е. огромная сомкнутая стѣна; внутри ея люди и животныя отъ нападенія укрыты и безопасны.

Первый городъ этого рода по сю сторону первоначальнаго отечества былъ, безъ сомнѣнія, *Бактра*, главнѣйшее мѣсто соединенія всѣхъ пастушескихъ народовъ, распространявшихся отъ Гаксарта до Тигра. Всѣ пастушескіе народы, населявшіе долины на южной сторонѣ Историческаго Пояса до Инда, называются общимъ именемъ *Семитами*; тѣ, которые въ Бактрѣ основали мѣсто соединенія и оттуда высылали долинныхъ поселенцевъ къ Тигру и Понту, называются Суръ, Ассуръ или *Ассиріяне*. Сооруженіе каменной ограды не осталось безъ подражанія. Чѣмъ болѣе удалялись пастушескіе народы отъ первоначальнаго города, тѣмъ болѣе чувствовали нужду въ такой оградѣ.

Непріязнь между горцами и долинными жителями была неизбѣжна. Горцы отчудились уже отъ жителей долинъ; почитали землю у подошвы горъ своею собственностью и нападали на стада въ случаѣ недостатка звѣриной ловли и плодовъ; умноженіе народонаселенія заставляло ихъ спускаться на южные холмы и равнины; наконецъ характеръ горцевъ былъ противоположенъ характеру жителей долинъ, ибо горцы были суровые, смѣлые, сильные звѣроловы; кромѣ семейственной связи, другой не знали; внѣ горнаго виталища собственности не имѣли; скитались, пользуясь охотою и пищею, гдѣ находили; имъ неизвѣстны были ни обширная гражданская связь и проистекающее изъ нея право, ни кроткій нравъ пастушескихъ народовъ. Естественныя послѣдствія сихъ и другихъ причинъ были: 1) Враждебный духъ обоихъ народовъ, обнаруживавшійся нападеніемъ

и сопротивленіемъ. 2) Такое отношеніе причинило большіе союзы, даже между горцами, для покоренія или истребленія враговъ. 3) Номады вступали въ тѣснѣйшій союзъ и дѣлались поминутенные, принуждены будучи, для собственнаго покоя, или истреблять или покорять горцевъ, или ограничивать ихъ на недоступныхъ высотахъ. 4) Произошли такимъ образомъ огромныя Царства. 5) Горцы предались разбою и нападали на Царства въ долинахъ. Горцы часто называются охотниками, звѣроловами, великанами или исполинами; гигантами, титанами; номады же — сынами и народами боговъ.

Далѣе Авторъ, объясняя происхожденіе жреческой формы правленія, говоритъ, что первоначально въ семействахъ была власть отцевская, передававшаяся по праву первородства; что начальники семействъ были необходимо умнѣйшіе и опытнѣйшіе мужи въ своемъ родѣ и вѣкѣ. — Возрастаніе уваженія къ начальникамъ, даже до обоготворенія ихъ, и постепенное умственное развитіе первобытныхъ народовъ изложены весьма любопытно. Двѣ системы Религіи, полагаетъ Авторъ, существовали у нихъ: *земная* и *небесная*. Главная черта первой состоитъ въ томъ, что земля есть основаніе всего, а древнѣйшіе главы семействъ, Титаны — представители и обладатели божественной силы земли. Потомки ихъ замѣняютъ ослабѣвшую силу искусствомъ. Ночь и смерть — истинныя стихіи жизни и бытія; человѣкъ, знающій оное таинственное искусство — правитель верхняго міра, т. е. земли, и въ этомъ качествѣ онъ не истребимъ, возвращается, какъ духъ самостоятельный, въ ночь или преисподнюю, или обитаетъ около рѣкъ и на островахъ, на поверхности земли или въ верхнемъ мірѣ. Онъ дѣйствуетъ еще какъ духъ, и служитъ тѣмъ, кои успѣютъ его вызвать, т. е. жрецамъ и потомкамъ боговъ.... Большая часть древнѣйшихъ

народовъ, обитавшихъ въ лѣсахъ и пещерахъ, и обрабо-тывавшихъ въ послѣдствіи землю, или добывавшихъ ме-таллы, и изобрѣтавшихъ Искусства, преданы были этой Религіи земли. — Небесную же Религію исповѣдывали номады, пастухи, которые, ведя родъ жизни, благо-пріятствующій размышленіямъ, были менѣе развлекаемы заботами о пропитаніи, могли замѣчать порядокъ во всѣхъ явленіяхъ и признавали ничтожность человѣческую, зависимость земли, и сверхъ того — высокую, не-измѣняющуюся силу Бога, внѣ человѣка и независимо отъ земли существующую. Человѣческія души, по этой Рели-гіи, проистекають отъ свѣта или небеснаго существа, куда и возвращаются, если жили свято въ первородной чистотѣ. У номадовъ главы семействъ были жрецы и, въ силу этого достоинства, правители народа. Вся власть ихъ проистекала отъ Бога; они дѣйствовали Его именемъ и полномочіемъ, и не смѣли управлять имъ, считая себя только служителями Его, и распро-страняя царство правды и добродѣтели. Впрочемъ Авторъ не касается истинной Вѣры перваго человѣка, а бросаетъ общій взглядъ на состояніе Религіи первыхъ народовъ, болѣе или менѣе отдалившихся отъ того чистаго Богопознанія, которое исключительно сохра-нилось въ одномъ народѣ избранномъ.

— Кромѣ сихъ статей читатели нашего Журнала видѣли статьи: Г. Академика Шмидта — *О народныхъ племенахъ Монголовъ* (N° 3), Г. Профессора Москов. Университета Погодина — *Очеркъ Европейской Исторіи въ Средніе Вѣки* (N° 4) и Г. Проф. Дерптскаго Универ. Блума — *Сказаніе о Семирамидѣ* (N° 5).

— По части педагогической были помѣщены въ нашемъ Журналѣ: *Планъ преподаванія Всеобщей Исторіи* Г. Гоголя (N° 2), и *Новая метода преподаванія Хро-нологіи* (N° 5).

— Но отраднѣе всего видѣть, что Ученые наши болѣе и болѣе обращаются къ разработыванію драгоцѣнныхъ, едва только початыхъ рудниковъ Отечественной Исторіи. Много еще трудовъ предстоитъ имъ свершить, пока мраки, лежащіе на ней, и особенно на ея первобытныхъ временахъ, прорѣдятъ хотя столько, сколько нужно, чтобы указать, какое историческое мѣсто занимаетъ Русскій народъ въ мірѣ, и какимъ органомъ этого живаго тѣла — человѣчества судило ему быть Провидѣніе. Мы только начинаемъ еще ту вѣковую работу, которая у большей части образованныхъ народовъ Европы давно въ полномъ дѣйствіи. Слѣдовательно, всякій вновь открываемый памятникъ нашей молчаливой древности драгоцѣненъ, всякое новое мнѣніе должно обращать на себя вниманіе и изслѣдованія. Настоящее ручается за будущіе успѣхи. Еще никогда не являлось въ журналахъ нашихъ столько разнообразныхъ, касающихся до важнѣйшихъ пунктовъ Древней Русской Исторіи статей, какъ въ предшествующее полугодіе. Онѣ не одинаковаго характера и достоинства, но всѣ замѣчательны въ разныхъ отношеніяхъ. Постараемся представить читателямъ главнѣйшія основанія, на коихъ онѣ зиждутся.

— *Скандинавскія Саги*, соч. Г. Сенковскаго (Библ. для Чт. Т. I, кн. 1). Статья по многимъ отношеніямъ замѣчательная, въ самомъ началѣ года возбудившая особенное вниманіе Журналистовъ и Авторовъ, изъ коихъ одни ее щедро хвалили, другіе во всѣхъ частяхъ опровергали (*).

(*) Хвалили Г. Булгаринъ — въ Сѣв. Пчелѣ 1833 г. No 300, Г. Д. въ Моск. Вѣд. 1834, № 5; опровергали Г. Скуридинъ — въ Телескопѣ No 22, — особыми книжками: Г. Руссовъ въ своей брошюрѣ *О Сагахъ въ отношеніи къ Русской Исторіи*, С. П. Б. 1834 и нѣкто называющійся Сергіемъ Скромненкою — въ *Критич. взглядѣ*

Поводомъ къ этой статьѣ была изданная Копенгагенскимъ Обществомъ Сѣверныхъ Антикваріевъ Сага на Исландскомъ языкѣ: Eymundar Saga. Eymundi et Ragnaris, Norvegiorum principum tandem Polteskæ, vel Polociæ in Russia dynastarum, vitæ et gesta in originali Islandico etc. edid. Soc. Regia Antiqu. Septentr. Hafniæ, 1833. — Это разсказъ пятерыхъ возвратившихся на свою родину Исландцевъ о подвигахъ двухъ Норвежскихъ Князей, Эймунда и Рагнара, въ Гардарикѣ, т. е. Россіи: Заключивъ съ однимъ изъ Государей ея, Ярислейфомъ (Вел. Кн. Ярославомъ Влад.), условіе на 12 мѣсяцевъ, Князья, съ своею Норманскою дружиною, содѣйствовали его побѣдѣ надъ братомъ его Бурислейфомъ (Святополкомъ), котораго и убили; потомъ, поссорясь съ Ярислейфомъ за жалованье, они перешли къ Вартилафу (Полоц. Князю Брячиславу), котораго хотѣла Ярислейфова супруга, Ингигерда, умертвить хитростію, но взята въ плѣнъ храбрыми Норвежцами: что и ускорило заключеніе мира между воюющими, и Эймундъ получилъ отъ Брячислава въ награду цѣлую область.

Г. Сенковскій напечаталъ въ Библ. для Чтенія всю Сагу въ подлинникѣ съ Русскимъ переводомъ прямо съ Исландскаго языка (Т. I, кн. 2) (*); но предварительно (Т. I, кн. 1) помѣстилъ свое разсужденіе о Сагахъ:

По его мнѣнію, Исторія имѣла четыре періода: первый баснословный или *стихотворный*, когда у людей,

---

на статью Скандин. Саги. М. 1834, котораго сущность помѣщена въ Молвѣ, при № 13 Телескопа. Сверхъ того въ Сѣв. Пч. (NN 85 и 86) противъ обвиненія Г-мъ Сенковскимъ Нестора въ баснословности, противорѣчіи, незнаніи Географіи и отсутствіи Логики, напечатано было оправданіе.

(*) Эта же Сага была переведена съ Исландскаго, и помѣщена Г. Погодинымъ въ Учен. Записки Москов. Университета.

еще не знавшихъ письменъ, память минувшихъ событій сохранялась въ пѣсняхъ жрецовъ; второй — періодъ *сказаній*, цвѣтущій вѣкъ Исторіи, когда разсказчики размножились и въ другихъ состояніяхъ народа, и сказанія ихъ (настоящія газеты, мемуары того времени) списывались посредствомъ азбучной грамоты; третій — періодъ *лѣтописей*, когда дѣянія предковъ, исчезнувъ изъ памяти народа, хранились уже только въ книгахъ, съ примѣсью вымысловъ; наконецъ четвертый — періодъ *Науки Исторіи* или Дѣеписаній, составляемыхъ за прошедшіе вѣки Авторами, кои судятъ о дѣлахъ историческихъ лицъ по тѣмъ понятіямъ, въ которыхъ сами воспитаны, и называютъ свой приговоръ Исторіею Государства или народа. „Только это не Исторія, а трупъ ея, изрѣзанный тупымъ ножемъ Критики“ (с. 3—7).

Г. Сенковскій полагаетъ, что въ Исторіи не столь нужна достовѣрность дѣяній, сколько представленіе картины общественнаго человѣка: послѣднее сохранилось въ древнихъ басняхъ (с. 10). Намъ еще рано писать полныя Частныя, а тѣмъ менѣе Всеобщія Исторіи; надобно прежде заняться изученіемъ или изображеніемъ отдѣльныхъ эпохъ всякаго народа порознь (монографіями), а не доказывать, существовали ли Ромулусъ и Рюрикъ, кои „бывъ наилучшимъ образомъ доказаны или опровергнуты, еще не дадутъ намъ никакого понятія о состояніи человѣчества въ ихъ время“ (с. 11).

Потомъ Авторъ всѣ извѣстные донынѣ образы изложенія Исторіи подводитъ подъ три главныя системы: *Риторическую*, *Философскую* и *Прогрессивную*. Къ первой, продолжавшейся, по его мнѣнію, до XVIII вѣка, принадлежатъ всѣ историческія творенія Древности, кромѣ Геродота и Тацита. Начальникомъ второй онъ называетъ Боссюэта: „въ рукахъ его Исторія человѣчества сдѣлалась Исторіею духа; въ рукахъ его преемниковъ Исторіею сердца (с. 13).“ Прогрессивное систе-

мою называетъ Авторъ нынѣ господствующую, которая предполагаетъ въ нравственномъ мірѣ „какое-то особое, политическое такъ сказать, провидѣніе, неуклонно ведущее родъ человѣческій къ постепенному усовершенію и долженствующее довести его до идеальнаго совершенства“ (с. 13). Отъ историческихъ монографій Авторъ ожидаетъ чего-нибудь основательнѣйшаго, нежели всѣ эти три системы.

Въ Русской Исторіи Авторъ находитъ одного только Карамзина, отдаетъ справедливость его природному уму и прекрасному сердцу, а твореніе его относитъ болѣе къ Школѣ Риторической. „Если оно представляетъ слабыя стороны, то развѣ эпоха Варяговъ и періодъ Монгольскаго владычества могутъ заслужить подобный упрекъ. Для Монгольскаго періода надобно быть Оріенталистомъ и при томъ родиться въ будущемъ столѣтіи (с. 16), а въ описаніи Варяжской эпохи Карамзинъ слѣдовалъ критикѣ Шлецера, наполненной недостатками, которыхъ не могъ чувствовать, ибо она была въ духѣ тогдашней теоріи Критики.“ Вопреки Карамзину и Шлецеру, признававшимъ недостовѣрность извѣстій Скандинавскихъ Сагъ о Россіи, Г. Сенковскій думаетъ, что онѣ могутъ принести важную пользу, служа вѣрною картиною быта такого народа (с. 24) (Руссовъ или Скандинавовъ), который со всѣми своими учрежденіями, нравами и преданіями поселился на землѣ Человѣковъ (*),

(*) Г. Сенковскій утверждаетъ, что имя *Славяне* пришло къ намъ отъ Грековъ вмѣстѣ съ переводомъ Св. Писанія, а Греками занято у Германцевъ, сами же Славяне давали себѣ названіе *Человѣковъ*, которое въ другихъ діалектахъ произносится *словѣкъ*, *словѣкъ* и пр. и очевидно происходитъ отъ корня *слово*, въ противоположность *нѣмцу* — не знающему слова (с. 19). — Интересна излагаемая далѣе теорія образованія языковъ и нарѣчій. Вотъ ея главнѣйшіе результаты: 1) Четыре главные Европейскіе языка, Еллинскій, Ла-

или такъ называемыхъ Славянъ, и что характеръ древнѣйшей эпохи бытія Россіи былъ не Славянскій (какъ полагалъ Карамзинъ), а Русскій или Скандинавскій (*). Славяне только въ Новгородѣ держали у себя Руссовъ, какъ защитниковъ (Vaerengar); въ Кіевѣ же были ими покорены совершенно (с. 20), и не смотря на превосходство своей образованности, доказываемой ихъ древнею цвѣтущею торговлею (**), должны были перенять

тинскій, Германскій и Славянскій, устроились отъ соединенія иноплеменныхъ массъ съ древнимъ туземнымъ племенемъ Европы, но удержали большую часть формъ стараго Европейскаго языка, съ нѣкоторою только примѣсью постороннихъ, вѣроятно Старо-Азіатскихъ. 2) Происхожденіе Германцевъ или Славянъ изъ Индіи и ихъ языка отъ Санскритскаго не основательно; если бы Германцы пришли оттуда, то говорили бы теперь нарѣчіями сего послѣдняго, а не особыми языками, имѣющими общее грамматическое и лексикографическое начало съ языками Греческимъ, Латинскимъ и Славянскимъ: слѣдственно зародыши сихъ 4 языковъ образовались въ Европѣ въ массѣ туземнаго западнаго языка отъ прилива къ ней Азіатскихъ нарѣчій, ибо въ Державѣ Черноморскихъ Скиѳовъ очевидно заключались многія Персидскія, или Пехлевійскія, или Санскритскія поколѣнія, которыя сливались съ Европейскими. 3) Народъ Русскій составился около X вѣка изъ обломковъ Норманскаго, Славянскаго и Финскаго племенъ, и языкъ его сохранилъ въ себѣ три разнородныя начала, но формы удержались Славянскія; Финскій же вокализмъ имѣлъ большое вліяніе на произношеніе словъ: наши коренныя слова кажутся растворенными и расплывающимися въ устахъ Мерянъ, Суздальцевъ, Сѣверянъ и Бярмійцевъ или Пермяковъ, и проч. (с. 27, 28, 29).

(*) Въ доказательство сему въ другомъ мѣстѣ (с. 40) приводится: 1) что Аравитяне называли Славянами однихъ Болгаръ, различая ихъ отъ Норманскихъ подданныхъ, которыхъ именуютъ Руссами; 2) что *Литовцы* называли своихъ сосѣдей Готами, *Гудасъ*, а это слово означаетъ у нихъ Русскаго, и 3) что Венгры, Поляки и Византійцы говорятъ только о Русскихъ, не заботясь о здѣшнихъ Славянахъ.

(**) „Безпрестанно“ — говоритъ Г. Сенковскій — „открываютъ въ окрестностяхъ Новгорода цѣлые сосуды монетъ Арабскихъ Халифовъ и Бухарскихъ Саманидовъ, т. е. цѣлые капиталы древнихъ

многое у своихъ побѣдителей, или — сдѣлаться Русскими. Ихъ собственные Князья или владѣльцы были спустя двѣ столѣтія забыты, такъ, что Лѣтописецъ начинаетъ Исторію страны своей только со времени прибытія Руссовъ. Новые Князья считаютъ Скандинавію своимъ отечествомъ, получаютъ оттуда женъ, ищутъ тамъ союзниковъ, и въ превратностяхъ счастія туда уходятъ, хранятъ въ семействахъ своихъ языкъ Скандинавскій и даже до Татарскихъ временъ носятъ имена Норвежскихъ Героевъ. Событія сихъ двухъ странъ перемѣшиваются въ памяти обоихъ народовъ, и отъ того Несторъ, повѣствуя о *хитростяхъ* Ольги, добродушно присвоиваетъ ей дѣйствія, приписываемыя Исландскими Сагами одной древней Норвежской Королевѣ (с. 30). Въ самомъ раздѣлѣ Государства Русскіе Князья слѣдуютъ не Феодальной Системѣ, которой въ Россіи и слѣда не было (с. 32), а чистой Аллодіальной или Удѣльной, которая, какъ и въ Скандинавіи, имѣла свое начало въ родительской власти Государя или семейныхъ соображеніяхъ потомства, тогда какъ Феодальная есть послѣдствіе письменнаго закона и можетъ быть совершенно чуждою узамъ крови (с. 33).

Авторъ статьи старается доказать также, что еще и прежде такъ называемой Варяжской Эпохи Норманскіе нравы были уже извѣстны на землѣ нынѣшней Россіи: ибо 1) законодатель богослуженія Скандинавовъ родился, по ихъ преданіямъ, на берегахъ Чернаго моря, и для того они часто ходили въ Асгардъ (близъ нын. Азова) чрезъ Россію, въ коей селились и покоряли области въ VI и VII вѣкахъ; 2) Саги повѣствуютъ о

Новгородцами. Многія изъ сихъ монетъ принадлежатъ къ VII и VIII столѣтіямъ, и самое ихъ обиліе доказываетъ, что онѣ принесены туда въ теченіе тѣхъ же столѣтій" (с. 25).

могущественной Державѣ, еще прежде Рюрика основанной Скандинавскимъ Конунгомъ, Эймундомъ (Древнимъ), родоначальникомъ многихъ знаменитыхъ Скандинавскихъ династій (*); въ предисловіи же къ одной Сагѣ сказано, что, при пособіи Сагъ, можно вывести отъ него и родословную Рюрика: „тогда“ — говоритъ Г. Сенковскій — „призваніе Рюрика объяснялось бы простымъ закономъ наслѣдства, и Исторія Россіи начиналась бы съ VII вѣка“ (с. 35); 3) еще до прибытія Руссовъ Норвежскій Конунгъ, Гаддингъ, проникалъ Двиною до Полоцка; 4) Финны и Славяне, подражая Скандинавамъ, пускались на военныя предпріятія по Балтійскому морю, и между прочимъ участвовали въ 735 г. въ морскомъ сраженіи при Бравалдѣ, на берегахъ Сканіи (с. 36).

Сказавъ, что Саги Скандинавскія и Исландскія суть одно и то же; что онѣ списаны на бумагу еще въ XI вѣкѣ, до насъ же дошли въ сокращеніяхъ и искаженіяхъ, сдѣланныхъ въ XIII вѣкѣ (с. 43); раздѣливъ Саги вообще на романтическія, героическія и историческія, и опредѣливъ время сочиненія Эймундовой Саги (тотъ же XIII в.), Г. Сенковскій сравниваетъ ее съ Несторомъ, видитъ въ немъ всѣ недостатки Лѣтописцевъ его времени (с. 51) и находитъ въ его твореніи одну пользу — лѣтосчисленіе, но сомнѣвается въ исправности и послѣдняго (с. 57 и 58); въ мѣстахъ, гдѣ Несторъ разнорѣчитъ съ Сагою, вѣритъ болѣе послѣдней, а если гдѣ они сходствуютъ, то симъ доказываетъ, что Исландское сказаніе не есть вымыселъ (с. 62). Одно изъ важнѣйшихъ разнорѣчій состоитъ въ бѣгствѣ Святополка: по Нестору онъ скрылся *межю Ляхы и Чехы*, а по словамъ Саги, онъ

(*) При семъ Г. Сенковскій обвиняетъ Шлецера и его послѣдователей за презрѣніе, оказываемое ими Іоакимовой лѣтописи, въ которой сказано нѣчто объ *Эвиндѣ*, Королѣ Гардарикіи. Этотъ Эвиндъ, по его мнѣнію, есть *Эймундъ Древній*.

ушелъ сперва въ Бярмію (по Новог. Лѣт. — какъ замѣчаетъ Г. Сенковскій — онъ ушелъ къ Печенѣгамъ, „а Печенѣгами у насъ и Бярмійцами у Нормановъ не рѣдко означались разныя поколѣнія, обитавшія въ Восточной части Россіи, которыя теперь ученымъ образомъ называемъ Финскими,“ с. 65); потомъ въ Польшу, оттуда къ Половцамъ, и привелъ на Ярослава Торковъ и Бѣло-Куманов; убитъ, какъ выше сказано, Эймундомъ, и погребенъ въ Кіевѣ. Г. Сенковскій утверждаетъ также, что выраженіе Нестора *бѣжа межю Ляхы и Чехы* есть и донынѣ употребляемая поговорка въ Польшѣ, — то же, что *пропалъ безъ-вѣсти*, и что слѣдственно сказаніе Лѣтописца въ семъ мѣстѣ весьма недостаточно; объясняетъ, что хотя Святополкъ и неизвѣстенъ въ Россіи подъ именемъ Вурислава, но что сіе имя, значащее *разрушителя*, могло быть ему дано по крайней мѣрѣ при Дворѣ Ярослава; думаетъ, что герой Саги Эймундъ есть упоминаемый въ нашей Исторіи Якунъ (чит. Ямунъ), названный Слѣпымъ, и проч., и въ заключеніе говоритъ, что сія Сага „есть во всякомъ случаѣ памятникъ чрезвычайно важный для Исторіи той эпохи и достоинъ вниманія любителей Отечественной старины. „Мы не побожимся“— продолжаетъ онъ — „что все сказанное въ ней есть несомнѣнная истина, такъ же какъ не ручаемся за основательность девяти десятыхъ содержанія Несторовой лѣтописи, но *истина для Древней Исторіи не нужна: для нея довольно правдоподобія при совершенномъ отсутствіи доказательствъ противнаго*“ (с. 75).

— *О времени и причинахъ вѣроятнаго переселенія Славянъ на берега Волхова*, — статья сообщенная отъ Профессора Каченовскаго (Учен. Зап. Москов. Унив. № IX, с. 415—465).

Это третья историко-критическая статья изъ лекцій Г-на Каченовскаго, помѣщаемая въ Ученыхъ За-

тетахъ Московскаго Университета. Двѣ прежнія: *О баснословномъ времени въ Рос. Исторіи* (№ 2 и 3), и *о пользѣ ученія Рос. Исторіи въ связи со Всеобщею* (№ 4 — 7), напечатаны были въ прошломъ году, и только окончаніе послѣдней статьи принадлежитъ къ Генварской книжкѣ нынѣшняго. До сего времени результаты ученыхъ трудовъ Г-на Каченовскаго по части Исторической Критики извѣстны были только по не многимъ напечатаннымъ въ Вѣстникѣ Европы трактатамъ, каковы: объ Іоаннѣ Экзархѣ Болгарскомъ, о кожаныхъ деньгахъ, о Русской Правдѣ и пр.; но съ важнѣйшими мнѣніями, или лучше — сомнѣніями его касательно Несторовой лѣтописи, этого основнаго источника Древней нашей Исторіи — и вообще съ новыми, ему одному принадлежащими мыслями о происхожденіи и первобытномъ времени Руси, ученая Публика знакома была болѣе по слуху. Теперь же почти безпрерывно печатались въ книжкахъ Учен. Запис. Моск. Унив. (*) разсужденія, извлекаемыя слушателями Г-на Каченовскаго изъ его лекцій.

Въ статьѣ *О переселеніи Славянъ* Г. Перемышлевскій, желая обнаружить недостовѣрность господствующаго нынѣ о семъ мнѣнія, основаннаго на извѣстной лѣтописи: *Повѣсть временныхъ лѣтъ откуда есть пошла Русская земля, и кто въ ней началъ княжити* — разбираетъ ее (**).

(*) Кромѣ того въ 11 и 12-й книжкахъ Телескопа на сей годъ помѣщено разсужденіе одного изъ Студентовъ Московскаго Университета, основанное также на лекціяхъ Г-на Кач. Оно большею частію, состоитъ изъ отдѣльныхъ замѣтокъ о разныхъ темныхъ мѣстахъ двухъ первыхъ Періодовъ нашей Исторіи и не имѣетъ характера критическаго, которымъ отличается разсужденіе на ту же тему, помѣщенное въ Уч. Зап.

(**) Сообщая здѣсь извлеченіе этого разбора, совѣтуемъ читателямъ

Многочисленные списки ея сходны по содержанію до 1203 года; а съ того времени являются *частные* Лѣтописцы. Эта сходная часть приписывается Преподобному Нестору и двумъ или тремъ Продолжателямъ его. Но мы ничего вѣрнаго не знаемъ ни о немъ самомъ, ни о сочиненіи его. Если Несторъ жилъ въ половинѣ XI и началѣ XII столѣтія, то могъ ли съ достовѣрностію описывать происшествія IX столѣтія? Самые списки его лѣтописи (изъ коихъ древнѣйшій 1377 года, почти тремя вѣками моложе подлинника) сохранили ли его повѣствованіе во всей чистотѣ? Чѣмъ наконецъ доказать, что извѣстія сихъ списковъ заимствованы изъ его лѣтописи? Ибо Лѣтописецъ, не упоминая своего имени, только въ трехъ мѣстахъ говоритъ о себѣ; имя же Нестора находится въ заглавіи двухъ позднихъ списковъ. Повѣствованія, касающіяся до монастыря Печерскаго, не имѣютъ никакой связи ни съ предъидущими, ни съ послѣдующими извѣстіями и вѣроятно взяты изъ какой нибудь монастырской записки XI вѣка, между тѣмъ какъ вообще описаніе событій сихъ первыхъ четырехъ вѣковъ имѣетъ видъ цѣлаго, съ извѣстною системою: что, равно какъ и видимое заимствованіе многихъ мѣстъ изъ Византійскихъ Лѣтописцевъ, Норманскихъ Сказаній и другихъ источниковъ, заставляетъ отнести это сочиненіе къ позднѣйшему времени, когда можно было имѣть средства доставать подобныя книги. Къ тому же времени принадлежатъ и многія находимыя въ семъ сочиненіи слова (вира, гость, гривна, шлягъ, куна и пр.) и цѣлыя статьи (договоры Олега и Игоря съ Греками — подражаніе договорамъ городовъ Ганзейскихъ, и Русская Правда — сходная съ законами

напишетъ не оставитъ безъ вниманія и противнаго тому мнѣнія, которое будетъ помѣщено въ *обозрѣніи Журналистики за второе полугодіе*.

Германскихъ народовъ). Наконецъ производствіе имени и народа Русскаго съ Сѣвера и приписываніе одного начала всему Государству, не смотря на все различіе внѣшнихъ отношеній и внутренней организаціи Новагорода и Южныхъ Княжествъ, заставляютъ предполагать въ этой системѣ какую-то умышленность.

Изъяснивъ это, Авторъ статьи старается опровергнуть сказаніе Нестора, что жители Новагорода обитали прежде на Дунаѣ, откуда вытѣсненные Волохами переселились къ берегамъ Волхова; а чтобы дать понятіе о дальнѣйшей судьбѣ Новогородской Республики, высказываетъ древнія событія Руси въ новомъ, доселѣ еще неизвѣстномъ у насъ въ печати, видѣ.

„Исторически мы знаемъ — говоритъ онъ — лишь то, что въ половинѣ IX столѣтія, а можетъ быть и ранѣе, изъ смѣшенія обитавшихъ на Днѣпрѣ Славянъ и пришедшихъ съ береговъ *Чернаго моря* Руссовъ, составилось общество въ Южной части нынѣшней Россіи. Въ слѣдствіе какихъ переворотовъ Руссы оставили свои прежнія жилища? какъ соединялись со Славянами?.. неизвѣстно. Византійцы сохранили намъ только извѣстія о неудачныхъ набѣгахъ Руссовъ на Царьградъ, уже послѣ соединенія ихъ со Славянами, и о крещеніи ихъ. По Арабскимъ Писателямъ, часть Руссовъ приняла Христіанскую Вѣру, обитая при берегахъ Чернаго моря и на островахъ онаго: слѣдовательно прежде основанія Госуд. Россійскаго и до введенія Христіанства Св. Владиміромъ. Въ то же время, или нѣсколько послѣ, на Сѣверѣ Россіи образовались другія общества, изъ коихъ главнѣйшія были: Область Новогородская и Княжество Полоцкое, основанное, какъ весьма вѣроятно, Норманнами.“ Далѣе онъ полагаетъ, что начало Республики Новогородской покрыто тмою, извѣстіе о призваніи трехъ Варяжскихъ Князей сказочно, а Оскольдъ и Диръ вымышлены, чтобы связать происхожденіе Руссовъ съ

Сѣвера съ извѣстіемъ Византійцевъ о нападеніи ихъ на Царьградъ. Первое, по его мнѣнію, историческое лице есть Игорь; но перенесеніе столицы изъ Новагорода Олегомъ, равно какъ и дѣла этого Князя невѣроятны. Достовѣрно лишь то, что Игорь былъ главою Южнаго Государства, составившагося изъ смѣшенія двухъ воинственныхъ, полудикихъ народовъ, въ слѣдствіе опасности отъ сосѣдства подобныхъ же варваровъ: Козаровъ, Печенѣговъ, Болгаръ и пр. Находясь въ соприкосновеніи съ Греками, Руссы заняли отъ нихъ Вѣру, письмена и нѣкоторую степень гражданственности. Вскорѣ потомъ Южное Государство раздробляется на Удѣлы, и хотя средоточіемъ для нихъ долгое время служитъ Кіевъ, но, съ перенесеніемъ Великаго Княженія во Владиміръ, рушится и единство сей системы: съ Юга тревожатъ Русь Половцы, съ Запада Венгры, средина въ борьбѣ и съ южными и съ западными областями, все терзается, междоусобствуетъ, пока общее бѣдствіе не заставляетъ, хотя на время, умолкнуть личнымъ страстямъ Владѣльцевъ.

Совсѣмъ противоположное зрѣлище представляетъ Сѣверъ, гдѣ въ XII столѣтіи (исторически) является расцвѣтающая Республика—Новгородъ съ областями, болѣе или менѣе отъ него зависящими. Можемъ догадываться, что *первоначальное основаніе оной положено колоніей народа, уже достигшаго нѣкоторой степени гражданственности* — народа промышленаго, а не воинственнаго (какъ повѣствуютъ наши лѣтописи): ибо завоеватели никогда не основывали Республикъ, а тѣмъ болѣе торговыхъ.— Торговля и плаваніе привели сіе общество въ соприкосновеніе съ другими, отъ коихъ заимствовало оно (какъ младшее по времени бытія) образъ правленія, законы, обычаи— даже многое, касающееся до частной жизни. — Вся главнѣйшая связь Новагорода съ Русью состояла въ томъ, что онъ, желая обезпечить себя

отъ нападеній воинственныхъ членовъ распавшейся системы Южныхъ Княжествъ, избираетъ одного изъ нихъ Княземъ, по примѣру другихъ Сѣверныхъ городовъ, составившихъ въ послѣдствіи Союзъ Ганзейскій. Сіе избраніе было совершенно произвольно, и ни мало не основывалось на мнимой древней зависимости Новагорода отъ владѣтелей Юга: ибо въ преемничествѣ сихъ Князей Новогородцы не наблюдали ни права наслѣдства, ни права однородства; власть Князя ограничивали договорными грамотами, такъ что онъ былъ у нихъ не иное что, какъ стражъ, обязанный за условныя привилегіи защищать вольность народа и облегчать его торговыя сношенія съ Югомъ. Покушался ли онъ нарушить постановленія Республики: народъ отказывалъ ему въ правахъ и немедленно избиралъ другаго. Изгнанный, особливо, если онъ былъ силенъ, мстилъ ей, задерживая купцевъ ея, находившихся, по торговымъ дѣламъ, въ его владѣніяхъ, и останавливая подвозъ хлѣба и другихъ съѣстныхъ припасовъ, въ коихъ Сѣверъ часто нуждался (*). Путешествіе Ольги въ Новгородъ, княженіе въ онойъ Владиміра и Ярослава, Дворъ и Правду сего послѣдняго Авторъ считаетъ выдумками хитрой политики Новогородцевъ, желавшихъ симъ утвердить неприкосновенность своихъ древнихъ постановленій.

Далѣе слѣдуетъ догадка, что колонія, основательница Новагорода, должна была принадлежать которому нибудь изъ племенъ, извѣстныхъ подъ общимъ именемъ Славянъ Нѣмецкихъ, и взглядъ (довольно полный, хотя и краткій) на главнѣйшія перемѣны въ судьбѣ этихъ Славянскихъ племенъ, до времени историческаго по-

(*) „Не здѣсь ли скрывается" — говоритъ Авторъ статьи — „источникъ системы Лѣтописца, или лучше источникъ господствовавшаго въ позднѣйшія времена мнѣнія, коего держался Лѣтописецъ, и по коему смежныя и сложныя владѣнія Россіи должны были первоначально составлять одно цѣлое?.."

явленія Республики Новогородской. — Переселеніе Балтійскихъ Славянъ къ Волхову, по мнѣнію Автора статьи, „могло случиться только въ слѣдствіе какихъ-нибудь внутреннихъ безпокойствъ или внѣшнихъ насильственныхъ дѣйствій. Четыре эпохи таковыхъ бурныхъ движеній представляются намъ въ Исторіи Славянъ: эпоха покоренія Славянъ Оттономъ I; эпоха возстанія ихъ при Оттонѣ II; эпоха междоусобій и внутреннихъ безпорядковъ послѣ смерти Генриха II и далѣе почти до конца XI столѣтія; наконецъ эпоха совершеннаго порабощенія чуждой власти въ началѣ второй половины XII вѣка. Отнести упомянутое переселеніе къ первой эпохѣ — невозможно: въ составѣ Правительства, въ законахъ и обычаяхъ этой сѣверной Республики мы находимъ слишкомъ много Германскаго: доказательство, что Новогородцы переселялись къ Волхову, уже довольно ознакомленные съ своими вѣроучителями. Эпоха возстанія Славянъ Балтійскихъ при Оттонѣ II кончилась временнымъ ихъ освобожденіемъ: слѣдовательно не было причины покидать отечество и искать убѣжища въ странѣ чуждой. Остаются только двѣ — и притомъ самыя смутныя, самыя бурныя эпохи въ Исторіи Славянъ." Въ которую изъ нихъ удалявшіеся съ береговъ Балтійскаго моря колоніи положили основаніе Республикѣ на берегахъ Волхова? Вопросъ этотъ рѣшить Авторъ отказывается, а указываетъ только на то, что должно обратить на себя наибольшее вниманіе при дальнѣйшихъ соображеніяхъ касательно сего предмета.

— *Іоаннъ Грозный*, соч. Г. Погодина (въ Библ. для Чт. Т. II, кн. 2). Тема Автора: Іоаннъ никогда не былъ великъ. Она подкрѣпляется историческими свидѣтельствами, большею частію взятыми изъ Лѣтописи Курбскаго и писемъ къ нему Іоанна, также изъ Царственной Книги. Вотъ основныя мысли статьи. Вос-

питаніе Іоанна было пренебрежено въ его малолѣтствѣ; злыя сѣмена расли беспрепятственно, развиваемыя злыми честолюбцами, потакавшими дитяти. Семнадцати лѣтъ, уже женатый на Анастасіи, онъ продолжалъ праздную, буйную жизнь. Пожары въ Москвѣ, волненіе и бѣдствіе народа устрашили его: этимъ воспользовался Священникъ Сильвестръ, раскрылъ предъ нимъ Св. Писаніе, подѣйствовалъ на воображеніе его угрозами въ будущемъ мірѣ и какими-то видѣніями, овладѣлъ его душею — и Іоаннъ, предавшись ему совершенно, не смѣлъ выступить изъ его воли. При тѣсномъ союзѣ съ близкимъ къ Іоанну, добродѣтельнымъ юношею Адашевымъ, Сильвестръ могъ наполнить и Дворъ людьми имъ подобными. Въ первые годы сего удивительнаго подчиненія вышелъ Судебникъ, Стоглавъ, Законъ о мѣстничествѣ, о присяжныхъ, но изъ всего этого нельзя приписать 20-лѣтнему Іоанну ни одной строки, особенно же послѣ его торжественныхъ и многократныхъ отреченій (въ письмахъ къ Курбскому, гдѣ онъ не пропускалъ между тѣмъ ничего, чѣмъ бы предъ нимъ похвалиться). Точно столько же участія могъ взять онъ и въ покореніи Казани, не имѣя понятія о ратномъ искусствѣ; еще и того менѣе въ покореніи Астрахани, Сибири, въ заведеніи торговли съ Англіею. Но при взятіи Казани Іоаннъ начинаетъ понимать, что можетъ дѣйствовать по своей волѣ: шептанія противной Сильвестру партіи внушали ему эту мысль. Приключившаяся вскорѣ Іоанну болѣзнь угрожала ему смертію, а Сильвестру и его партіи — паденіемъ: вѣроятно они тогда рѣшились избрать на Царство двоюроднаго брата его, Князя Владиміра Андреевича, какъ потомъ обвинялъ ихъ Іоаннъ. Вотъ благовидный предлогъ для очерненія ихъ предъ Царемъ. Впрочемъ онъ не вдругъ вышелъ изъ подчиненности; но въ Ливонскую войну Сильвестръ уже удалился отъ Двора, Адашевъ былъ отправленъ въ войско.

Партія льстецовъ восторжествовала, и Іоаннъ повергся въ прежнее свое состояніе. Никогда не будучи великъ, онъ, какъ человѣкъ обыкновенный, не заслуживаетъ ни той славы за первую, ни той ненависти за вторую половину своего царствованія, какія у насъ ему приписываютъ.

— *Взглядъ на Исторію Россіи отъ кончины Калиты до кончины Іоанна* III (1341—1505 г.), соч. Г. Полеваго. — Это отрывокъ изъ неизданныхъ еще томовъ Исторіи Русскаго Народа. Авторъ обозрѣваетъ дѣйствія Великихъ Князей сего Періода: Калиты — утвердившаго идею преобладанія Москвы надъ другими Русскими областями; Симеона — продолжившаго на 13 лѣтъ политическую систему отца; брата Симеонова Іоанна и племянника Димитрія — при коихъ все утратилось бы, безъ великаго Святителя Алексія, вновь упрочившаго первенство за Москвою, и безъ битвы Куликовской, хотя она была почти безплодна, рановременна, и только показала Ордѣ опасность усиленія Москвы. Димитрію, первому съ начала Руси, уступилъ право старшинства двоюродный братъ его, Князь Владиміръ: наслѣдство остается уже въ одномъ родѣ, и это содѣйствуетъ успѣхамъ единовластія. Василій Димитріевичъ и Василій Васильевичъ (Темный) держались политики Калиты: изъ нихъ второй началъ послѣднюю борьбу съ Удѣлами. Наконецъ Іоаннъ III, геній-создатель, человѣкъ, какихъ посылаетъ Провидѣніе, когда возвеличиваетъ страну или народъ, начинаетъ Періодъ самобытности Государства Россійскаго. Вся жизнь Руси, внѣшняя и внутренняя, съ 1505 года до Петра Великаго, была только развитіемъ одной идеи, какую далъ Русской землѣ Іоаннъ. Онъ не только умѣлъ уничтожить Удѣлы, покорить Новгородъ, отнять области у Литвы, разрушить Орду, овладѣть Югрою, но и дать всѣмъ пріобрѣтеніямъ прочность, уничтожая

самобытность пріобрѣтаемыхъ частей; онъ побѣждалъ и самъ и враждою другихъ, и дѣйствовалъ во всемъ вѣрно; но, совершенно утвердивъ Единовластіе, допустилъ при Дворѣ своемъ усилиться Аристократіи, ибо имѣлъ свои слабости и своихъ любимцевъ.

— Въ статьѣ Г. Устрялова *Ратное дѣло въ Россіи до Петра Великаго* (Библ. для Чт. Т. II, кн. 1) находятся любопытныя подробности о древнемъ составѣ Русскихъ войскъ и образѣ дѣйствій ихъ на полѣ брани.

— Кромѣ этого, было нѣсколько статей, заключавшихъ въ себѣ матеріалы для разныхъ временъ Русской Исторіи. Нѣкоторые изъ нихъ довольно важны, такъ напр. *Русское Посольство во Флоренцію* въ 1658 и 1659 годахъ, Д. И. Языкова (Библ. для Чт. Т. III, кн. 2) — прекрасный памятникъ старины, краснорѣчивый представитель образованности Русскихъ того времени. Въ немъ, разумѣется, не должно искать вѣрнаго описанія посѣщенныхъ Посольствомъ странъ; для насъ особенно драгоцѣнны подлинность и простота разсказа о разныхъ чудесахъ, встрѣченныхъ въ Италіи, Швейцаріи и Голландіи Русскими XVII вѣка, не видавшими до того времени Европы. Ихъ все дивило, все изумляло: и „великіе идолы (въ Венеціи), которые сидятъ всѣ трое „трекованы, а у всѣхъ у троихъ безпрестанно день и „ночь изъ ушей и изо рта течетъ ключевая вода;" и фонтаны „изъ которыхъ безпрестанно вода прыгаетъ „на дробныя капли, а къ солнцу, что камень хрусталь;" и лѣтніе жары въ Генварѣ мѣсяцѣ; и несгараемые шелкъ съ бумагою, которые показывалъ имъ Герцогъ Флорентійскій; и яйце строфокамила, изъ котораго яишницу ѣли 27 человѣкъ; и яства, сдѣланныя „съ вымысломъ мастерскимъ — всѣ съ сахаромъ;" и башня на Рейнѣ, въ которой Короля мыши съѣли; и шкатулы, „которыя „какъ отомкнутъ, начнутъ въ нихъ люди ходити, какъ „быть живые;" — однимъ словомъ, все казалось имъ

чуднымъ, такъ, что иного и описать не умѣли „пото-„му, кто чего не видалъ, тому и въ умъ не придетъ." Болѣе же всего изумила ихъ *комидія*, которую Герцогъ приказалъ играть, и въ которой „объявилися палаты, „и бывъ палата и Князь уйдетъ, и того было шесть „перемѣнъ. Да въ тѣхъ же палатахъ объявилоосй море, „колеблемо волнами, а въ морѣ рыбы, а на рыбахъ люди „ѣздятъ, а зверху палаты небо, а на облакахъ сидятъ „люди. И почали облака и съ людьми на низъ опущаться, „подхватя съ земли человѣка подъ руки, опять вверхъ же „пошли; а тѣ люди, которые сидѣли на рыбахъ, туда „же поднялися вверхъ за тѣми на небо. Да спущался съ „неба же на облакѣ сѣдъ человѣкъ въ каретѣ, да прошивъ „его въ другой каретѣ прекрасная дѣвица, а аргамачки „подъ каретами, какъ быть живы, ногами подрягиваютъ. „А Князь (Герцогъ) сказалъ, что одно солнце, а другое „мѣсяцъ."— Какъ понятна скорбь Русскихъ тогдашняго времени, замѣтившихъ, что только въ Ливорнѣ да въ Венеціи есть Греческая церковь, а больше того отъ Рима и до Кольскаго острова нигдѣ нѣтъ благочестія! Какъ сообразенъ съ обычнымъ высокомѣріемъ народа, жившаго отдѣльно отъ прочихъ, аттотъ, можетъ быть преувеличенный Послами, разсказъ объ аудіенціи, данной Герцогомъ Флорентійскимъ, который взявъ подарки и грамоту, будто бы „поцѣловалъ ее и началъ плакать, „говоря чрезъ толмача: за-что Великій Государь вашъ „меня, холопа своего, изъ дальняго града Москвы по-„искалъ и любительную свою грамоту и поминки при-„слалъ? А онъ, Великій Государь, что небо отъ земли „отстоитъ, и имя его преславно и страшно, отъ вет-„хаго Рима и до новаго, и до Іерусалима, и что мнѣ „бѣдному воздать за толь велію и премногую милость? „За то я, и братья мои, и сынъ, его рабы и холопи..." Счастлива была бы Исторія наша, еслибъ богата была подобными этому памятниками Русской древности.

— *Труды Петра Великаго въ книгопечатаніи* (Библ. для Чт. Т. III, кн. 2), Г. Снигирева, — извѣстіе, въ которомъ доказывается, что Петръ I въ 1704 году изобрѣлъ Русскую гражданскую азбуку, и, по рисунку, данному отъ него самого, заказалъ отлить буквы въ Амстердамѣ, а для опыта повелѣлъ напечатать листъ Вѣдомостей при Московской Духовной типографіи. Первая книга гражданской печати вышла изъ Московской типографіи 1705 года. Въ 1708 году разосланъ былъ по всѣмъ Губерніямъ Указъ „о буквахъ новоизобрѣтенныхъ." Тогда же напечатана новымъ шпонъ книга въ Москвѣ: *Пріклады како пісаті комплііменты*. Въ 1711 году заведена въ Петербургѣ гражданская типографія на одинъ станъ, для печатанія Указовъ, и первая, вышедшая изъ нея книга была: *Книга Марсова, или воинскихъ дѣлъ отъ войскъ Царскаго Величества Россійскихъ совершенныхъ*. Въ корректурномъ экземплярѣ этой книги не только буквы, но многія слова и рѣченія поправлены рукою Петра I. А потому о Петрѣ Великомъ можно сказать, „что онъ былъ первый въ Россіи Европейскій „солдатъ, первый корабельщикъ, первый законоподвиж- „никъ, и даже первый *корректоръ гражданской печати*."

—Весьма любопытны отрывки: 1) *Палій* изъ второй части „Запорожской Старины" Г-на Срезневскаго (С. О. и С. Арх. № 14), и 2) *Участіе Казаковъ въ Отечественной войнѣ* изъ Исторіи Донскаго Войска, соч. В. Б. Броневскаго (С. О. и С. Арх. № 18 и 19).

—Напечатаны были, кромѣ того, пять *Писемъ Императора Петра Перваго къ Новогородскому Митрополиту Іову* (С. О. и С. Арх. № 2), которыя писаны въ 1713 и 1714 годахъ и содержатъ въ себѣ нѣкоторыя извѣстія о ходѣ Шведской войны. Также въ Сынѣ Отеч. и Сѣв. Арх. (№ 11) помѣщены тринадцать *писемъ Императрицы Екатерины* II къ Графу Румянцеву, 1778—1783 годовъ. — Для любителей Отечественной Исторіи

высокую цѣну имѣютъ. *Достопамятныя сказанія объ Императрицѣ Екатеринѣ Великой*, А. С. Шишкова (въ Библ. для Чт. Т. I), какъ сказанія современника и очевидца..

— Прекраснымъ и важнымъ матеріаломъ для новѣйшей Исторіи нашей могутъ служить еще: *Измѣненія въ составѣ и числѣ городовъ, происшедшія въ царствованіе Екатерины* II (Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, Апрѣль и Май); равно какъ и *Біографическія извѣстія* о лицахъ, служившихъ въ Россіи въ царствованіе Императора Петра Великаго: 1) о Генералѣ *Ренцелѣ*, — одномъ изъ ревностнѣйшихъ сподвижниковъ Петра въ Сѣверной войнѣ (Сѣв. Пч. N° 110) и 2) о Думномъ Дьякѣ Емельянѣ Игнатьевичѣ *Украинцовѣ*, который своимъ умомъ и твердостію доставилъ Петру возможность вступить въ тройственный союзъ противъ Швеціи, и первый, въ санѣ представителя Русскаго Монарха, переплывъ на Русскомъ военномъ кораблѣ Черное море, развилъ Русскій флагъ въ стѣнахъ Константинополя (тамъ же, N° 128, 129 и 130).

— Наконецъ должно упомянуть о статьѣ подъ названіемъ: *Записки о дѣлахъ Московскихъ, веденныя съ 1598 года Гримовскимъ и представленныя Сигизмунду* III, *Королю Польскому* (С. О. и С. Арх. N° 15 и 16). Подлинникъ съ Латинскаго перевода этихъ Записокъ принадлежитъ (какъ сказано) Г-ну Целову, отъ котораго, черезъ Г-на Кор—ча, доставленъ въ редакцію Сына От. и Сѣв. Арх. — Нѣкто „Голятъ Гримовскій," получилъ наставленіе отъ Сигизмунда доносить о положеніи дѣлъ Московскихъ, и исполнялъ это въ замѣчательнѣйшую эпоху нашей Исторіи — въ эпоху избранія на престолъ Бориса Годунова. Въ первомъ донесеніи своемъ Гримовскій извѣщаетъ, что въ продолженіе мѣсяца Дворяне, купцы, достаточные мѣщане, по приглашенію, съѣзжались изъ разныхъ городовъ въ столицу, дабы

умножить число избирателей, и наконецъ всеобщій гласъ народа избралъ Царемъ Бориса. Потомъ представляетъ въ переводѣ на Латинскій языкъ двѣ рѣчи, произнесенныя въ Патріархшемъ домѣ, гдѣ происходило собраніе, Бояриномъ и Дворецкимъ Григ. Васил. Годуновымъ, и Окольничимъ Андр. Петров. Клешневымъ. Рѣчь перваго — обвинительная противъ Бориса, втораго — защитительная. Обѣ онѣ, вѣроятно, выдумка самого Гримовскаго, который, донося Сигизмунду, врагу Москвы, объ избраніи Годунова, описываетъ самъ (въ такъ названной имъ рѣчи Василія Годунова) новаго Царя самыми черными красками, думая вѣроятно угодить этимъ своему Повелителю, влагаетъ въ уста Василію Годунову (котораго сравниваетъ съ Брутомъ) такія мысли, такія соображенія, такіе цвѣты Латинской Риторики, которыя не только тогда, но и спустя можетъ быть сто лѣтъ послѣ того никому на Руси не могли притти въ голову. Притомъ же безпрестанные упреки въ цареубійствѣ, въ козняхъ, коварствѣ, тайныхъ злодѣяніяхъ Бориса едва ли могли быть произносимы тогда столь гласно. Другая рѣчь, Клешнева, въ защиту Бориса слаба, безцвѣтна и весьма кратка въ сравненіи съ огромною рѣчью Вас. Годунова. Содержаніе ея и фразы лишаютъ ее всякаго довѣрія. И послѣ этихъ нѣсколькихъ словъ, приписываемыхъ Клешневу, Гримовскій говоритъ: „Всеобщія восклицанія: да будетъ онъ (Борисъ) Царемъ, да будетъ онъ Царемъ! прервали рѣчь Андрея Петровича Клешнева." — Впрочемъ этотъ актъ можетъ быть полезенъ въ одномъ отношеніи: онъ прибавляетъ къ числу показаній другихъ современниковъ (Бера, Петрея и пр.) еще одно доказательство, что и въ то время существовали разныя мнѣнія о Борисѣ между партіями Боярскими: одни хотѣли въ немъ видѣть изверга, другіе видѣли мудраго благодѣтеля Россіи.

— Читателямъ нашего Журнала извѣстны также: *Разборъ* Проф. Дерптск. Унив. Г. Крузе *Исторіи Россійскаго Государства*, *Строева* (см. Апрѣл. книжку), *Отрывокъ изъ Исторіи Малороссіи*, Г. Гоголя (тамъ же) и *Хронологическое указаніе матеріаловъ Отечественной Исторіи, Литературы, Правовѣдѣнія и проч. до начала* XVIII *столѣтія*, Г. Строева (Феврал.).

— Изъ многихъ улучшеній *Сына Отечества и Сѣвернаго Архива* въ нынѣшнемъ году, важнѣйшимъ кажется намъ особый отдѣлъ: *Историческая Галлерея*, составляющій пріятную новость въ этомъ журналѣ. Тутъ помѣщаются біографіи знаменитѣйшихъ современниковъ, на какомъ бы поприщѣ ни подвизались они: Политиковъ, Государственныхъ людей, Ученыхъ, Художниковъ, и проч. Простое, чуждое пристрастныхъ отзывовъ повѣствованіе о жизни современниковъ можетъ принести величайшую пользу, доставляя прекрасный матеріалъ для современной Исторіи: ибо часто вмѣстѣ съ жизнеописаніемъ лица живописуется и сцена, на которой оно дѣйствовало. Въ 27-ми первыхъ книжкахъ *Сына Отеч. и Сѣвер. Архива* помѣщены біографіи: Ансильона, Альтенштейна (№ 1), Обера, Беллини (№ 3), Гизо (№ 6), *Лорда* Альторпа, Баринга, *Лорда* Эбердина (№ 7), Херубини, Бетховена (№ 12), Генерала Себастіани (№ 13 и 14) и *Фильда* (№ 15). *Лучшими* показались намъ біографіи Гизо и Себастіани по важности событій, связанныхъ съ ихъ жизнію, и по изложенію жизнеописателя.

5. *Изящная Словесность.*

Отдѣлъ Изящной Словесности и въ прошедшее полугодіе, по обыкновенію, занималъ главное мѣсто въ литературныхъ газетахъ и журналахъ нашихъ. Если прином-

нимъ, что у насъ всѣхъ литературныхъ журналовъ только *четыре* (Сынъ Отеч. и Св. Архивъ, Библіотека для Чтенія, Телескопъ и Заволжскій Муравей), и литературныхъ газетъ только *три* (Св. Пчела, *Лит. Листки* при Одес. Вѣстникѣ и Лит. Прибав. къ Рус. Инвалиду), то судьба занимательнѣйшихъ піесъ переводныхъ и оригинальныхъ должна быть утѣшительна. Мы видѣли нѣсколько отличныхъ стихотвореній, какихъ давно уже не передавали намъ наши періодическія изданія; и стихотворный отдѣлъ журналовъ, съ нѣкотораго времени казавшійся совсѣмъ опустѣлымъ, безмолвнымъ, теперь снова ожилъ, снова огласился звучною пѣснію. Этимъ Словесность обязана предпріимчивому Издателю Библіотеки для Чтенія, который привлекъ въ журналъ свой не только лучшихъ изъ пишущихъ нынѣ Поэтовъ, но даже украсилъ его нѣсколькими неизданными еще мелкими стихотвореніями Державина (*Оковы*, *Синичка*, *Незабудочка*, Т. I, к. 1) и Батюшкова (*Изреченіе Мельхиседека*, Т. II, к. 1, *Изъ Греческой Антологіи*, Т. II, к. 2), которыя, вѣроятно, нашли умилительный отзывъ въ сердцѣ каждаго Русскаго. Имена Жуковскаго, Пушкина и Крылова, также давно не виданныя въ нашихъ журналахъ, теперь явились въ той же Библіотекѣ: Жуковскій — все тотъ же, котораго даръ плѣняетъ насъ всегда новою прелестію — напечаталъ въ ней пять новыхъ стихотвореній, писанныхъ въ Вернѐ, на берегу Женевскаго озера, во время путешествія его въ 1832 и 1833 годахъ: *Норманскій обычай* (Т. I, к. 1), *Старый Рыцарь* (Т. II, к. 1), *Рыцарь Роллонъ* (Т. II, к. 2), *Судъ въ подземельѣ* (Т. III, к. 1), *Уллинъ и его дочь* (Т. IV, к. 1). Пушкинъ помѣстилъ также пять своихъ: *Гусаръ* (Т. I, к. 1), *Сказка о мертвой Царевнѣ и семи богатыряхъ* (Т. II, к. 1), *Будрысъ и его сыновья* (Т. II, к. 2), *Воевода* (тамъ же) и *Красавица* (Т. III, к. 2). Неподражае-

мый нашъ Баснописецъ подарилъ насъ двумя новыми баснями: *Разбойникъ и Извощикъ, Левъ и Мышь* (Т. III, к. 2). Сверхъ того въ этомъ же періодическомъ изданіи услышали мы вновь задумчивую Музу И. И. Козлова (*Моя Молитва, Свѣжана и Русланъ* (Т. I, 1); *Ночь* (Т. II, 2); *Обманутое сердце, Станцы изъ Лорда Байрона* (Т. III, 1); *Къ печальной красавицѣ* (Т. III, 2); встрѣтили прекрасные, полные чувства стихи Д. В. Давыдова (*Вальсъ*, Т. III, 1), *И моя звѣздочка* (Т. III, 2) и Ѳ. Н. Глинки (*Постояльцы* (Т. III, 1), и съ истиннымъ удовольствіемъ видѣли разсвѣтъ новаго поэтическаго таланта въ сказкѣ: *Конекъ-Горбунокъ*, Г. Ершова (Т. III, 2 отд. 1); оригинальность вымысла, легкій, звучный, немногословный стихъ, и истинно-Русская простота разсказа даютъ этому первому опыту юнаго Автора мѣсто подлѣ лучшихъ нашихъ стихотворныхъ произведеній.—Изъ прочихъ журналовъ особеннымъ обиліемъ Стихотвореній отличались Заволжскій Муравей, Литературныя Прибавленія къ Русскому Инвалиду и Литературные Листки, изд. при Одес. Вѣстникѣ: въ каждомъ ихъ нумерѣ было помѣщаемо по одной, а иногда по нѣскольку стихотворныхъ піесъ. Въ Литер. Приб. напечатаны были прекрасные стихи Туманскаго (*Греганкѣ*, N° 8), Шкляревскаго (*къ Постуму*, N° 52), Хомякова (*Желаніе*, N° 55), Шевырева (*Четыре Новоселья*, N° 5, впрочемъ извѣстные уже намъ изъ Моск. Вѣстника), и поэтическій народный разсказъ Глинки (*Судъ Божій*, взятый изъ одного прошлогодняго Альманаха, N° 9 и 10). Въ Литературныхъ Листкахъ N° 4 и 5) напечатано стихотвореніе Г. Теплякова: *Отплытіе*, и переведенная Г. Щастнымъ Кассида Мицкевича: *Фарисъ* (N° 2 и 3). Въ Сынѣ Отеч. и Сѣв. Арх. также отъ времени до времени помѣщаемы были стихотворенія; замѣчательнѣйшія изъ нихъ: *Джуліо Мости* (N° 2) и *Сѣверное сіяніе* (N° 6) Г-на Кукольника, и *Участь*

Поэта (№ 8) Г-на Сорокина—двухъ молодыхъ Поэтовъ, только что начавшихъ свое литературное поприще, изъ коихъ первый уже обратилъ на себя общее вниманіе драматическими произведеніями. Въ Телескопѣ и Молвѣ прошедшаго полугодія во-все не было стиховъ.

Отдѣлъ изящной прозы былъ еще обильнѣе. Множество повѣстей, разсказовъ и разныхъ литературныхъ отрывковъ являлись во всѣхъ семи періодическихъ изданіяхъ. Особенно замѣчательно большое число оригинальныхъ Русскихъ статей этого рода: ихъ сцена — Россія; а дѣйствующія лица — Русскіе, взятые съ разныхъ ступеней общественной лѣстницы и обрисованные довольно вѣрно. *Литераторы* наши, кажется, убѣдились, что и у насъ, въ нашемъ обществѣ, есть жизнь, есть характеры, есть дѣйствія, есть особые отпечатки; безчисленные оттѣнки; что дѣло истинно-оригинальнаго Русскаго Писателя узнать, изучить эти особыя черты, намъ только однимъ принадлежащія, вбросить въ нихъ мысль поэтическую, облечь ее этими народными красками, уже отъ времени поблеклыми, или и теперь еще свѣжѣющими, укоренить и, такъ сказать, возрастить ее соками родной почвы; а не рабски слѣдовать за какими-нибудь Французскими Авторами, не передѣлывать ихъ — можетъ быть, очень хорошихъ для ихъ читателей — повѣстей, перемѣняя только имена мѣстъ и лицъ, или, что еще хуже, смѣшивая колоритъ чужеземный съ національнымъ. Вѣроятно, этотъ благородный вкусъ къ народному, къ отечественному будетъ укореняться болѣе и болѣе въ нашихъ Писателяхъ; говоримъ: вѣроятно — въ слѣдствіе закона взаимнаго воздѣйствія, коему подчинены отношенія между Авторомъ и читателемъ: посмотрите на Публику, читающую Русскія книги и журналы, — она видимо дѣлается равнодушнѣе къ легкимъ произведеніямъ чужеземной Литературы. Въ подтвержденіе этого стоитъ толь-

ко указать на невыгодный, медленный у насъ теперь ходъ переводныхъ повѣстей и романовъ, и на быструю распродажу тѣхъ изъ оригинальныхъ, которые поэтически-вѣрны народности; равно какъ и на умножающееся число своихъ, не переводныхъ книгъ этого рода. Подобное направленіе замѣтно и въ Журналистикѣ. Не смотря на то, что Французская „легкая" Литература, долго бывшая для насъ единственнымъ образцемъ и источникомъ, и въ истекшее полугодіе наводнялась, по прежнему, повѣстями и романами, въ нашихъ журналахъ встрѣчаемъ весьма немного первыхъ и отрывковъ изъ послѣднихъ; а такихъ повѣстей, которыми славится современная Литература Франціи, и которыя составляютъ укоръ истинному вкусу и нравственному чувству, не было почти ни одной, если исключить *Маскерадный балъ на масляницѣ*. Лучшія изъ оригинальныхъ повѣстей и разсказовъ принадлежатъ Библіотекѣ для Чтенія, Телескопу, Сыну Отечества и Сѣвер. Пчелѣ. *Знакомство съ Фельдмаршаломъ Гр. Каменскимъ*, Д. В. Давыдова (Биб. для Чт. Т. II, 1), *Штыкъ* (тамъ же Т. I, 1), *Разсказъ Русскаго Инвалида* (тамъ же Т. II, 1) и *Старые анекдоты Русскаго Инвалида* (тамъ же Т. IV, 1) И. Н. Скобелева, *Такъ бываетъ на Дону*; (Сѣв. Пч. № 112 и 113), *Новый Атаманъ*, письмо изъ Уральска (Сѣв. Пч. № 101), и *Въ полѣ съѣзжаются, родомъ не считаются* (С. О. и С. А. № 8) покойнаго С. М. Сомова— составляютъ совершенство Русскаго оригинальнаго разсказа въ разныхъ тонахъ; онѣ, вмѣстѣ съ упомянутыми Сказками Ершова и Пушкина, принадлежатъ къ числу піесъ непереводимыхъ ни на какіе языки, подобно баснямъ Крылова. Кромѣ этого въ Разсказѣ и Старыхъ анекдотахъ Инвалида и въ „Такъ бываетъ на Дону," есть нравоучительныя истины, которыми по справедливости можетъ гордиться Русскій, какъ неотъемлемою собственностію, имъ самимъ созданною, и которыя смѣло можемъ высказать

предъ всѣми народами земли. Въ *Мореходѣ Никитинѣ* (Библ. для Чт. Т. IV, 1) блестящая живопись, вѣрно схваченные характеры, занимательность дѣйствія, русскизмъ и множество оригинальныхъ и острыхъ мыслей. *Пиковая Дама* (Биб. для Чт. Т. II, 2), *Случай, который можетъ повториться* (Телескопа № 9, 10 и 11) и *Нѣсколько мгновеній изъ жизни Графа Т****** (тамъ же № 21) — повѣсти въ философическомъ родѣ. Въ „Пиковой Дамѣ" герой повѣсти — созданіе истинно-оригинальное, плодъ глубокой наблюдательности и познанія сердца человѣческаго; онъ обставленъ лицами, подсмотрѣнными въ самомъ обществѣ, какъ бы списанными съ самой натуры мастерскою рукою художника; разсказъ простой, отличающійся изящностію. — Въ „Случаѣ, который можетъ повториться," кромѣ прекрасной основной идеи — изобразить борьбу души возвышенной, свѣтлой, чистой, лучшаго созданія Божія, съ холоднымъ эгоизмомъ и предразсудками нашего общества, особенное достоинство составляетъ рѣдкое знаніе быта Русскаго, тонкая, остроумная наблюдательность, какой-то оригинальный юморъ и богатство своеродныхъ, столь плодовитыхъ мыслей, что почти каждая изъ нихъ можетъ быть особою темою; слогъ мужественный, краткій, сильный. — Такая же идея служитъ основою и „Нѣсколькимъ мгновеніямъ изъ жизни Графа Т****" — повѣсти, въ которой видны высокій идеальный характеръ и теплота поэтическаго чувства. — Сюда же можетъ быть отнесена *Встрѣча у Цыганъ* (С. О. и С. Арх. № 21 и 22). — *Отрывокъ изъ записокъ Гомозейки* (Б. для Чт. Т. II, 2), — прекрасный юмористическій разсказъ, предметъ коего — власть предубѣжденія надъ душею человѣка необразованнаго; и тутъ особенно замѣчательно вѣрное изображеніе Русскаго провинціальнаго быта. — *Вечеръ на Хопрѣ* — двѣ статьи Г-на Загоскина (Б. для Чт. Т. III, к. 1 и 2) собраніе нѣсколькихъ разсказовъ о привидѣніяхъ, предчувствіяхъ

и другихъ повѣрьяхъ, еще имѣющихъ власть надъ умомъ простодушнаго Русскаго. — Повѣсти Г-на Булгарина: *Первая любовь* (Б. для Чт. I, 1), *Ядъ* (IV, 1) и *Портретъ и письмо* (Сѣв. Пч. N° 61, 62 и 63) имѣютъ нравственную цѣль и изложены весьма пріятно. — *Аукціонъ* (Телеск. N° 1), *Младенецъ-преступникъ* (С. О. и Сѣв. Арх. N° 24) — *Отрывокъ изъ романа, подъ названіемъ: Двѣ жизни* (Телеск, N° 6) и *Разореніе* (С. О. и С. Арх. N° 17) занимательны по содержанію и богаты многими оригинальными мыслями. *Моя ночная вахта* (С. О. и Сѣв. Арх. N° 25 и 26), повѣсть — не столько замѣчательная по содержанію, сколько по вдохновеннымъ, поэтическимъ мыслямъ, коими дышатъ нѣкоторыя мѣста ея.— Сверхъ того въ Библ. для Чтенія помѣщены были двѣ интересныя повѣсти: *Венгерскій Гусаръ*, Г-на Панаева (Т. II, 1) и *Нечаянная сватьба*, Кн. Шаховскаго (тамъ же); а въ Телескопѣ (N° 16) *Языкъ*, небольшой отрывокъ изъ романа Г-на Лажечникова: „Ледяной домъ"— отрывокъ, который обѣщаетъ намъ скоро новое произведеніе Автора „Послѣдняго Новика" — этого лучшаго изъ Русскихъ историческихъ романовъ.

— Кромѣ повѣстей, въ журналахъ нашихъ было нѣсколько оригинальныхъ описаній, писемъ и другихъ литературныхъ статей, изъ коихъ укажемъ, какъ на замѣчательнѣйшія: на *Письмо къ Я. И. Толстому*, Г. Греча (Библ. для Чт. I, 1), отличающееся острою шутливостію и прекраснымъ слогомъ; на *Отголосокъ изъ Италіи*, Г. Шевырева (Телеск. N° 1), согрѣтый истинною поэзіею; на *Петровское-Разумовское* (тамъ же) — картину, написанную съ силою не совсѣмъ обыкновенною въ нашей Литературѣ, и на небольшія нравоучительныя, практически-полезныя статьи: *Знатоки и порицатели* (Телеск. N° 18); *Что значитъ быть на своемъ мѣстѣ* (N° 22) и *Разговоры*

въ *обществѣ* (№ 24). Въ „Пересмѣшникѣ" Литературныхъ Прибавленій къ Русскому Инвалиду постоянно помѣщаемы были статьи въ сатирическомъ духѣ.

— Относительно переводныхъ повѣстей и другихъ литературныхъ статей, замѣтимъ вообще разницу въ источникахъ, изъ коихъ онѣ заимствуются: въ С. О. и Сѣв. Арх. и Лит. Приб. къ Рус. Инвалиду, всѣ переводныя піесы принадлежатъ Французской Литературѣ; въ Телескопѣ, кромѣ многихъ, переведенныхъ съ Французскаго же, есть нѣсколько піесъ, заимствованныхъ изъ Англійскихъ и весьма мало изъ Нѣмецкихъ періодическихъ изданій; въ Литер. Листкахъ Одесскаго Вѣстника лучшія статьи взяты съ Нѣмецкаго; а въ Библіотекѣ для Чтенія произведенія Французской Литературы вовсе не переводятся, и вообще всѣ иностранныя, не только литературныя, но и ученыя статьи берутся изъ Англійскихъ книгъ и періодическихъ изданій; даже въ отдѣлѣ Смѣси и въ подстрочныхъ примѣчаніяхъ, принадлежащихъ редакціи Библіотеки, отдается предпочтеніе Англійской Словесности передъ Французскою, которая вообще признаётся стоящею несравненно ниже первой: во всѣхъ шести книжкахъ Библіотеки — только двѣ повѣсти взяты съ Французскаго: *Перстъ Божій* (Т. I, 1) и статья Жюль-Жанена — *Сто тысячь первая и послѣдняя повѣсть* (Т. IV, 1), которую самъ Авторъ написалъ въ насмѣшку нынѣшнимъ безчисленнымъ повѣстямъ, производимымъ ежедневно Французскою „легкою" Словесностію. — Касательно же количества переводныхъ статей въ нашихъ журналахъ и отношенія ихъ къ числу статей оригинальныхъ, оказывается, что всего менѣе иностранныхъ піесъ было въ Заволжскомъ Муравьѣ (въ 10 книжкахъ — *одна*), Сынѣ Отеч. и Сѣв. Арх. (въ 27 книжкахъ только — *девять*) и Библіотекѣ для Чтенія (гдѣ въ шести огромныхъ книгахъ, изъ числа слишкомъ

150 статей — переводныхъ не болѣе *двадцати*); всего же болѣе въ Телескопѣ (въ 26 книжкахъ — *сорокъ шесть*). — Замѣчательнѣйшія изъ переводныхъ статей были: *Страсть на двухъ различныхъ степеняхъ общества* (Б. для Чт. Т. II, 1), *Рейнскіе пилигримы* (тамъ же Т. III, 2), *Замокъ Эльмиръ* (тамъ же); *О вѣроятности близкаго упадка легкой Литературы во Франціи*, соч. Низара (Тел. (№ 5). Тоже въ С. О. и С. Арх. (№ 3), подъ заглавіемъ: О началѣ упадка легкой Литературы — статья, надѣлавшая столько шуму во Франціи въ началѣ нынѣшняго года и подавшая поводъ Жанену къ защищенію новѣйшей Школы; это защищеніе подъ именемъ *Манифеста юной Литературы* переведено въ 4 № С. О. и С. А. Далѣе большой интересъ заключаютъ въ себѣ *Замѣчательное предисловіе Шатобріана* (Телескопа No 17) и *О записках Шатобріана* — статья Жюль-Жанена, переведенная въ Телескопъ (No 13, 14 и 15) и Сѣверную Пчелу (No 81, 82, 83, 84, 86 и 87); *Англичане и Французы* (Телеск. No 3), *Актеры и Актрисы*, сцены большаго свѣта (Б. для Чт. I, 2, и Телеск. No 7) — статьи въ шутливомъ, сатирическомъ тонѣ. — Чрезвычайно занимательны и важны для наблюдателя: *Путешествія Тейермена и Беннета* (Б. для Чт. Т. II, 1), отправленныхъ Лондонскимъ Обществомъ Миссіонеровъ для собранія достовѣрныхъ свѣдѣній о состояніи Миссій Общества въ цѣломъ Свѣтѣ: въ этой выпискѣ изъ „Путешествій" представляется нѣсколько любопытныхъ явленій Исторіи и быта дикихъ народовъ, и утѣшительная картина успѣховъ гражданской образованности и Религіи посреди дикарей-язычниковъ. Въ Сынѣ Отечества и Сѣв. Архивѣ напечатаны прекрасные *Отрывки изъ путешествій Гумбольдта* (No 8) и живописные, хорошо переведенные *Очерки Сѣвера*, соч. Ампера (No 9, 11 и 13). Тамъ же помѣщены *Восточныя Воспоминанія*, Ламартина (No 23; то же въ Телескопѣ, подъ именемъ

Судьбы Поэзіи No 15 и 16), дышащія вдохновеніемъ, запечатлѣнныя высокою поэтическою мыслію. — Разностороннюю занимательность имѣетъ также статья: *Египетъ въ* 1833 *году* (въ Библіот. для Чтенія Т. III, 1, и въ Телеск. No 6 и 10).

(*Продолженіе впредь.*)

2.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Вниманіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА къ находящимся въ Берлинѣ Русскимъ молодымъ Ученымъ. — Во время нынѣшняго пребыванія ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА въ Берлинѣ, 4 сего Ноября имѣли счастіе представляться ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Русскіе молодые Ученые, совершенствующіе свои познанія въ Берлинскомъ Университетѣ на счетъ Правительства. ГОСУДАРЬ соизволилъ удостоить ихъ благосклонными, отеческими наставленіями, чтобы, употребивъ въ пользу пребываніе свое въ чужихъ краяхъ, они сдѣлались достойными имени Русскаго и того назначенія, къ коему избраны Отечествомъ.

Статьи Русскихъ и о Россіи въ Парижскомъ журналѣ. — Въ Парижскомъ Журналѣ *Le Panorama Littéraire de l'Europe* (Août) напечатана статья Г-жи Олескевичь, подъ заглавіемъ: *Un jugement sur la France* (Сужденіе о Франціи). Эта статья, исполненная прекрасныхъ мыслей и написанная по внушенію глубокаго чувства народности и столь же живой вѣры въ пользу Монархическаго правленія, есть явленіе любопытное во Франціи. Страна, присвояющая себѣ верховный судъ надъ образованнымъ міромъ, въ свою очередь подверглась здѣсь сужденію чужеземки и притомъ Россіянки: дѣвица Олескевичь родомъ изъ Волыніи. Прежде еще въ Мартовскую книжку этого журнала Г-жа Олескевичь перевела чрезвычайно отчетисто и вѣрно одну изъ извѣст-

ныхъ Повѣстей покойнаго Петра Ивановича Бѣлкина: *Пистолетный выстрѣлъ*, подъ названіемъ: *Le coup de pistolet, traduit de Pouchkine*.—Вообще журналъ „Panorama" съ давняго времени заслуживаетъ полную нашу благодарность за желаніе знакомить Французскую Публику съ лучшими произведеніями легкой Русской Литературы въ прозѣ, тѣмъ болѣе, что только, кажется, онъ одинъ изо всѣхъ Французскихъ періодическихъ изданій обращаетъ на нее просвѣщенное вниманіе; прочіе же, занятые политическими ссорами и домашними пересудами, не думаютъ ни о какой, не только о Русской Литературѣ, да вѣроятно и не хотятъ знать, что есть на свѣтѣ Русскій умъ, Русская письменность. Самая Panorama, по видимому, обязана свѣдѣніями о нашей Словесности просвѣщенному соотечественнику нашему Князю Е. П. Мещерскому, который, живя по дѣламъ службы въ Парижѣ, участвуетъ въ составленіи этого журнала, и котораго имя выставлено на обверткѣ въ числѣ прочихъ сотрудниковъ. Въ послѣднихъ книжкахъ „Панорамы" помѣщена была прекрасная поэтическая статья его: *Poésies cosaques*, (Juin, Tom. 3, 6 livraison) одушевленная непритворнымъ чувствомъ любви къ родинѣ. Въ самомъ дѣлѣ, смѣлое предпріятіе — говоритъ въ Парижскомъ журналѣ объ Исторіи и Поэзіи Казаковъ, Казаковъ, отъ которыхъ съ ужасомъ отвращается *образованная* Франція! Но Кн. Мещерскій осмѣлился на подобный подвигъ, и не только въ вѣрномъ очеркѣ представилъ поэтическій Казацкій бытъ, не только указалъ то мѣсто, которое они дѣлами своими заняли въ Исторіи Европейскаго Востока, но и переложилъ даже на Французскій языкъ нѣсколько Казацкихъ пѣсенъ съ возможною въ такомъ дѣлѣ вѣрностію и точностію.

Безъ сомнѣнія всякій безпристрастный Французъ, прочитавъ статью Кн. Мещерскаго, отстанетъ отъ

привычныхъ своихъ понятій о нашихъ Казакахъ и увѣрится, что Природа, раздавая дары Поэзіи, не была относительно ихъ несправедливою.

Въ Апрѣльской книжкѣ того же журнала находится еще статья Кн. Мещерскаго: *De la satire en Russie.* Вѣрный взглядъ на Русскій характеръ и переводъ нѣсколькихъ мѣстъ изъ статьи извѣстнаго Барона Брамбеуса: Незнакомка, напечатанной въ 1-й части Новоселья, переводъ, такъ сказать, прозрачный, сквозь который видны всѣ затѣйливые обороты, всѣ особенности слога подлинника — составляютъ отличительныя ея достоинства. Тутъ же напечатанъ и такой же переводъ разсказа Г-на Марлинскаго: Шахъ Гуссейнъ (*Schah Hussein, fête des Musulmans*), безъ означенія имени переводчика.

Одинъ изъ сотрудниковъ „Панорамы" Г. Кауфманнъ, помѣстилъ въ Апрѣльской же книжкѣ: *Une fête sur la Newa,* — статью весьма занимательную, въ которой впрочемъ видѣнъ иностранецъ-Авторъ, не совсѣмъ еще знакомый съ древнимъ Русскимъ бытомъ и вообще съ Русью временъ Петра Великаго. — Вообще нѣтъ почти ни одной книжки „Панорамы," гдѣ бы не было переведено чего-нибудь съ Русскаго, или напечатано какой нибудь литературной статьи, содержаніе коей взято изъ Русской Исторіи. Конечно не каждая изъ нихъ имѣетъ равное достоинство; но мы всегда съ удовольствіемъ будемъ смотрѣть на усилія иностранцевъ изображать прошедшій и настоящій бытъ Россіи, который можетъ быть для нихъ неистощимымъ предметомъ изслѣдованій и наблюденій.

Самоѣздная коляска. — Дерптская газета (No 92) сообщаетъ слѣдующее любопытное извѣстіе о сдѣланномъ въ Ревелѣ изобрѣтеніи: „Недавно читали мы въ иностранныхъ газетахъ о такъ называемой *дорожной*

машинѣ (Reise-maschine), которая безъ помощи лошадей или какой-либо другой внѣшней силы, приводится въ движеніе самимъ ѣдущимъ. Но сія машина, судя по описанію ея, весьма многосложна. Тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ узнали мы, что въ Ревелѣ изобрѣтенъ подобный экипажъ, устроенный несравненно простѣе. Честь изобрѣтенія принадлежитъ одному бѣдному столярному работнику, исполнившему мысль свою безъ всякой сторонней помощи, и въ присутствіи многочисленныхъ зрителей сдѣлавшему совершенно удачный опытъ надъ своимъ экипажемъ. Изъ приложеннаго къ газетѣ рисунка (*) сего экипажа видно, что онъ состоитъ изъ двухъ большихъ колесъ, вышиною до 6 футовъ: оныя соединены между собою осью на-глухо, такъ что она обращается вмѣстѣ съ ними. На этой оси на двухъ крючьяхъ (a) виситъ кузовъ, и сидящій въ немъ обѣими руками вертитъ ось, посредствомъ нарочно для сего сдѣланной въ ней рукоятки. Нѣкоторое усиліе нужно только сначала, чтобы дать первое движеніе экипажу; потомъ же оно становится столь легко, что для сего не нужно употреблять обѣихъ рукъ, но попеременно либо ту, либо другую; можно даже на нѣсколько времени и во-все не дѣйствовать руками: повозка будетъ двигаться собственною тяжестію. Скорость ея хода равняется лошадиной рыси; а даютъ ей направленіе посредствомъ прикрѣпленнаго сзади къ кузову катка на маленькомъ колесцѣ. Катокъ оканчивается сверху дугообразною рукояткою (b), которая проходитъ сквозь дно кузова и находится между ногъ сидящаго, такъ, что сей легкимъ давленіемъ колѣнъ своихъ на-право или на-лѣво, управляетъ движеніемъ экипажа. Дабы сохранить колесцо отъ поврежденія на неровной дорогѣ, оно устроено такимъ образомъ, что еслибы

(*) Онъ приложенъ и при сей книжкѣ нашего Журнала.

напрям. повозка наѣхала на камень, колесцо нѣсколько приподымется и катокъ войдетъ далѣе въ кузовъ (с). Если это изобрѣтеніе для практическаго употребленія требуетъ еще нѣкоторыхъ усовершенствованій, то безъ сомнѣнія они изысканы будутъ при самомъ употребленіи сего экипажа, ибо съ наступленіемъ будущей весны вѣроятно многіе устроятъ для себя подобныя колясочки.

Состояніе въ 1831 году разныхъ Учебныхъ заведеній, не подвѣдомыхъ Министерству Народнаго Просвѣщенія. — Чтобы имѣть полное понятіе о состояніи Учебной части въ Россіи, должно привести въ извѣстность общее число учащихся, котораго только половина находится подъ надзоромъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Почти каждое изъ другихъ Вѣдомствъ, Духовное, Военное, Морское, Финансовъ, Внутреннихъ Дѣлъ, Путей Сообщенія, и проч. имѣютъ свои Школы, Институты, даже Академіи: изъ нихъ всего обширнѣе Духовное, объемля собою всѣ Губерніи. Сверхъ того у насъ существуетъ отдѣльная система воспитанія женскаго подъ Высочайшимъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ. — Собравъ обстоятельныя свѣдѣнія по всѣмъ симъ различнымъ отраслямъ народнаго просвѣщенія, мы представимъ оныя въ общей картинѣ. Между тѣмъ, не желая оставлять нашихъ читателей въ неизвѣстности о любопытныхъ по сей части извѣстіяхъ, сообщаемыхъ Публикѣ нѣкоторыми Вѣдомствами въ видѣ извлеченій изъ ихъ отчетовъ, воспользуемся на первый случай вышедшею въ текущемъ году книгою: *Обозрѣніе Государственнаго управленія по части общественнаго благоустройства въ 1831 году.* Въ этой книгѣ и въ приложенныхъ къ ней таблицахъ находимъ слѣдующія статистическія показанія о Учебныхъ и Воспитательныхъ заведеніяхъ.

I. Заведенія, состоящія подъ покровительствомъ ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ.

Воспитательное Общество Благородныхъ дѣвицъ и при немъ *Мѣщанское Училище*. Въ этомъ заведеніи, находящемся въ С. Петербургѣ, воспитываются до 750 дѣвицъ: изъ того числа 300 Благородныхъ и 200 мѣщанскихъ на счетъ штатной суммы.

Два Екатерининскіе Института — одинъ въ С. Петербургѣ съ комплектомъ 300, а другой въ Москвѣ съ комплектомъ 234 дѣвицъ.

Александровскій Институтъ (прежнее *Женское Мѣщанское Училище*) въ Москвѣ; комплектъ его состоитъ изъ 130 дѣвицъ.

Женское Отдѣленіе Павловскаго Кадетскаго Корпуса въ С. Петербургѣ съ комплектомъ 156 учениць.

Два Коммерческія Училища — одно въ Москвѣ, другое въ С. Петербургѣ; въ первомъ комплектное число учащихся 114, во второмъ — 160.

Александринскій Сиротскій Институтъ въ Москвѣ преобразованъ изъ Дома Призрѣнія дѣтей, осиротѣвшихъ отъ холеры въ 1832 году: въ немъ было 295 питомцевъ.

Патріотическій Институтъ въ С. Петербургѣ. Въ немъ обучалось 100 пансіонерокъ, 120 воспитанницъ Комитета 18 Августа 1814 года, и 15 Женскаго Патріотическаго Общества, кои оканчивали курсъ ученія, и въ началѣ 1832 года были уже выпущены,— всего 235 дѣвицъ.

Харьковскій Дѣвичій Институтъ, комплектъ коего состоитъ изъ 20 воспитанницъ.

Одесскій Институтъ — съ комплектомъ 60 воспитанницъ.

С. Петербургскій Домъ Трудолюбія — въ коемъ 163 дѣвицы.

Московскій Домъ Трудолюбія; въ немъ 105 дѣвицъ, изъ коихъ 54 пансіонерки.

Домъ Трудолюбія при Симбирскомъ Обществѣ Христіанскаго Милосердія.

Полтавскій Институтъ Благородныхъ Дѣвицъ, въ коемъ 103 дѣвицы.

9 *Частныхъ Школъ Женскаго Патріотическаго Общества*: въ нихъ обучалось на иждивеніи Императорской Фамиліи, благотворительныхъ особъ и самого Общества 54 пансіонерки, и сверхъ того такъ называемыхъ воспитанницъ Общества 81, кои безденежно пользовались ученіемъ, столомъ и отчасти одеждою, а всего 135 дѣвицъ. — Въ этихъ Школахъ учатъ Закону Божію, читать и писать по Русски, Ариѳметикѣ и всякаго рода рукодѣліямъ.

Шереметьевское Инвалидное и Воспитательное заведеніе, съ комплектомъ на 24 воспитанника.

Училища солдатскихъ дочерей, въ С. Петербургѣ, Николаевѣ и Севастополѣ, изъ коихъ въ первомъ комплектное число воспитанницъ — 400, а во второмъ и третьемъ по 100.

Двѣ Школы для поселянъ въ селѣ Никольскомъ Маріинской Колоніи питомцевъ Воспитательнаго Дома.

Училище Глухонѣмыхъ. Въ 1806 году Императрица Марія Ѳеодоровна сдѣлала въ Россіи первый опытъ обученія глухонѣмыхъ, учредивъ въ Павловскомъ, на собственномъ иждивеніи, небольшое Училище, состоявшее изъ 12 воспитанниковъ и одного искуснаго Учителя. Въ послѣдствіи это Училище переведено въ С. Петербургъ, и здѣсь образовано по обширнѣйшему плану. Директоромъ назначенъ былъ одинъ изъ отличнѣйшихъ учениковъ Аббата Сикара, нарочно для того выписанный изъ Парижа. Заведеніе это сдѣлало уже многихъ несчастныхъ полезными для общества; одни изъ нихъ поступили въ гражданскую службу, другіе отправляютъ въ немъ должность Учителей; въ числѣ прочихъ есть Живописцы и другіе Художники.—

Комплектное число воспитанниковъ состоитъ, изъ 97 человѣкъ.

Училище Слѣпыхъ, въ Гатчинѣ. Обучавшіеся въ этомъ заведеніи, комплектъ коихъ состоитъ изъ 50, остаются на всю жизнь свою подъ покровительствомъ Воспитательнаго Дома, который и дѣтей ихъ, отъ законнаго брака рожденныхъ, содержитъ на свой счетъ.

Два Воспитательные Дома для незаконнорожденныхъ дѣтей: въ С. Петербургѣ и Москвѣ: въ обоихъ къ 1882 году состояло питомцевъ 39,394.

Воспитательный Домъ въ Гатчинѣ: въ немъ состояло 1026.

Два Института Повивальнаго Искусства: при родильнятъ Воспитательныхъ Домовъ, въ С. Петербургѣ, и въ Москвѣ. Кромѣ Маріинскихъ воспитанницъ, они посѣщаются и посторонними лицами. Комплектъ С. Петербургскаго состоитъ изъ 73, а Московскаго изъ 60 воспитанницъ.

II. Заведенія, состоящія подъ покровительствомъ Великой Княгини ЕЛЕНЫ ПАВЛОВНЫ.

Въ нихъ обучалось всего 183 воспитанницы; а именно: a) *въ Маріинскомъ Институтѣ* казенныхъ и пансіонерокъ — 63; b) *въ С. Петербургскомъ Институтѣ Повивальнаго Искусства* — 22, и c) *въ Училищѣ взаимнаго обученія для бѣдныхъ дѣвочекъ* — 98, изъ числа коихъ 60 были вольноприходящія.

III. Учебныя заведенія, состоящія подъ вѣдомствомъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Комитетъ сословія для призрѣнія малолѣтныхъ бѣдныхъ разночинцевъ въ С. Петербургѣ. Этотъ Комитетъ, или, говоря опредѣленнѣе, Общество нѣкоторыхъ частныхъ благотворителей, по желанію ихъ самихъ находящееся подъ покровительствомъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, по мѣрѣ способовъ

своихъ, состоящихъ единственно изъ дѣлаемыхъ Членами приношеній, продолжало пещися о сиротахъ, воспитывая ихъ первоначально въ собственномъ домѣ и отдавая потомъ въ ученіе разнымъ мастерамъ и ремесленникамъ. Сиротъ такихъ въ 1830 году было 18: 6 находилось въ домѣ Комитета, а 12 у мастеровъ. Изъ числа сихъ послѣднихъ двое, обученные токарному мастерству, отпущены на собственное пропитаніе.

Институтъ Слѣпыхъ въ С. Петербургѣ. Въ немъ воспитывалось и обучалось по вновь изобрѣтенному способу 30 слѣпцовъ отъ 8 до 30-лѣтняго возраста. Имъ преподавали Законъ Божій, нотное церковное пѣніе, Русскую Грамматику, Исторію, Географію и Музыку. Рукодѣльныя занятія ихъ состояли въ наборѣ и печатаніи выпуклыми буквами разныхъ церковныхъ и учебныхъ книгъ и музыкальныхъ нотъ для собственнаго употребленія, въ вязаніи шерстяныхъ шейныхъ шарфовъ, плетеніи ковровъ и т. п. Двое слѣпцовъ старшаго возраста за небольшую награду посылаемы были въ 1831 году въ домъ ума лишенныхъ для развлеченія этихъ несчастныхъ музыкою и пѣніемъ.

Домъ воспитанія бѣдныхъ дѣтей въ С. Петербургѣ. Въ 1831 году здѣсь находились 132 штатные воспитанника и 5 пансіонеровъ. Въ этомъ заведеніи обучаютъ тѣмъ же предметамъ, какъ и въ Уѣздныхъ Училищахъ; а чрезъ каждые два года 32 воспитанника для дальнѣйшаго образованія отдаются на казенное содержаніе въ Гимназію. Въ 1830 году общаго выпуска не было, а уволено только по просьбамъ родителей 8 взрослыхъ учениковъ для опредѣленія въ службу съ выдачею имъ денежнаго пособія. На мѣсто ихъ тогда же помѣщены были другіе кандидаты.

IV. Заведенія, состоящія въ вѣдомствѣ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія.

Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служителей. Эти Училища имѣютъ троякую цѣль: 1) оказывать пособія недостаточнымъ Приказнымъ Служителямъ, или семействамъ ихъ въ воспитаніи дѣтей; 2) доставлять симъ дѣтямъ приличное воспитаніе; 3) образовать людей, способныхъ къ должностямъ Канцелярскимъ и вообще къ Гражданской службѣ; а какъ въ этомъ учрежденіи съ пользою службы соединяется общественная благотворительность, то Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служителей причислены къ разряду тѣхъ заведеній, кои, завися отъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія, получаютъ отъ нихъ и содержаніе свое. До 1832 года Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служителей были открыты въ Костромѣ, Вяткѣ, Перми, Нижнемъ-Новѣгородѣ, Смоленскѣ и Орлѣ; въ С. Петербургѣ, гдѣ первоначально не назначалось таковаго заведенія, въ 1830 году по распоряженію Попечительнаго Совѣта Общественнаго Призрѣнія, опредѣлено помѣстить въ 3-ю Гимназію 20 воспитанниковъ изъ дѣтей Канцелярскихъ Служителей. Въ Москвѣ и Иркутскѣ такъ же предположено завести подобнаго рода Училища. Въ Воронежѣ и Астрахани сдѣланы уже къ открытію ихъ всѣ приготовленія; а въ Архангельскѣ, Херсонѣ и Кишиневѣ оказались къ тому нужными разныя предварительныя распоряженія. Въ открытыхъ уже Училищахъ, гдѣ по Положенію должно находиться 570 воспитанниковъ, до 1832 года считалось ихъ 342.

Сиротскій Домъ въ С. Петербургѣ: въ немъ къ 1832 году состояло 77 дѣтей.

Фельдшерскія Школы. Мнѣніемъ Государственнаго Совѣта 6 Апрѣля 1829 года предположено завести Фельдшерскія Школы при всѣхъ больницахъ, зависящихъ отъ Приказовъ Общественнаго Призрѣнія. Въ С. Петер-

бургѣ таковая Школа уже существуетъ при Обуховской больницѣ. Въ 1831 году въ ней обучалось 20 воспитанниковъ казенныхъ и 10 пансіонеровъ. Къ открытію подобнаго заведенія въ этомъ году приступлено и въ Казани.

V. Медицинскія Учебныя заведенія, состоящія въ вѣдомствѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ Московскомъ и С. Петербургскомъ Отдѣленіяхъ Императорской Медико-Хирургической Академіи въ теченіе 1831 года: a) обучалось 740 воспитанниковъ, въ томъ числѣ 498 казенныхъ, 27 пансіонеровъ и 215 волонтеровъ; b) поступило: 144 казенныхъ, 12 пансіонеровъ и 105 волонтеровъ, всего — 261 Студентъ; c) выпущено: 108 Лекарей Медицины, 2 Кандидата, 7 Ветеринарныхъ Лекарей, 15 Ветеринарныхъ Помощниковъ и 2 Кандидата Фармаціи — всего 134 человѣка (въ числѣ коихъ находилось 6 пансіонеровъ и 29 волонтеровъ). — За тѣмъ къ 1832 году оставалось: 533 казенныхъ, 30 пансіонеровъ и 257 волонтеровъ — всего 820 воспитанниковъ.

VI. Учебныя заведенія по части Сельскаго Хозяйства.

a) *Двѣ Земледѣльческія Школы:* одна въ Москвѣ, при Обществѣ Сельскаго Хозяйства, гдѣ воспитанники, большею частію, помѣщичьи крестьяне, пріобрѣтаютъ полезныя состоянію ихъ теоретическія познанія; а другая въ Омскѣ: — при каждой изъ нихъ находится по хутору, на которыхъ работами занимаются сами воспитанники.

b) *Примѣрная Школа Пчеловодства*, въ Малороссіи, въ имѣніи Помѣщика Прокоповича.

c) Казенныя *Училища Винодѣлія* — въ Кавказской Области и Таврической Губерніи.

d) *Училища Садоводства*, заведенныя въ Крыму и въ Губерніяхъ: Полтавской, Пензенской, Екатеринославской и Херсонской.

ѳ) *Школы Овцеводствъ* — въ Остзейскихъ Губерніяхъ.

ſ) *Школа Садоводства* — въ Гатчинѣ: въ ней 12 комплектныхъ учениковъ.

VII. Учебныя заведенія по части Путей Сообщенія.

1) Для приготовленія хорошихъ Инженеровъ существуетъ въ С. Петербургѣ *Институтъ Корпуса Путей Сообщенія*, заведенный въ 1809 и вновь преобразованный въ 1830 году. Онъ доставилъ Корпусу со времени послѣдней перемѣны 67 Офицеровъ.

2) Въ теченіе 1831 года сверхъ сего положено начало *Училищу Гражданскихъ Инженеровъ*, котораго цѣль есть снабженіе всѣхъ областей Имперіи способными и знающими Чиновниками по устройству дорогъ и прочихъ путей сообщенія.

VIII. Училища Толмачей.

Въ Оренбургѣ находится Училище Толмачей, называемое *Неплюевскимъ* и получившее свое послѣднее образованіе въ 1824 году. Въ немъ обучаются преимущественно дѣти Азіатцевъ, не состоящихъ въ прочномъ подданствѣ Россіи, и тѣхъ, кои служатъ или прежде служили въ иррегулярныхъ войскахъ Оренбургскаго Корпуса. Это Училище имѣетъ собственный капиталъ и сверхъ того опредѣленные доходы изъ мечетной суммы и отъ сбора съ билетовъ, выдаваемыхъ Киргизцамъ, кои нанимаются въ работу у линейныхъ жителей. Въ немъ преподаютъ кромѣ Русскаго языка Арабскій, Татарскій и Персидскій. По образцу его предположено завести Училище Калмыцкаго языка въ Енотаевскѣ.

Въ С. Петербургѣ на Аптекарскомъ Островѣ есть также *Школа*, въ которой десятеро Русскихъ мальчиковъ, присланные отъ разныхъ Приказовъ Обществен-

наго Призрѣнія обучаются Калмыцкому языку, а 5 Калмыцкихъ — Русскому.

IX. *Въ заведеніи Виленскаго Благотворительнаго Общества* — обучалось въ 1831 году 27 воспитанниковъ.

X. *Виттегукское Сиротское заведеніе въ Анбатѣ*, учрежденное купцами Вите и Гукомъ.

XI. Въ Сѣверо-Американскихъ Колоніяхъ *для образованія Креоловъ* — было въ 1831 году 3 *Училища*: въ отдѣлахъ Новоархангельскомъ, Кадьякскомъ и Уналашкинскомъ.

Сочиненіе о Славянской Литтературѣ, изданное въ Америкѣ. — Сообщаемъ читателямъ пріятную новость о появленіи въ Америкѣ книги: Historical view of the Slavic language in its various dialects. From the Biblical Repository conducted by Edward Robinson (Историческій взглядъ на Славянскій языкъ въ его различныхъ діалектахъ. Извлечено изъ издаваемаго Эдуардомъ Робинсономъ The Biblical Repository). Andover 1834, 205 p. in-8°.

„Прибывшій изъ Бостона корабль (сказано въ No 227 St. Petersb. Zeitung) привезъ сюда сочиненіе уважаемой Писательницы, извѣстной подъ мнимымъ именемъ Тальви (Talvj) (Германской уроженки Терезіи Якобъ), переведшей стихами Сербскія пѣсни, собранныя Вукомъ Стефановичемъ Караджичемъ (См. Библіогр. Листы, изд. Г. Кеппеномъ въ 1825 г. No 40, стр. 601). Дѣвица Якобъ, вышедши въ 1828 году за Американскаго Ученаго Г. Робинсона, и объѣхавъ съ нимъ многія Европейскія Государства, поселилась въ Сѣверной Америкѣ. Носились даже слухи, что она погибла въ морѣ во время переѣзда; но слухи сіи оказались не основательными, и она снова обратилась къ любимому занятію своему — Славянской Литтературѣ. — Появленіе книги ея должен-

ствовало изумить Американцевъ, совершенно незнакомыхъ съ языкомъ Славянскимъ и знающихъ его только по имени; впрочемъ и Европейцы, вѣроятно, не ожидали встрѣтить полное и ученое изслѣдованіе Славянской Литтературы, вышедшее изъ подъ пера женщины, обитающей на другомъ полушаріи. Она обозрѣваетъ отдѣльно Славянскія нарѣчія и показываетъ взаимное ихъ между собою отношеніе, тщательно соображая всѣ находившіеся у ней относительно сего предмета источники. Особенное вниманіе, обращаемое ею на Духовную Славянскую Литтературу, должно приписать тому обстоятельству, что ея сочиненіе было написано для издаваемаго мужемъ ея Biblical Repository." — Сія любопытная книга находится въ Петербургѣ въ весьма немногихъ экземплярахъ, и потому мы не оставимъ въ слѣдующихъ книжкахъ Журнала покороче ознакомить читателей нашихъ съ ея содержаніемъ.

Россійско-Шведскій Словарь. — Адъюнктъ-Профессоръ Восточныхъ языковъ въ Александровскомъ Университетѣ въ Гельсингфорсѣ, Докторъ Габріэль Гейтлингъ издалъ ручной Россійско-Шведскій Словарь въ двухъ толстыхъ, чисто напечатанныхъ томахъ in-12, изъ коихъ первый содержитъ въ себѣ 847, а второй 869 страницъ. Потребность въ Шведско-Русскомъ лексиконѣ была весьма ощутительна, особенно въ Финляндіи; Г. Гейтлингъ оказалъ Публикѣ тѣмъ важнѣйшую услугу, что Словарь его (какъ сказано въ St. Petersb. Zeit. No 249) удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ Критики; притомъ же надъ Русскими словами поставлены имъ знаки ударенія для показанія правильнаго произношенія: что весьма важно для иностранцевъ, всегда затрудняющихся, на какомъ слогѣ останавливаться долѣе.

Состояніе первоначальнаго обученія во Франціи въ

1833 *году*. — Бывшій Французскій Министръ Народнаго Просвѣщенія Г. Гизо, представилъ Королю рапортъ объ исполненіи Закона 28 Іюня 1833 года (*), относительно начальнаго обученія. Въ этомъ рапортѣ, составляющемъ огромную печатную книгу in-4°, между безчисленными подробностями Правительственныхъ распоряженій, замѣчательны слѣдующіе любопытные факты:

1) Г. Гизо послалъ циркуляры къ 39,300 Первоначальнымъ Наставникамъ, имѣя въ виду вразумить ихъ касательно ихъ должностей, внушить имъ любовь къ ихъ занятіямъ, и получить отъ нихъ непосредственныя извѣстія о потребностяхъ, которыя могутъ возникнуть отъ мѣстныхъ обстоятельствъ. Изо всѣхъ Наставниковъ только 13,850 отвѣчали Министру.

2) Въ 1832 году было во Франціи 47 Нормальныхъ Школъ. Въ 1833 г. это число увеличилось 15-ю. Нынѣ, въ 62 Школахъ находится 1944 воспитанника, изъ коихъ 1308 содержатся на очетъ Департаментовъ, 245 на счетъ Государства, 118 на счетъ общинъ и 273 находятся на собственномъ содержаніи.

3) Изъ 37,187 общинъ, существующихъ нынѣ во Франціи, 20,961 обязаны были по закону основать Первоначальныя Школы, или принимая всѣ издержки на свой счетъ, или только отчасти раздѣляя ихъ съ другими общинами. Но почти 21,000 общинъ, кажется, совершенно отвергли первоначальное обученіе.

4) По закону, всѣ города, имѣющіе болѣе 6,000 жителей, должны имѣть по одной Высшей Первоначальной Школѣ. Изъ 283 общинъ, подходящихъ подъ это правило, 184 не только не привели его въ дѣйствіе, но даже и не намѣреваются исполнять его.

5) Кромѣ городовъ, коихъ населеніе простирается до 6,000 душъ, города, имѣющіе менѣе жителей, могутъ

(*) См. Іюньскую кн. нашего Журнала, стр. 444—483.

если захотятъ, учреждать у себя Высшія Первоначальныя Школы. Только 6 городовъ изъявили къ этому свою готовность.

6) Слишкомъ 21,000 общинъ не имѣютъ собственныхъ домовъ для Школъ. Издержки, необходимыя для покупки или постройки каждою общиною нужнаго на сей предметъ зданія, по приблизительной оцѣнкѣ должны простираться до 72,679,908 фр.

7) Мужскихъ Школъ въ 1832 году было 31,400; въ 1833 — 33,695.

8) Число мальчиковъ, посѣщавшихъ Первоначальныя Школы зимою 1832 года было 1,200,715; зимою 1833—1,654,828.

Послѣднія распоряженія Французскаго Правительства по части просвѣщенія. — Министръ Народнаго Просвѣщенія, циркуляромъ отъ 3 числа минувшаго Іюля, предписалъ всѣмъ существующимъ во Франціи Ученымъ Обществамъ вести съ Министерствомъ постоянную переписку, сообщая ему свѣдѣнія о своихъ занятіяхъ и способахъ. Съ тѣмъ вмѣстѣ предположено ежегодно издавать подъ покровительствомъ Правительства собраніе важнѣйшихъ мемуаровъ, представленныхъ въ Ученыя Общества всего Королевства. Число Обществъ, къ коимъ этотъ циркуляръ могъ относиться, то есть, коихъ существованіе и цѣль учрежденія извѣстны Министерству, простирается до 75. Другимъ циркуляромъ отъ того же числа Г. Министръ приглашаетъ Префектовъ Департаментовъ сообщить ему всѣ необходимыя свѣдѣнія объ Ученыхъ и Литературныхъ Обществахъ, находящихся въ ихъ Департаментахъ.

Раздача наградъ во Французской Академіи. — Во Французской Академіи, минувшаго Августа 10 числа, было подъ предсѣдательствомъ Г. Вилльмена публичное

годовое, собраніе для раздачи наградъ по завѣщанію Г. Монтіона. Первая, назначенная за историческое похвальное слово Монтіону, присуждена Г. Леону Фёшеру (Léon Feuchères). Вторая, за похвальное слово гражданской доблести, отложена до слѣдующаго года, потому что какъ въ нынѣшнемъ, такъ и въ прошедшемъ году состязателей на нее не было. Г. Ажассону де Гранзань, за особенное его содѣйствіе къ учрежденію общенародной библіотеки — дана золотая медаль цѣною въ 1500 франк.

Во Французской Академіи недавно была годичная раздача наградъ, завѣщанныхъ Г. Монтіономъ. Въ числѣ ихъ находились три большія: одна въ 3000, а двѣ остальныя въ 2500 франковъ; сверхъ того роздано золотыхъ медалей: четыре цѣною въ 1000 и одиннадцать въ 600 франковъ. — Награда же въ 8000 франковъ, назначенная Авторамъ полезнѣйшихъ для нравственности сочиненій, раздѣлена между Гг. Котеномъ и Бержери.

Задача Гардской Академіи. — Королевская Академія Гардскаго Департамента назначила дать въ Августѣ мѣсяцѣ будущаго года золотую медаль въ 300 франковъ тому, кто лучше прочихъ опишетъ свойства и обычаи различныхъ насѣкомыхъ, наносящихъ вредъ земледѣлію и преимущественно въ Южной Франціи, и покажетъ удобнѣйшія средства къ уменьшенію или прекращенію производимыхъ ими опустошеній.

Сравненіе Числа учащихся во Франціи и въ другихъ Государствахъ. — Одинъ изъ Французскихъ журналовъ въ статистическомъ описаніи Франціи выставляетъ число гражданъ, пользующихся народнымъ просвѣщеніемъ. Во Франціи, говоритъ онъ, въ 11,339 общинахъ вовсе нѣтъ Школъ, и 1,935,090 человѣкъ пользуются благодѣяніемъ первоначальнаго обученія,

т. е. 1 изъ 17; тогда какъ въ Англіи считается 1 изъ 16; въ Австріи 1 изъ 13; въ Голландіи и Силезіи 1 изъ 12; въ Богеміи 1 изъ 11; въ Шотландіи 1 изъ 10; въ Грецкомъ Округѣ (въ Штиріи) 1 изъ 9, и въ Нью-Іоркѣ 1 изъ 4.

Уменьшеніе числа учащихся во Французскихъ Семинаріяхъ. — Въ 1830 году, по исчисленію Альманаха *Ami de la religion*, число умершихъ въ дѣйствительной службѣ Священниковъ простиралось до 1015; а въ 1834 оно возрасло до 1114. Посвящено же въ нынѣшнемъ году двумя стами человѣкъ менѣе. Но всего важнѣе уменьшеніе числа учащихся въ Духовныхъ заведеніяхъ. Въ 1830 году обучалось въ Семинаріяхъ 9304 человѣка Богословію, 3404 — Философіи, да сверхъ того въ Церковныхъ Школахъ находилось 19,770 учениковъ. Въ нынѣшнемъ году Богословію обучаются только 7417, а Философіи 2162, въ Школахъ низшаго разряда считается 13,825 учениковъ. Такимъ образомъ въ четыре года число учащихся уменьшилось 9074-мя.

Еще замѣченныя погрѣшности:

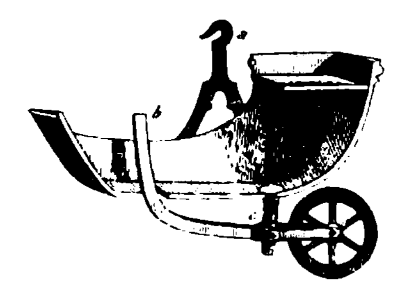
Во II части Журнала:

Стран.	Строк.	Напечатано:	Читай:
34	—	подъ именемъ Суры (25 и проч.	подъ симъ именемъ (Суры 25 и проч.
50	—	переводчикъ	переписчикъ

Въ III части:

Стран.	Строк.	Напечатано:	Читай:
383	9	ἐγχειζήσεως ὅλω	ἐγχειρήσεως ὅλως
396	30 и 31	(хотя Римское Право не имѣло приложенія въ Германіи)	(Римское Право и предшедшихъ симъ законамъ и послѣдовавшихъ за оными временъ не имѣло приложенія въ Германіи).

Изъясненіе приложеннаго къ сей книжкѣ рисунка самоѣздной коляски находится на 152 и 153 страницахъ.



ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1834.

№ XI. Ноябрь.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ
ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Октябрь мѣсяцъ).

74. (Октября 2) *О прибавкѣ жалованья Синдику Дерптскаго Университета.*

Государь Императоръ въ 2 день Октября Высочайше утвердить изволилъ состоявшееся по представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Положеніе Комитета Гг. Министровъ о производствѣ Синдику Дерптскаго Университета прибавочнаго, къ получаемому имъ окладу, жалованья по 1000 рублей изъ общихъ суммъ Дерптскаго Университета.

75. (Того же числа) *Объ оставленіи Канцелярскимъ Служителямъ Комитета Иностранной Цензуры получаемыхъ ими нынѣ окладовъ.*

При необходимости наблюдать, чтобы Канцелярскіе Служители Комитета Иностранной Цензуры знали иностранные языки и чтобы по крайней мѣрѣ одинъ изъ нихъ имѣлъ достаточныя способности для должности Штатнаго по письмоводству Чиновника, встрѣчено затрудненіе примѣнить къ сему Комитету ВЫСОЧАЙШЕ утвержденный въ 27 день Ноября 1831 года Штатъ для Канцелярскихъ Служителей по Министерству Народнаго Просвѣщенія. Посему Г. Министръ внесенною имъ въ Комитетъ Гг. Министровъ запискою испрашивалъ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія оставить и на будущее время оклады, какіе существовали до нынѣ для трехъ Канцелярскихъ Служителей въ Комитетѣ Иностранной Цензуры, съ предоставленіемъ Предсѣдателю Комитета права назначать оные и впредь, вдругъ или по частямъ, смотря по способностямъ, трудамъ и усердію служащихъ, не выходя только изъ употреблявшейся на сіе общей суммы 2550 рублей.

Сіе представленіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ во 2 день Октября ВЫСОЧАЙШЕ утвердить соизволилъ.

76. (Октября 5) *О прибавкѣ суммы на содержаніе Керченскаго Уѣзднаго Училища.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ съ представленіемъ въ Комитетъ Гг. Министровъ объ исходатайствованіи ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Повелѣнія: къ настоящему содержанію Керченскаго Уѣзднаго Училища, по 5975 рублей въ годъ, изъ суммъ Государственнаго Казначейства производимыхъ, опредѣлить въ добавокъ изъ тѣхъ же суммъ по 675 рублей въ годъ, для составленія окладовъ: Смотрителю, вмѣсто 750 р., 1000 рублей; тремъ Учителямъ Наукъ, вмѣсто 625 р., по 750 каждому; а Учителю Рисованія, вмѣсто 200 р., 250 р.; всего же по шести тысячь шести сотъ пятидесяти рублей въ годъ, начавъ отпускъ сихъ денегъ съ 1 Генваря будущаго 1835 года. Сіе представленіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, удостоено въ 5 день Октября ВЫСОЧАЙШАГО ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА утвержденія.

77. (Октября 15) *О принятіи Губернаторскаго въ Костромѣ дома въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія.*

Г. Статсъ-Секретарь Танѣевъ увѣдомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія отъ 15 Октября, что ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть изволилъ: Губернаторскій въ Костромѣ домъ нынѣ же принять въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія и въ будущее лѣто отдѣлать для помѣщенія въ немъ Гимназіи съ Пансіономъ: къ чему онъ весьма удобенъ; а въ замѣну того домъ, нынѣ занимаемый Гимназіею, отдать для помѣщенія Костромскаго Гражданскаго Губернатора.

78. (Октября 18) ВЫСОЧАЙШЕ утвержденная, въ видѣ опыта на одинъ годъ, *Инструкція Инспектору Студентовъ Императорскаго Московскаго Университета.*

§ 1. Инспекторъ Студентовъ есть тотъ Чиновникъ, которому Высшее Начальство непосредственно ввѣряетъ нравственное управленіе надъ всѣми учащимися въ Университетѣ и надзоръ надъ ними.

§ 2. По обширности управленія, по важности обязанностей и по отвѣтственности на немъ лежащей, онъ есть одинъ изъ главныхъ Чиновниковъ Университета и состоитъ подъ непосредственнымъ начальствомъ Попечителя.

§ 3. Завѣдыванію Инспектора подлежатъ: А) *Учащіеся на иждивеніи Правительства*, т. е. 1) Студенты Казенные, 2) Воспитанники Медицинскаго Института, 3) Студенты, присылаемые изъ другихъ Округовъ и 4) Воспитанники ИМПЕРАТОРСКАГО Воспитательнаго Дома или другихъ благотворительныхъ заведеній, учащіеся въ Университетѣ на содержаніи сихъ заведеній. В) *Учащіеся на иждивеніи частныхъ людей*, т. е. 1) Студенты и 2) Слушатели Своекоштные, 3) получающіе благотворительныя содержанія и 4) Чиновники и посторонніе Университету лица, имѣющія дозволеніе слушать лекціи.

§ 4. Управленіе Инспектора и надзоръ его надъ учащимися заключаютъ въ себѣ части: a) нравственную, b) учебную, c) полицейскую и d) хозяйственную въ отношеніи къ учащимся на иждивеніи Правительства.

I. *Часть нравственная.*

§ 5. Добрая нравственность учащихся юношей есть вѣрнѣйшій, единственный залогъ не только преспѣянія ихъ въ Наукахъ, но и достиженія цѣли Правительства въ образованіи ихъ истинными сынами Церкви, вѣрными служителями Престолу и полезными Отечеству гражданами.

§ 6. Религія есть тотъ краеугольный камень, на которомъ незыблемо зиждется чистая, добрая нравственность. Посему Инспектору поставляется первою и важнѣйшею обязанностію обращать неусыпное вниманіе на религіозное направленіе учащихся въ Университетѣ и, противодѣйствуя распространенію между ими вредныхъ началъ, не допускать и самаго равнодушія къ Богослуженію, таинствамъ и священнымъ обрядамъ Церкви Христовой. Онъ долженъ требовать отъ учащихся *казеннокоштныхъ*: 1) чтобы они ежедневно всѣ присутствовали при утреннихъ и вечернихъ молитвахъ, кои отправлять въ камерахъ съ должнымъ благоговѣніемъ; 2) чтобы въ Воскресные и Праздничные дни всѣ, кромѣ иновѣрцевъ, ходили къ обѣднѣ, стояли въ церкви въ назначенномъ имъ отъ Инспектора порядкѣ и сохраняли всю тишину и благочиніе, храму Божію приличныя; 3) чтобы они ежегодно Страстную Недѣлю Великаго Поста посвящали говѣнію и пріобщались Святыхъ Таинъ въ Университетской церкви; 4) чтобы тѣ изъ нихъ, кои принадлежатъ къ инымъ Христіанскимъ Вѣроисповѣданіямъ, кромѣ Православнаго Греко-Россійскаго, доставляли ему: Лютеране свя-

дѣтельство о конфирмаціи, Католики о первомъ пріобщеніи.

Исполненія сей обязанности ежегоднаго говѣнія и пріобщенія Святыхъ Таинъ требуетъ Инспекторъ и отъ Студентовъ и Слушателей Своекоштныхъ, кои должны представлять ему письменныя свидѣтельства отъ причта того Прихода, гдѣ они пріобщались, или отъ Духовныхъ особъ Иновѣрческихъ Исповѣданій.

§ 7. Въ отношеніи къ Правительству и поставленнымъ отъ него Властямъ, Инспекторъ требуетъ отъ учащихся безусловнаго повиновенія, основаннаго не только на присягѣ каждаго вѣрноподданнаго, но и на сознаніи той отеческой заботливости, тѣхъ щедрыхъ благодѣяній, коихъ они суть предметомъ. Основываясь на семъ, онъ наблюдаетъ: 1) чтобы учащіеся въ Университетѣ строго исполняли общіе Государственные законы, законы Университетскіе и предписанія Начальства; 2) чтобы они свято сохраняли обязанность чиноночитанія какъ противъ своихъ Начальниковъ и старшихъ, такъ и противъ прочихъ Властей въ Государствѣ учрежденныхъ; 3) чтобы ни подъ какимъ предлогомъ и названіемъ не заводили тайныхъ обществъ и сходбищъ. Коль же скоро Инспекторъ чрезъ своихъ Помощниковъ, или чрезъ Градскую Полицію узнаетъ о существованіи таковыхъ, то немедленно доводитъ о томъ до свѣдѣнія Попечителя.

§ 8. Чистота нравовъ и безпорочное поведеніе суть столь важное условіе, при образованіи юношества, что Инспектору вмѣняется въ непремѣ-

ную обязанность обращать на сію часть спрокойнѣе вниманіе и не терпѣть порока и разврата между Студентами какъ Казенными, такъ и Своекоштными, даже при отличныхъ способностяхъ и успѣхахъ. Въ семъ отношеніи надзоръ Инспектора долженъ быть тѣмъ бдительнѣе, что молодые люди, учащіеся въ Университетѣ, большею частію въ тѣхъ лѣтахъ, когда воображеніе, страсти и самыя физическія силы достигаютъ высшаго періода развитія. Къ сему присовокупить должно, что нѣкоторые, вступая въ Университетъ, вносятъ уже порочныя наклонности и вредныя привычки, слѣдствіе недостаточнаго надзора и дурнаго сообщества въ первые лѣта юношества. Начальнымъ подвигомъ со стороны Инспектора для успѣшнаго наблюденія за нравственностію Студентовъ должно быть то, чтобы узнать всѣхъ ихъ порознь, разумѣя подъ симъ знаніе не только имени и личности, но и способностей и характера каждаго изъ нихъ. Знаніе сіе должно, начинаясь съ отличнѣйшихъ по успѣхамъ и тѣхъ, кои уже замѣчены съ дурной стороны, постепенно распространяться и на всѣхъ прочихъ. Оно пріобрѣтается: 1) частымъ обращеніемъ между Студентами; 2) полученіемъ отъ нихъ свѣдѣній о воспитаніи, родѣ жизни и занятіяхъ ихъ до вступленія въ Университетъ; 3) свѣдѣніями относительно Своекоштныхъ о томъ, съ кѣмъ они живутъ и обращаются, какіе имѣютъ способы существованія и въ чемъ упражняются внѣ лекцій.

Сіи послѣднія свѣдѣнія Инспекторъ получить можетъ чрезъ посѣщеніе Своекоштныхъ Студен-

товъ, какъ имъ самимъ, такъ и Помощниками его въ разные часы и всегда неожиданно. Дабы облегчить обязанность сію, избавившись отъ ненужнаго труда, Инспекторъ отмѣчаетъ въ общихъ спискахъ тѣхъ Студентовъ, кои живутъ у родителей, или ближнихъ родственниковъ извѣстныхъ своею благонадежностію, и надъ таковыми въ нравственномъ отношеніи надзоръ имѣетъ болѣе поверхностный, обращая напротивъ усиленное вниманіе на тѣхъ, кои живутъ на наемныхъ квартирахъ, лишенные ближняго присмотра благоразумныхъ родителей. Онъ наблюдаетъ, чтобы они не избирали для жительства своего такихъ домовъ, гдѣ помѣщаются трактиры, ресторацiи, постоялые дворы, или гдѣ скопляются люди подозрительнаго поведенія, и если узнаетъ, что Студентъ живетъ въ такомъ домѣ, гдѣ есть непристойное или опасное для него сосѣдство, то немедленно приказываетъ ему перемѣнить квартиру. Коль же скоро нравственность или поведеніе Студента хотя мало сдѣлаются подозрительными, Инспекторъ обязанъ взять его въ особенное вниманіе и наблюдать посредствомъ Помощниковъ своихъ не только за поведеніемъ его, но и за связями и знакомствомъ.

§ 9. Инспекторъ долженъ строго преслѣдовать и истреблять всякую роскошь и мотовство, разумѣя сіе въ особенности о тѣхъ Студентахъ, кои, при ограниченныхъ способахъ существованія, едва имѣютъ возможность снабжать себя необходимыми учебными пособіями.

§ 10. Онъ наблюдаетъ, чтобы учащіеся въ Университетѣ не посѣщали трактировъ, ко-

фейныхъ домовъ и всѣхъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ есть продажа крѣпкихъ напитковъ, биліардная игра и проч. Въ отношеніи къ сему Градская Полиція, по распоряженію Высшаго Начальства, окажетъ ему надлежащее вспомоществованіе.

§ 11. Онъ строго смотритъ за тѣмъ, чтобы Студенты не читали и не имѣли у себя запрещенныхъ книгъ. Какъ скоро таковыя будутъ имъ найдены въ рукахъ Студентовъ Казенныхъ или Своекоштныхъ, онъ обязанъ не только отобрать ихъ, но и открыть, отъ кого онѣ получены, и донести о семъ Начальству, которое для надлежащаго преслѣдованія виновныхъ въ выпискѣ, продажѣ или распространеніи запрещенныхъ книгъ сносится съ Градскою Полиціею.

§ 12. Излишно было бы исчислять всѣ роды и виды порока, которые Инспекторъ долженъ преслѣдовать въ учащихся подъ его надзоромъ. Одушевляемый сознаніемъ высокой обязанности своей и поддерживаемый довѣріемъ Начальства, онъ будетъ ограждать ввѣренное ему юношество отъ всѣхъ тѣхъ нравственныхъ золъ, коихъ не желалъ бы видѣть въ собственныхъ своихъ дѣтяхъ. Опытность и благоразуміе укажутъ ему практическій путь къ сему, укажутъ и черту разграниченія между проступками неопытной юности, требующими исправленія и взысканія болѣе въ духѣ родительской любви, нежели начальнической строгости, и буйными порывами страстей, закоснѣлымъ порокомъ и развратомъ, не терпимыми ни въ какомъ Учебномъ заведеніи и всегда налагающими обязанность жертвовать однимъ спасенію многихъ.

§ 13. Одна изъ отраслей нравоштвеннаго надзора есть наблюденіе за тѣмъ, чтобы Студенты отличались скромностію, пристойностію и вѣжливостію. Инспекторъ обязанъ самъ и чрезъ Помощниковъ своихъ замѣчать учащимся всякую странность и неприличіе въ пріемахъ, походкѣ и тѣлодвиженіяхъ. Въ намѣреніи содѣйствовать достиженію сей цѣли, танцовальный классъ, находящійся при Университетѣ, поручается въ непосредственное завѣдываніе Инспектора. Онъ требуетъ, чтобы не только всѣ Казенные, но и тѣ изъ Своекоштныхъ Студентовъ, для коихъ онъ сочтетъ сіе нужнымъ, являлись въ танцовальный классъ. Оставляя на произволъ ихъ упражняться въ танцахъ, онъ наблюдаетъ, чтобы посѣщающимъ классъ сей по его распоряженію, показываемо было, какимъ образомъ должно входить, кланяться и держать себя въ обществѣ благовоспитанныхъ людей.

2. *Часть учебная.*

§ 14. Надзоръ Инспектора по учебной части состоитъ въ слѣдующемъ:

1) Чтобы всѣ учащіеся въ Университетѣ непремѣнно являлись на лекціи тѣхъ Преподавателей, кои означены въ выдаваемыхъ имъ табеляхъ. Уклоняться отъ посѣщенія лекцій они не могутъ ни подъ какимъ предлогомъ, исключая болѣзни и ареста.

2) Чтобы они не дозволяли себѣ опаздывать и входить послѣ начала лекцій, занимали назначенныя имъ мѣста и сохраняли всю пристойность и

уваженіе, коими они обязаны мѣсту своего образованія и присутствію Наставниковъ и старшихъ.

3) Какъ изъ Казенныхъ, такъ и изъ Своекоштныхъ Студентовъ назначаются Инспекторомъ *Старшіе*, коимъ поручается надзоръ за извѣстнымъ числомъ ихъ товарищей. Они обязаны наблюдать, чтобы сіи послѣдніе являлись въ надлежащей формѣ и пристойно себя держали какъ во время лекцій, такъ и между оными. Каждый день они подаютъ дежурнымъ Помощникамъ, а сіи Инспектору рапортички о неявившихся на лекціи и доносятъ о проступкахъ ввѣренныхъ ихъ надзору Студентовъ.

4) Ослушаніе и грубость Студента противъ Старшаго, по надлежащемъ изслѣдованіи Инспекторомъ, строго наказывается.

5) Если Своекоштный Студентъ болѣе двухъ дней сряду не являлся на лекціи безъ извѣщенія о причинѣ неявки или далъ знать, что онъ боленъ, то Инспекторъ обязанъ чрезъ своихъ Помощниковъ въ первомъ случаѣ узнать о причинѣ отсутствія, а во второмъ удостовѣриться, дѣйствительно ли Студентъ боленъ, приказать его освидѣтельствовать въ присутствіи своемъ или Помощника своего чрезъ Медика, состоящаго при больницѣ Студентовъ, и буде окажется, что онъ не имѣетъ способовъ лечиться на квартирѣ, отсылать его въ Студентскую больницу, гдѣ онъ лечится безденежно.

6) Если случится, что кто изъ Професссоровъ или другихъ Преподавателей не можетъ читать лекціи въ назначенный ему часъ, то онъ долженъ заблаговременно увѣдомить о семъ запискою Ин-

спектора, который или распускаетъ Студентовъ или самъ находится въ аудиторіи для надзора въ праздное между двухъ лекцій время.

7) Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы Казенные Студенты, живущіе въ Университетѣ, внѣ лекцій занимались учебными упражненіями, и сображаясь съ удобностію помѣщенія, назначаетъ для чтенія и занятій особыя комнаты, въ коихъ не дозволяется не только ни малѣйшій шумъ, но и самые разговоры.

8) Наблюденіе за тѣмъ, чтобы Студенты имѣли нужныя книги и учебныя пособія, остается на попеченіи Декановъ, которые обязаны обще съ Факультетами своими опредѣлить, какія книги должны имѣть Студенты каждаго курса, означая притомъ въ реэстрахъ и цѣну, по коей онѣ продаются. Инспекторъ оказываетъ въ семъ случаѣ надлежащее содѣйствіе Деканамъ, по ихъ требованію.

9) Чиновники, имѣющіе дозволеніе посѣщать лекціи Университета, состоятъ также подъ надзоромъ и въ полномъ повиновеніи у Инспектора въ то время, когда они находятся въ зданіяхъ Университета: они обязаны являться не иначе, какъ въ мундирныхъ фракахъ того Вѣдомства, къ коему принадлежатъ, занимать особыя назначенныя имъ мѣста и сохранять всю должную пристойность: въ противномъ случаѣ Инспекторъ немедленно отбираетъ у нихъ шпаги и воспрещаетъ входъ на лекціи. Въ случаѣ важнѣйшихъ съ ихъ стороны проступковъ и нарушенія порядка, вмѣстѣ съ воспрещеніемъ входа въ Университетъ, Начальство ихъ увѣдомляется о происшедшимъ, для надлежащаго взысканія.

3. *Часть полицейская.*

§ 15. Надзоръ Инспектора по сей части раздѣляется на двѣ отрасли: одна имѣетъ предметомъ Студентовъ и Воспитанниковъ Казеннокоштныхъ, живущихъ въ зданіяхъ Университета, другая учащихся своекоштныхъ.

Первая часть подраздѣляется на надзоръ a) за самими Студентами, b) за помѣщеніемъ, ими занимаемымъ, и c) за прислугою при нихъ находящеюся.

§ 16. *Надзоръ за Студентами* состоитъ въ слѣдующемъ:

1.) Чтобы распредѣленіе времени, утвержденное Инспекторомъ, соблюдалось съ непремѣнною точностію и чтобы Студенты вставали, одѣвались, отправляли молитву, шли на лекціи, къ столу и ложились спать въ назначенные часы. Порядокъ во времени, какъ основаніе порядка въ дѣлахъ, требуетъ строжайшей точности.

2.) Въ столовую Студенты собираются по звонку, входятъ всѣ въ порядкѣ, предписанномъ отъ Инспектора, и занимаютъ назначенныя мѣста. Предъ начатіемъ и послѣ стола читаются или поются установленныя молитвы. Опоздавшій въ столовую лишается обѣда или ужина.

3.) Безъ дозволенія Инспектора никто изъ Казенныхъ Студентовъ не можетъ выйти изъ дому. Отъ него зависитъ дозволить таковой выходъ, съ назначеніемъ часа возвращенія, или вовсе запретить оный. Часовой, пропустившій Студента безъ билета отъ Инспектора, подвергается взысканію.

4.) Отпуски во время вакацій зависять также отъ Инспектора. Они не иначе даются, какъ съ означеніемъ мѣста, куда, и срока, на сколько Студентъ отпущенъ. Если онъ во время отпуска явится въ другомъ мѣстѣ или пробудетъ въ отлучкѣ долѣе дозволеннаго времени, то мѣстная Полиція имѣетъ поступать съ нимъ, какъ съ самовольно отлучившимся.

5.) Казенные Студенты могутъ принимать посѣщенія родственниковъ своихъ и знакомыхъ не иначе, какъ въ извѣстное время и съ дозволенія Инспектора. На ночь допускать посторонняго въ казенную квартиру строго воспрещается.

6.) Инспекторъ наблюдаетъ, чтобы Студенты всегда были одѣты по предписанной формѣ. Употребленіе мундира и вицемундира опредѣляется таблицею, подписанною Инспекторомъ. Строго воспрещается употребленіе партикулярнаго платья, всякія перемѣны въ цвѣтѣ и покроѣ одежды, фуражекъ, галстуковъ и проч. такъ же, какъ и произвольныя украшенія, какъ-то: шитыя петлицы на воротникѣ и проч. Сюда же относится присмотръ за чистотою постелей и исправностію одежды, обуви и бѣлья, которыя въ разныя времена и неожиданно свидѣтельствуются Инспекторомъ.

7.) Чистота и опрятность тѣла, какъ необходимо нужная для благоприличія и для сохраненія здоровья, строго взыскивается. Инспекторъ назначаетъ, въ которые дни и кому изъ Студентовъ въ одно время ходить въ баню, которая должна быть устроена на Университетскомъ дворѣ. Каждый разъ при раздѣваніи долженъ быть Медикъ,

состоящій при больницѣ Студентовъ, и одинъ изъ Помощниковъ Инспектора. Баня поручается главному надзору Инспектора, который для сохраненія чистоты и порядка наблюдаетъ, чтобы оная топилась не иначе, какъ по его приказанію, и чтобы никогда никто, кромѣ Казенныхъ Студентовъ и находящейся при нихъ прислуги, въ оную впускаемъ не былъ.

8.) Инспекторъ неослабно наблюдаетъ за здоровьемъ Студентовъ. При первыхъ признакахъ болѣзни занемогшій отправляется въ Студентскую больницу при Университетѣ, которая, какъ исключительно назначенная *для* Студентовъ, состоитъ также подъ главнымъ его начальствомъ. Онъ посѣщаетъ больныхъ, наблюдаетъ за успѣшностію леченія и содержаніемъ ихъ, за тѣмъ, чтобы выздоровѣвшіе изъ праздно любія и безъ нужды не оставались въ больницѣ, также и за тѣмъ, чтобы безъ его вѣдома и приказанія никто въ оную принимаемъ не былъ. Онъ строго взыскиваетъ за скрытіе первыхъ признаковъ прилипчивыхъ болѣзней и за произвольное леченіе, относя сіе особенно къ Студентамъ Медицины, которымъ строжайше воспрещается полученіе изъ Университетской и другихъ Аптекъ и составленіе какихъ бы то ни было лекарствъ.

9.) Инспекторъ наблюдаетъ за цѣлостію мебели, книгъ и всѣхъ казенныхъ вещей, находящихся у Студентовъ въ употребленіи. Утраченное или испорченное возобновляется и исправляется на счетъ виновныхъ. Если же Студентъ отзовется неимѣніемъ денегъ, то Инспекторъ даетъ прика-

заніе Экономy восполнять сей недостатокъ изъ суммы, опредѣленной на Столъ, которая удерживается, и виновный не получаетъ за общимъ столомъ никакой пищи, кромѣ хлѣба и воды, до пополненія взыскиваемой съ него суммы, каковая въ отношеніи къ вещамъ, ежедневно употребляемымъ, не можетъ быть значительна.

10.) Курить табакъ и даже имѣть трубки строжайше воспрещается какъ для чистоты, такъ и для опасности отъ пожара. Воспрещается также Студентамъ имѣть и употреблять самовары.

§ 17. *Къ надзору за комнатами*, занимаемыми Казенными Студентами и Воспитанниками, относится слѣдующее:

1.) Инспекторъ при вступленіи въ должность и по выходѣ изъ оной сдаетъ по описи всѣ тѣ части Университетскихъ зданій, гдѣ живутъ Казенные Студенты. Одинъ экземпляръ сей описи, за подписаніемъ Инспектора, хранится въ Правленіи, а другой у Инспектора. Само собою разумѣется, что сіе относится только ко внутренности зданія, а не къ наружности онаго.

2.) Онъ наблюдаетъ за исправнымъ состояніемъ комнатъ; потребность въ починкахъ и передѣлкахъ опредѣляетъ заблаговременно и такъ, чтобы, оставивъ нужное время на составленіе и повѣрку смѣтъ, переписку о семъ и совершеніе подрядовъ, можно было приступать къ самымъ работамъ въ удобное время, а именно, въ лѣтнюю вакацію.

3.) Онъ требуетъ всегдашней и совершенной чистоты комнатъ, также, чтобы воздухъ былъ всегда освѣжаемъ посредствомъ вентиляторовъ и

форточекъ и чтобы температура комнатъ была одинакая и не свыше извѣстнаго числа градусовъ, опредѣляемаго термометрами въ каждой комнатѣ.

4.) Онъ наблюдаетъ за освѣщеніемъ посредствомъ ламтъ или свѣчъ по распоряженію Начальства и взыскиваетъ за неосторожное хожденіе съ оными по лѣстницамъ и корридорамъ.

5.) Инспекторъ обращаетъ особенное вниманіе на исправность печей и умѣренную топку, которая ни въ какомъ случаѣ ввечеру мѣста имѣть не можетъ.

§ 18. *Надзоръ за прислугою при Студентахъ.*

1.) Всѣ прислужники при дневныхъ комнатахъ и спальняхъ Студентовъ, также и при аудиторіяхъ, гдѣ читаются лекціи, состоятъ въ полномъ и исключительномъ завѣдываніи Инспектора, кромѣ прислуги при кухнѣ и столовой, которая остается подъ вѣдѣніемъ Эконома. Онъ принимаетъ и увольняетъ ихъ, на основаніи Высочайшаго Указа 31 Октября 1832 года, по собственному своему усмотрѣнію.

2.) Онъ требуетъ, чтобы прислужники были исправны, расторопны и вѣжливы въ обхожденіи съ Студентами, подвергаетъ ихъ взысканію въ случаѣ вины, и не терпитъ развратныхъ, нетрезвыхъ или замѣченныхъ въ воровствѣ.

3.) Онъ наблюдаетъ, чтобы они одѣты были по формѣ и чтобы казенная аммуниція на нихъ была въ цѣлости, чистотѣ и исправности. Въ случаѣ порчи или утраты дѣлаетъ соразмѣрный вычетъ изъ жалованья.

4.) Онъ смотритъ, чтобы Студенты не давали прислужникамъ никакихъ излишнихъ и неумѣстныхъ приказаній, не употребляли ихъ ни на какія посылки и коммиссіи безъ его вѣдома и не имѣли съ ними короткаго и фамиліярнаго обхожденія.

5.) Онъ строго воспрещаетъ прислужникамъ отлучаться безъ его дозволенія.

§ 19. *Полицейскій надзоръ Инспектора за Студентами Своекоштными.*

1.) Онъ долженъ знать мѣсто жительства ихъ и всякую перемѣну въономъ. Утайка или подлогъ со стороны учащагося въ семъ отношеніи подлежатъ строгому взысканію. Инспекторъ имѣетъ квартирный списокъ всѣхъ Своекоштныхъ Студентовъ и на счетъ помѣщенія ихъ соблюдаетъ предписанное въ § 8. — Инспектору и его Помощникамъ воспрещается имѣть у себя Пансіонеровъ изъ учащихся своекоштныхъ. 2.) Касательно отпусковъ учащихся своекоштныхъ во время вакацій распространяется на нихъ § 16. ст. 4, объ отпускахъ Казенныхъ Студентовъ; 3.) Въ отношеніи къ одеждѣ § 16. ст. 6., а въ соблюденіи формы Казенными Студентами прилагается во всей силѣ и къ Своекоштнымъ. 4.) Инспекторъ и Помощники его посѣщаютъ гулянья и тому подобныя мѣста общественнаго увеселенія, куда всякой имѣетъ свободный входъ, дабы удостовѣриться въ томъ, что Студенты бываютъ тамъ въ приличномъ видѣ и пристойно себя держатъ; въ противномъ случаѣ Инспекторъ немедленно отсылаетъ ихъ подъ арестъ.

5.) Инспекторъ посредствомъ Начальства своимъ въ такія сношенія съ Градскою Полиціею, чтобы она немедленно и непосредственно увѣдомляла его о всякомъ предосудительномъ поступкѣ Студента, дошедшемъ до ея свѣдѣнія. Удостовѣрившись о настоящемъ положеніи дѣла, онъ немедленно доноситъ о томъ своему Начальству.

4. *Часть хозяйственная.*

§ 20. Обязанности Инспектора по хозяйственной части относительно учащихся казеннокоштныхъ состоятъ въ слѣдующемъ:

1.) Заготовленіе и пріемъ съѣстныхъ припасовъ остаются въ непосредственномъ вѣдѣніи Эконома, но такъ какъ они покупаются на счетъ суммы, опредѣленной на содержаніе Студентовъ, то Инспекторъ обязанъ наблюдать, чтобы они поставлялись согласно съ кондиціями подряда или, если пріобрѣтаются по вольнымъ цѣнамъ, то покупались бы хорошаго свойства и выгодною цѣною, и вообще, чтобы пища Студентовъ была достаточная и хорошо приготовленная. Для сего каждый день, сверхъ дежурнаго по кухнѣ Студента, одинъ изъ Помощниковъ по очереди свидѣтельствуетъ количество и качество принятыхъ припасовъ и подписываетъ, въ особо заведенной для сего книгѣ, пріемъ и расходъ оныхъ, съ означеніемъ числа Студентовъ, бывшихъ за обѣдомъ и ужиномъ.

2.) Подряды на постройку аммуниціи, бѣлья, обуви и кроватныхъ принадлежностей не иначе производятся, какъ по кондиціямъ, просмотрѣн-

нымъ и одобреннымъ Инспекторомъ, который наблюдаетъ, чтобы вещи заготовлялись въ надлежащіе сроки выгодною цѣною, въ настоящемъ количествѣ и лучшей доброты по матеріаламъ и отдѣлкѣ, соотвѣтственно опредѣленной на то суммѣ. Вещи не иначе принимаются отъ поставщиковъ, какъ по его одобренію.

3.) Подобнымъ образомъ Инспекторъ наблюдаетъ за постройкою аммуниціи для прислуги, состоящей подъ его начальствомъ.

4.) Издержки на больницу Студентовъ производятся изъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе ихъ, и потому больница сія, по заготовленію потребныхъ для оной вещей и медикаментовъ, по содержанію больныхъ и успѣшности пользованія, состоитъ подъ главнымъ его надзоромъ.

Власть Инспектора и способы дѣйствія.

§ 21. Отвѣтственность, лежащая на Инспекторѣ, по ввѣренному ему нравственно-полицейскому управленію, предполагаетъ непремѣнно довѣренность Начальства, возможность дѣйствовать и власть потребную для приведенія въ исполненіе распоряженій, которыя суть слѣдствіе возложенной на него должности.

§ 22. Инспектору въ отношеніи къ юношеству, ввѣряемому его попеченію, поставляется въ священную обязанность: *во-первыхъ*, отличать обхожденіемъ своимъ и ходатайствомъ у Начальства тѣхъ изъ учащихся, въ коихъ онъ замѣтитъ, при хорошихъ успѣхахъ, чистоту нравовъ, пра-

видный образъ мыслей и благородное поведеніе; *во-вторыхъ*, имѣть всегда въ виду различіе *проступка и вины*. Проступокъ, происходящій отъ легкомыслія и незрѣлости ума, особенно когда онъ сопровождается чистосердечнымъ раскаяніемъ, Инспекторъ исправляетъ увѣщаніемъ, выговоромъ или простымъ арестомъ, не далѣе семи дней. Вина, имѣющая источникомъ злую волю или ложное направленіе разума, наказывается съ большею строгостію и подвергаетъ, по назначенію Инспектора, строгому выговору или заключенію въ карцеръ отъ одного до семи дней.

Повтореніе проступка есть также вина и также наказывается. Повтореніе вины влечетъ за собою для своекоштнаго исключеніе изъ Университета, а для казеннокоштнаго отдачу въ военную службу. Само собою разумѣется, что преступленіе имѣетъ послѣдствіемъ преданіе уголовному суду, по Государственнымъ законамъ.

§ 23. Къ выговору, содержанію подъ арестомъ и въ карцерѣ, Студентъ приговаривается самимъ Инспекторомъ; объ исключеніи же изъ Университета Своекоштнаго или объ отдачѣ Казеннаго Студента или Воспитанника въ военную службу, онъ представляетъ съ мнѣніемъ своимъ Попечителю, а сей, на основаніи ВЫСОЧАЙШАГО Указа 1811 г. Апрѣля 21 дня, Министру Народнаго Просвѣщенія.

Посаженный подъ арестъ содержится въ особой комнатѣ, но имѣетъ постель, получаетъ обыкновенную пищу отъ стола Казенныхъ Студентовъ и можетъ заниматься и имѣть при себѣ книги. Заключенный въ карцеръ содержится подъ строгимъ

карауломъ, не имѣетъ своей постели и не получаетъ пищи кромѣ хлѣба и воды. Онъ посѣщается Инспекторомъ или его Помощникомъ для наблюденія за состояніемъ его здоровья.

§ 24. Неповиновеніе противъ Инспектора подвергаетъ строжайшему наказанію.

§ 25. Инспекторъ имѣетъ двѣ книги: одну объ учащихся казенныхъ, а другую о своекоштныхъ, въ которыя они должны быть внесены по Факультетамъ, курсамъ и по алфавитному порядку именъ. Противъ каждаго имени должны быть вписываемы замѣчанія о поведеніи и нравственности, о проступкахъ и взысканіяхъ. Изъ сихъ книгъ должны составляться чрезъ каждые полгода кондуитные списки, коихъ результатъ долженъ быть вписываемъ по окончаніи полугодія въ табели, выдаваемыя учащимся, дабы отсутствующіе родители и тѣ, кои принимаютъ въ нихъ участіе, могли знать о поведеніи ихъ и съ своей стороны принимать нужныя мѣры исправленія. Одинъ экземпляръ сихъ списковъ оставляется при дѣлахъ Инспектора, другой представляется отъ него Попечителю, а третій препровождается въ Правленіе Университета.

§ 26. Помощники Инспектора опредѣляются и увольняются по его представленію. Отъ него же зависитъ назначеніе и уравнительное раздѣленіе должности между ими такимъ образомъ, чтобы завѣдываніе Своекоштными Студентами, живущими на вольныхъ квартирахъ, было раздѣлено по числу Помощниковъ на пять участковъ.

§ 27. Дежурство ихъ опредѣляется таблицею, подписанною Инспекторомъ, которая выставляется въ такомъ мѣстѣ, гдѣ бы Университетское Начальство, Студенты и даже посторонніе, въ случаѣ нужды, тотчасъ могли знать, кто по какой части дежурный.

Права Инспектора и отношенія его къ Ректору и разнымъ Инстанціямъ Университетскаго Управленія.

§ 28. Инспекторъ имѣетъ право присутствовать при экзаменахъ какъ частныхъ, по окончаніи полугодія, такъ и общихъ.

§ 29. Совѣтъ, Факультеты и Правленіе Университета, въ случаѣ неодобрительнаго засвидѣтельствованія Инспектора о поведеніи и нравственности:

1) Не переводятъ учащихся изъ низшаго курса въ высшій;

2) Не удостоиваютъ ихъ Ученыхъ Степеней и сопряженныхъ съ ними привиллегій (Сіе разумѣется и о назначеніи отдѣленій Лекарямъ, по точному смыслу §§ 125, 126, 127 и 128 Устава Императорской Медико-Хирургической Академіи, коимъ руководствуются Медицинскіе Факультеты въ Университетахъ);

3) Не выдаютъ золотыхъ и серебряныхъ медалей, назначенныхъ въ награду, не только за успѣхи, но и за добрую нравственность;

4) Не помѣщаютъ ихъ на благотворительныя содержанія.

5) Не принимают на казенное содержаніе;

6) Не допускают Чиновников и посторонних лиц к слушанію лекцій.

§ 30. Во всѣх вышеисчисленных случаях Инспектор приглашается в присутствіе Совѣта, Факультетов или Правленія по принадлежности, имѣет в оных право голоса и занимает мѣсто по старшинству чина. Он присутствует в Правленіи при торгах и подрядах на предметы, подлежащіе его завѣдыванію.

§ 31. Письменно Инспектор входит к Попечителю Округа и его Помощнику донесеніями и рапортами, с Совѣтом Университета сносится чрез Ректора, с Ректором же, Факультетами и Правленіем сносится сообщеніями.

§ 32. Инспектор имѣет свой реэстр и № входящим и исходящим бумагам.

§ 33. Для письмоводства к нему опредѣляется по его избранію один писец 1-го разряда, который находится в его распоряженіи и состоит в Штатѣ Университетскаго Правленія.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

По Императорской Академіи Наук:

Экстраординарный Академик *Ленц* утвержден в званіи Ординарнаго Академика (11 Октяб.).

В Университетѣ Св. Владиміра:

Орд. Проф. *Максимович* утвержден Ректором Университета на два года (16 Октяб.).

Награждены:

а) *Орденами.*

Св. Анны 2-й степени, Императорскою короною украшен.: Директоръ Училищъ Калужской Губерніи *Уньковскій* (14 Октяб.).

Св. Владиміра 4-й степени (согласно особому удостоенію Комитета Гг. Министровъ): служащій при Московскомъ Отдѣленіи Медико-Хирургическ. Академіи отставн. Кап. *Рюминъ*— за значительныя пожертвованія на пользу народнаго просвѣщенія (22 Октяб.).

b) *Объявлено* ВЫСОЧАЙШЕЕ *благоволеніе:*

Отстав. Полковнику *Черткову*— за поднесеніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ экземпляра *Описанія древнихъ Русскихъ монетъ* (1 Октяб.).

---

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Октябрь мѣсяцъ.)

38. (Октября 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и другимъ, непосредственно отъ Министерства зависящимъ Учебнымъ Начальствамъ, *о выдачѣ свидѣтельствъ на званіе Домашней Учительницы.*

Высочайше утвержденнымъ въ 1-й день Іюля сего года Положеніемъ о Домашнихъ Наставникахъ и Учителяхъ, между прочимъ постановлено:

§ 54. „Окончившія воспитаніе въ Учебныхъ заведеніяхъ, содержимыхъ отъ Правительства и состоящихъ подъ высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы, получаютъ, по выданнымъ имъ при выпускѣ аттестатамъ, свидѣтельства на званіе Домашней Учительницы, не подвергаясь установленному испытанію.“

§ 55. „Подходящія подъ силу предшедшаго § 54, для полученія свидѣтельства, представляютъ установленнымъ порядкомъ аттестатъ свой и требуемыя удостовѣренія.“

Высочайше утвержденнымъ въ 26-й день прошедшаго Августа всеподданнѣйшимъ докладомъ

моимъ, сила вышеприведеннаго § 54 Положенія 1. Іюля распространена на Маріинскій Институтъ, состоящій подъ покровительствомъ Государыни Великой Княгини Елены Павловны.

Начальство С. Петербургскаго Учебнаго Округа вошло ко мнѣ съ представленіемъ, что воспитанницы нѣкоторыхъ изъ помянутыхъ выше заведеній получаютъ, при выпускѣ своемъ, аттестаты безъ означенія не только чему онѣ могутъ обучать, но даже и чему сами обучались, и что, при сихъ обстоятельствахъ, встрѣчается затрудненіе снабжать установленными свидѣтельствами тѣхъ изъ нихъ, кои желаютъ посвятить себя обученію въ частныхъ домахъ.

Для отклоненія сего неудобства на будущее время, я относился къ Гг. Статсъ-Секретарямъ Вилламову и Лонгинову, не признаютъ ли они за нужное постановить правиломъ, чтобы во всѣхъ аттестатахъ, выдаваемыхъ отъ состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Учебныхъ заведеній для дѣвицъ, означались по крайней мѣрѣ успѣхи въ тѣхъ предметахъ, въ коихъ оказаны воспитанницами хорошія и отличныя свѣдѣнія, ибо таковыя только даютъ право на преподаваніе въ частныхъ домахъ. Что касается до воспитанницъ, которыя получили аттестаты прежде состоянія сего Положенія, то я полагалъ обращать ихъ предварительно въ тѣ Учебныя заведенія, откуда онѣ уволены, для испрошенія дополнительныхъ свидѣтельствъ объ учебныхъ предметахъ и иностранныхъ языкахъ, въ коихъ онѣ получили хорошія или отличныя свѣдѣнія; а по

таковымъ уже и будутъ выдаваемы имъ свидѣтельства отъ Попечителей Учебныхъ Округовъ безъ испытанія.

На сіе Г. Статсъ-Секретарь Лонгиновъ меня увѣдомилъ, что Ея Императорское Величество, для исполненія Высочайше утвержденнаго въ 1-й день Іюля сего года Положенія, повелѣть соизволила, дабы впредь выдаваемы были отъ заведеній Ея аттестаты съ подробнымъ исчисленіемъ предметовъ, коимъ обучались воспитанницы, и съ показаніемъ оказанныхъ въ каждомъ изъ нихъ успѣховъ. Относительно же обращенія воспитанницъ, получившихъ аттестаты до состоянія вышеупомянутаго Положенія, въ заведенія, откуда онѣ уволены, для испрошенія дополнительныхъ свидѣтельствъ, Ея Императорское Величество, находя сію мѣру затруднительною, полагаетъ возможнымъ допустить выдачу установленныхъ Положеніемъ 1-го Іюля свидѣтельствъ воспитанницамъ прежнихъ выпусковъ по аттестатамъ, коими онѣ снабжены отъ мѣстъ воспитанія ихъ: при чемъ Высочайше утвержденные Уставы сихъ мѣстъ, въ коихъ подробно показаны предметы ученія, могутъ послужить къ разрѣшенію встрѣчающихся въ семъ случаѣ недоумѣній, тѣмъ болѣе, что общіе успѣхи воспитанницъ, въ выданныхъ имъ донынѣ отъ заведеній свидѣтельствахъ, означаемы были всегда со всею строгостію и справедливостію.

Вслѣдъ за симъ Г. Статсъ-Секретарь Вилламовъ сообщилъ мнѣ:

1) Что воспитанницамъ Воспитательнаго Дома, пріуготовляемымъ къ званію Учительницъ,

выдаются особые аттестаты, съ означеніемъ порознь не только всѣхъ Наукъ, языковъ и Искусствъ, коимъ онѣ обучались, но и степени успѣховъ въ оныхъ и разряда *перваго*, *втораго*, или *третьяго*, къ которому онѣ, по симъ успѣхамъ, причисляются;

2) Что въ аттестатахъ воспитанницъ Павловскаго Института равномѣрно прописываются порознь языки, Науки и степень успѣховъ въ оныхъ, а когда успѣхи весьма слабы, то вовсе объ оныхъ не упоминается, а только прописывается, чему обучались;

3) Въ аттестатахъ воспитанницъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ означается степень успѣховъ троякимъ образомъ: а) словами: *отличные*, *весьма хорошіе*, *хорошіе*, *посредственные*, поставляемыми у каждой статьи Наукъ, языковъ, Искусствъ и рукодѣлій; б) отдѣленіемъ класса, въ которомъ дѣвица находилась, и в) полученнымъ ею награжденіемъ; но не показываются именно учебные предметы (Впрочемъ предметы сіи, общіе всѣмъ подобнымъ заведеніямъ, суть: *Ариѳметика*, *Географія*, *Исторія*, *Физика* и *Естественная Исторія*; языки: *Россійскій*, *Французскій* и *Нѣмецкій*);

4) При выдачѣ аттестатовъ воспитанницамъ Училищъ Ордена Св. Екатерины слѣдуютъ тѣмъ же правиламъ, и различіе, противъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ, состоитъ только въ формѣ.

Относительно къ состоящему подъ покровительствомъ Государыни Великой Княгини Елены Павловны Маріинскому Институту,

я также имѣю отъ кого слѣдуетъ увѣдомленіе, что Ея Императорское Высочество приказать изволила, чтобы Начальство помянутаго заведенія, при выпускѣ воспитанницъ, означало непремѣнно въ аттестатахъ успѣхи ихъ во всѣхъ учебныхъ предметахъ.

Давая знать Вашему Превосходительству о содержаніи сихъ сношеній, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства, нужнымъ почитаю присовокупить: *во-первыхъ*, что я просилъ Г. Статсъ-Секретаря Вилламова, согласно съ вышеизъясненною волею Ея Императорскаго Величества, чтобы впредь и въ аттестатахъ, выдаваемыхъ отъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училищъ Ордена Св. Екатерины, означалось подробно, какимъ именно Наукамъ и языкамъ дѣвицы обучались и какія оказали въ оныхъ успѣхи, и *во-вторыхъ*, что при выдачѣ свидѣтельствъ на званіе Домашнихъ Учительницъ тѣмъ прежнихъ выпусковъ воспитанницамъ заведеній, состоящихъ подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества и Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елены Павловны, въ аттестатахъ коихъ вовсе не означены учебные предметы, надлежитъ, по необходимости, принимать на сей конецъ въ соображеніе высочайше утвержденные Уставы заведеній, въ которыхъ онѣ образованы, наблюдая только, чтобы успѣхи въ Наукахъ, вообще, показанные въ сихъ аттестатахъ, были отличные и не менѣе хорошихъ, какъ сіе постановлено въ Дополнительныхъ Правилахъ къ Положенію 1 Іюля сего года.

39. (Октября 30) *О жалованьѣ Законоучителю и Письмоводителю Тобольской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Исправляющаго должность Тобольскаго Гражданскаго Губернатора, разрѣшилъ: впредь до введенія въ Тобольскую Гимназію новаго Штата 8 Дек. 1828 года, раздѣлять между Законоучителемъ и Письмоводителемъ сей Гимназіи по равной части остающееся отъ незамѣщенія мѣста Учителя Естественной Исторіи жалованье 750 рубл. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы при таковомъ увеличеніи жалованья вмѣнено было въ обязанность Законоучителю обучать порознь въ каждомъ классѣ Гимназіи по 2 часа въ недѣлю, а выдаваемое нынѣ какъ ему, такъ и Письмоводителю жалованье изъ суммы отпускаемой Приказомъ Общественнаго Призрѣнія, употребляемо было бы на другія Гимназическія надобности и Канцелярскіе расходы.

40. (Октября 31) *О назначеніи денегъ на содержаніе писца при Дерптской Дирекціи,*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ согласіе, чтобы по значительности письмоводства въ Дирекціи Дерптскихъ Училищъ, выдаваемо было тамошнему Директору на содержаніе писца по триста рублей въ годъ изъ остаточныхъ суммъ Дерптской Гимназіи, впредь до изданія новаго Штата для Училищъ сего Округа.

41. (Того же числа) *О назначеніи денегъ на содержаніе писца при Курляндской Дирекціи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія по представленію Г. Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа разрѣшилъ, 31 Октября, выдавать Исправляющему должность Курляндскаго Губернскаго Директора Училищъ, по значительности письмоводства во ввѣренной ему Дирекціи, на содержаніе писца по триста рублей въ годъ изъ остаточныхъ суммъ Митавской Гимназіи, впредь до изданія новаго Штата для Училищъ Дерптскаго Округа.

42. (Того же числа) *О преподаваніи Нѣмецкаго и Англійскаго языковъ въ Кронштадтскомъ Уѣздномъ Училищѣ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ 31 Октября согласіе на представленіе Г. Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, о возобновленіи преподаванія Нѣмецкаго и Англійскаго языковъ въ Кронштадтскомъ Уѣздномъ Училищѣ, на счетъ суммы, жертвуемой тамошнимъ Градскимъ Обществомъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія:

Помощникъ Начальника 1 Ст. I Отдѣл. Тит. Сов. *Козловскій* опредѣленъ исправляющимъ должность Начальника сего же Стола, съ увольненіемъ отъ прежней должности, а на его мѣсто — Губ. Секр. *Ошеметковъ* (30 Октяб.).

По Высшимъ Учебнымъ заведеніямъ.

Въ Московскомъ Университетѣ второй Лекторъ Нѣмецкаго языка *Герингъ* утвержденъ первымъ Лекторомъ сего языка, съ оставленіемъ при прежней должности (19 Октяб.).

Въ Харьковскомъ Университетѣ Докторъ *Ганъ* утвержденъ Ординарнымъ Профессоромъ Повивальнаго Искусства (14 Октяб.); Проф. *Блументаль* перемѣщенъ на каѳедру Патологіи, Терапіи и Клиники (14 Октяб.); Адъюнкту *Якимову* поручена должность Секретаря Училищнаго Комитета (30 Октяб.).

Въ Университетѣ Св. Владиміра Баккалавръ Кіевской Духовной Академіи Магистръ *Новицкій* допущенъ къ преподаванію Философіи (27 Окт.).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ уволенъ Комнатный Надзиратель *Крихъ* (16 Окт.).

По Учебнымъ Округамъ.

По Московскому: бывшій Директоръ Благороднаго Института Ст. Сов. *Старынкевичъ* утвержденъ Директоромъ 2-й Московской Гимназіи (21 Окт.); а на его мѣсто опредѣленъ Директоръ Училищъ Калужской

Губерніи *Уньковскій* (того же числа); Шт. Кап. *Толстой* утвержденъ Почетнымъ Смотрителемъ Старицкаго Уѣзднаго Училища (19 Окт.).

По Дерптскому: Свящ. *Березскій* опредѣленъ Законоучителемъ Греко-Россійскаго Вѣроисповѣданія при Рижской Гимназіи (26 Окт.).

По Харьковскому: Почетный Смотритель Ахтырскаго Уѣзднаго Училища *Хрущовъ* уволенъ отъ сей должности (2 Окт.).

По Казанскому: Шт. Рот. *Родіоновъ* и *Тверитиновъ* утверждены Почетными Смотрителями Уѣздныхъ Училищъ: первый Семеновскаго, а послѣдній Чистопольскаго (3 Окт.).

По Бѣлорусскому: Докторъ Медицины *Врублевскій* опредѣленъ Штатнымъ Врачемъ при Виленскомъ Благородномъ Пансіонѣ и тамошней Дирекціи Училищъ (14 Окт.).

По Кіевскому: Почет. Смотритель Училищъ Владимірскаго Уѣзда *Чацкій* уволенъ отъ сей должности (14 Окт.); Губ. Секр. *Ширай* утвержденъ Почетнымъ Смотрителемъ Суражскаго Уѣзднаго Училища (30 Окт.).

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ благодарность:

Почетн. Смотрителю Нижнеломовскаго Уѣзднаго Училища *Жедринскому* — за пожертвованія, сдѣланныя имъ въ пользу сего Училища (2 Окт.); Тюменскому купцу *Чиралеву* — за усердіе его къ пользѣ народнаго просвѣщенія (14 Окт.).

II.

СЛОВЕСНОСТЬ И НАУКИ.

I.

О ЕВРЕЙСКОЙ ПОЭЗІИ.

Лекція вторая.

Въ прошедшій разъ изложивъ вкратцѣ Исторію народа Еврейскаго около одной мысли о единомъ Богѣ и показавъ наступшеское званіе этого народа на землѣ, я заключилъ опредѣленіемъ главнаго отличительнаго характера Еврейской Поэзіи, который состоитъ, по моему мнѣнію, въ безпрерывныхъ усиліяхъ выразить мысль о Богѣ безконечномъ. Такъ главная мысль цѣлой жизни народа Израильскаго отражается и въ его Поэзіи: такъ и на священной лирѣ, съ большею славою, чѣмъ гдѣ нибудь, Поэзія откликается жизни. Въ послѣдствіи мы увидимъ, какъ изъ этой духовной стихіи образовалась лирическая или храмовая Поэзія Евреевъ, бывшая цвѣтомъ развитія всей ихъ Поэзіи.

Но прежде мы должны разсмотрѣть, какимъ образомъ другая стихія жизни этого народа, стихія земная, имѣющая однако связь и съ духовною,

какимъ образомъ пастушеская жизнь, изъ которой первоначально вышелъ народъ Израильскій, участвовала также въ этой Поэзіи и что̀ своего она́ въ нее вложила?

Пастушескій народъ отличается отъ народовъ другихъ званій большею охотою къ разсказамъ, къ тому, чтобы передавать потомкамъ и прошедшее и настоящее. Причины этому многія. Во первыхъ, народъ пастушескій гораздо сообщительнѣе, чѣмъ народъ звѣроловецъ: сей послѣдній есть вѣчный врагъ звѣрей, другъ войны и убійства: жизнь его отзывается и въ его характерѣ; онъ дѣлается такимъ же недругомъ и съ людьми. Звѣроловство есть зародышь войны. Воинственный Вавилонъ пошелъ отъ Нимврода ловца-исполина. Пастухъ напротивъ есть другъ животныхъ: его дружба со стадами переходитъ и на людей, и отзывается въ кротости его характера. Отсюда происходитъ его большая сообщительность. Пастухъ, какъ я сказалъ и прежде, безпечнѣе, досужнѣе, независимѣе, чѣмъ земледѣлецъ. Досугъ его даетъ ему время на то, чтобы вести свои разсказы въ мирныхъ кущахъ. Независимость внушаетъ гордость и благородство, и онъ, по внутреннему побужденію этихъ чувствъ, желаетъ сохранить и память себя и память своихъ предковъ.

Эту страсть къ разсказамъ мы видимъ въ кочевыхъ племенахъ Арабскихъ, которыя вели жизнь пастушескую. Эту любовь къ преданіямъ мы видимъ особенно въ народѣ Еврейскомъ. Нигдѣ память поколѣній не сохранилась такъ подробно и въ такомъ чистомъ историческомъ видѣ, какъ у

Евреевъ. Это есть единственный въ мірѣ народъ, который посредствомъ исторической родословной ведетъ свое начало отъ одного человѣка и возводитъ эту родословную до человѣка первосозданнаго.

Это преданіе чистое, этотъ разсказъ изъ устъ въ уста, отъ праотцевъ къ отцамъ, сынамъ, внукамъ и правнукамъ, мнѣ кажется, имѣлъ начало въ мирныхъ кущахъ пастушескихъ. Вмѣстѣ со стадами, и память поколѣнія переходила къ другому поколѣнію. Здѣсь-то источникъ этого простаго эпоса Еврейскаго, который должно отличать отъ эпоса вымышленнаго, чудеснаго. Высокій образецъ его мы видимъ въ Книгѣ Бытія. Сія-то эпическая стихія въ Поэзіи Еврейской истекла, какъ мнѣ кажется, изъ простыхъ преданій пастырскихъ, изъ пастушеской жизни Евреевъ.

Мнѣніе это доказывается еще и тѣмъ, что этотъ эпосъ первоначально весь совершается въ пастушескомъ мірѣ, какъ первоначальная жизнь самого народа, когда онъ былъ еще семьею. Всѣ образы, всѣ событія этого эпоса чисто-историческаго происходятъ въ жизни пастырей.

Такъ пастушеская жизнь положила свою печать на первоначальной Поэзіи Евреевъ: изъ свѣтлаго, мирнаго источника этой жизни она вытекаетъ простымъ, такимъ же свѣтлымъ, мирнымъ, чистымъ, безпримѣснымъ словомъ преданія. Здѣсь Поэзія есть вмѣстѣ и Исторія.

И въ другихъ отношеніяхъ, пастушеская жизнь означила свои слѣды на Еврейской Поэзіи. Большая часть сравненій и образовъ въ ней берется изъ сельскаго, но особенно изъ пастушескаго міра.

Даже Пѣснь Пѣсней, пѣсня того Царя, при которомъ народъ пастырь образовалъ уже великолѣпное Царство и при которомъ жизнь пастушеская должна была выйти во-все изъ городовъ, коихъ великолѣпіе уже несогласно было съ ея простотою, даже пѣсня такого времени переноситъ насъ въ міръ пастушескій. „Возвѣсти ми (говоритъ прекрасная Суламитянка), его же возлюби душа моя, гдѣ пасеши, гдѣ почиваеши вполудни?"

Многіе символы Религіи и Поэзіи Еврейской берутся изъ пастушескаго міра. Эти образы міра кроткаго и простаго перешли даже въ Поэзію Новаго Завѣта, ведущую свой источникъ отъ Поэзіи Ветхаго. Тѣ же образы пастушескаго міра встрѣчаемъ мы и въ притчахъ Евангельскихъ, вѣроятно, потому что кротость и простота ихъ согласны съ духомъ ученія Евангельскаго. Пастырь и овцы — вотъ образъ всей человѣческой семьи, пасомой Богомъ. Наконецъ, самый высочайшій символъ Христіанской Религіи, Агнецъ закланный, свидѣтельствуетъ о пастушескомъ званіи того народа, въ которомъ благоволилъ явиться Искупитель рода человѣческаго.

Такъ пастушеская жизнь Еврейскаго народа была источникомъ первоначальной Поэзіи его и положила свой слѣдъ на самыхъ высочайшихъ Божественныхъ символахъ Религіи, изъ Іерусалима исшедшей во все человѣчество.

Только два рода Поэзіи процвѣтали у Евреевъ: *эпическій* и *лирическій*. Къ нимъ можно прибавить еще *дидактическій*. — Я уже показалъ вамъ, какимъ образомъ эпическій родъ имѣлъ на-

чало свое въ пастушеской жизни Еврейскаго народа, въ пастырскихъ преданіяхъ. Замѣтьте также (я уже намѣкнулъ объ этомъ), что Эпическая Поэзія была самою первоначальною Поэзіею Евреевъ; а Лирическая, какъ мы видимъ, образовалась гораздо позднѣе. Замѣтьте также, что эпосъ Евреевъ имѣетъ характеръ чистой, Божественной Исторіи. Это мы лучше увидимъ въ Книгѣ Бытія.

Лирическая Поэзія родилась тогда, какъ народъ, освободившись отъ Фараона, почувствовалъ свою независимость и силу въ Богѣ. Гимнъ народный по переходѣ Чермнаго Моря былъ блистательнымъ началомъ этой Поэзіи. Эпическая Поэзія разсказывала событія міра, человѣчества и Исторіи народной, какъ явленія слова Божія на землѣ, какъ символы или знаменія повсюднаго присутствія Бога; Лирическая же Поэзія или стремилась выразить Его безконечность, или гремѣла о славѣ Его, или пѣла Ему благодарность. Слава народа Израильскаго выражалась въ гимнахъ, посвященныхъ Богу, и національная Поэзія у Евреевъ, прославлявшая ихъ подвиги, была Поэзіею Богохвалебною: ибо всѣ подвиги народа были чудеса руки Божіей. Такимъ образомъ народность Еврейская исчезала въ чувствѣ любви и преданности къ Богу. Лирическая Поэзія созрѣла на гусляхъ Царя Псалмопѣвца. При этомъ Царѣ, укротившемъ всѣхъ враговъ народа Израильскаго, уготовилось время мира, время созданія храма. Во всѣхъ народахъ, которые преимущественно развивали религіозное стремленіе, сіе послѣднее переходило наконецъ въ стремленіе художественное, почерпавшее свое начало изъ Ре-

лигіи. Такимъ-то художественнымъ стремленіемъ отличалось блистательное царствованіе Соломона, уготованное отцемъ его, Давидомъ. Благолѣпные псалмы Израилевы были готовы: надобно было создать для нихъ достойный храмъ, и премудрый Царь воздвигъ этотъ храмъ — и псалмы, исполненные Бога, огласили его позлащенныя стѣны. Такъ Лирическая Поэзія народа Еврейскаго созрѣла въ Поэзіи храма; псалмы Давида и молитва Соломонова при освященіи сего храма — вотъ высшій цвѣтъ этой Поэзіи, какъ и всей Поэзіи Еврейской.

Художественное стремленіе Еврейскаго народа, истекая изъ чистаго источника Религіи, признававшей Бога живаго, но не стихійнаго, ограничилось только созданіемъ дома Господу, храма,—ограничилось Зодчествомъ, Искусствомъ самымъ отвлеченнымъ, самымъ идеальнымъ изо всѣхъ Искусствъ Образовательныхъ. Но даже и при созданіи этого храма великій строитель сказалъ; „ежели небо и небо небеси не довлѣютъ Тебѣ, Господи, то гдѣ же храму, мною созданному, обнять Тебя безконечнаго?" — Такъ Художество сознавало свою слабость предъ Религіею; но никогда это художественное стремленіе не простирало своей смѣлости до того, чтобы изобразить Бога безконечнаго какимъ нибудь кумиромъ. Храмъ Соломона былъ полонъ Бога, какъ небо и земля Имъ полны; но въ этомъ храмѣ не было Его образа чувственнаго.

Такъ и Поэзія ограничила свое стремленіе только хвалебною пѣснію Богу. Изящное Художество у Евреевъ не могло быть инымъ чѣмъ, какъ

Художественность храма: такъ и Поэзія, на высшей степени своего развитія, не могла имѣть другаго назначенія, какъ быть Поэзіею храма, слѣдовательно Поэзіею Лирическою.

Но потомъ, когда Цари и народъ стали отпадать отъ истинной Вѣры, эта Поэзія Лирическая, принявши тонъ угрозы, поученія, плача, страшныхъ видѣній, устами Пророковъ перешла изъ храма въ народъ и гремѣла въ уши его. Тогда приняла она тонъ поучительный, тонъ послѣдней пѣсни Моисеевой, тогда какъ при Давидѣ и Соломонѣ она имѣла характеръ первой его пѣсни. Такъ Лирическая Поэзія изъ храмовой, торжественной, Богохвалебной, сдѣлалась Поэзіею народной, поучительною, пророческою. Таковъ характеръ Поэзіи Пророковъ.

Драматическая же Поэзія, какъ Поэзія преимущественно человѣческая, какъ Поэзія, живущая въ мірѣ земномъ, въ мірѣ чувственномъ, никакъ не могла процвѣтать у Евреевъ. — Вы, можетъ быть, найдете нѣсколько эту стихію драматическую въ Книгѣ Іова; но это потому, что здѣсь именно представленъ человѣкъ, борющійся со страданіями. Здѣсь даже есть и форма разговорная. Но эта Драма безпрестанно разрѣшается въ Лиру; даже стоны и рыданія страдающаго человѣка переходятъ въ гимнъ о всемогуществѣ Божіемъ.

Такъ эпическій, лирическій и дидактическій родъ, къ которому относимъ Поэзію Пророковъ и нѣкоторыя произведенія Соломона, суть исключительные роды Поэзіи Еврейской.

Я разсматриваю съ вами одну поэтическую сторону Библейской Словесности, однѣ поэтическія ея стихіи; но я долженъ сказать вамъ о внутреннемъ содержаніи Библіи вообще: ибо отъ сего духа и содержанія поэтическіе роды и формы получаютъ особенное значеніе.

Слово есть выраженіе жизни, какъ мы сказали. Словесность человѣческая можетъ обнимать жизнь въ прошедшемъ и настоящемъ, ибо только эти стихіи жизни даны человѣку. Слово же Божіе обнимаетъ всю совокупность этой жизни, ибо вся жизнь у Бога: оно обнимаетъ и прошедшее, и настоящее, и будущее—весь кругъ временъ. Прошедшее выражается въ *Бытіи*, въ *Исторіи*; но Исторія здѣсь не есть дѣло рукъ и страстей человѣческихъ; нѣтъ, она есть собственность Божія, исполненіе Его мысли; *Исторія есть Божіе слово совершившееся*. Будущее выражается въ *видѣніи*, въ *пророчествѣ*; оно ясно для очей Божіихъ, но не можетъ быть ясно для каждаго смертнаго: слово человѣческое привыкло говорить только о томъ, чтò есть или было; оно всѣми своими звуками приковано къ настоящему, или прошедшему: слѣдовательно оно не можетъ быть ясно, когда выражается въ немъ будущее; оно есть тогда вдохновенный таинственный лепетъ, который только Богу совершенно понятенъ. Вторая стихія—*пророчество* есть *слово Божіе, имѣющее совершиться*.—Наконецъ, какимъ же образомъ выразится *настоящее* въ словѣ Божіемъ?—То, чтò мы называемъ здѣсь, у себя на землѣ, настоящимъ, т. е. своимъ собственнымъ, есть минутное, преходящее, какъ и мы сами; настоящее

же у Бога, Его собственность, какъ Онъ, есть вѣчное. Наше настоящее выражается въ дѣлѣ, въ событіи, въ жизни: и дѣло и событіе и жизнь, какъ и мы, преходятъ. Въ чемъ же должно выражаться настоящее у Бога, т. е. вѣчное? ибо вѣчное и настоящее у Бога равны. Разумѣется, въ томъ, что̀ не преходитъ? Что̀ же не преходитъ? — *Законъ* Бога и Его *премудрость*. Итакъ, если *Исторія* есть выраженіе прошедшаго въ словѣ Божіемъ, *слово Божіе совершившееся*; если *пророчество* есть выраженіе будущаго въ словѣ Божіемъ, слово, имѣющее совершиться: то *законъ и премудрость* Бога будутъ выраженіемъ настоящаго или вѣчнаго въ словѣ Божіемъ, т. е. будутъ *слово, непрерывно и вѣчно совершающееся*.

Заключимъ же: подобно какъ прошедшее, настоящее и будущее, весь кругъ временъ, весь кругъ жизни, объемлются вѣчностію Божіею: такъ Исторія, Пророчество и Законъ объемлются словомъ Божіимъ. Законъ изрекается или прямо отъ Бога въ видѣ повелѣній, какъ изрекался онъ чрезъ Моисея; или, нисходя къ нуждамъ народа и человѣка, онъ является въ видѣ житейскихъ правилъ, въ видѣ изреченій Божіей премудрости: такъ говорилъ Законъ позднѣе въ народѣ Израильскомъ устами Соломона и Іисуса сына Сирахова. Потому къ симъ тремъ стихіямъ прибавляется еще четвертая, подъ именемъ *Премудрости*.

Сія-то четыре стихіи: Исторія, Пророчество, Законъ и Премудрость составляютъ внутреннее содержаніе, духъ Библейской Словесности, и всѣмъ

поэтическимъ родамъ и формамъ сообщаютъ духовное, божественное значеніе, и даютъ Поэзіи характеръ символическій. Всѣ Книги Библіи, судя по преимуществу какой нибудь стихіи, получаютъ характеръ или историческій, или законодательный, или премудростный, или пророчественный. Иногда же сіи стихіи сливаются вмѣстѣ. Ветхій Завѣтъ начинаетъ словомъ преданія, потомъ съ горы Синая говоритъ словомъ закона; спустя долгое время, изъ устъ Царя говоритъ словомъ премудрости: и кончаетъ таинственными глаголами Пророковъ.

Этимъ четыремъ стихіямъ соотвѣтствуютъ и четыре поэтическія формы, въ которыя каждая изъ нихъ преимущественно облекается. Слово Божіе не только не пренебрегло Поэзіею на свое служеніе, но даже всѣ свои четыре стихіи, все свое содержаніе, весь духъ свой выражало въ формахъ поэтическихъ. Только должно замѣтить, что эти формы никогда не первенствовали, какъ формы, но всегда подчинялись духу, и красота ихъ условливалась внутреннимъ ихъ значеніемъ.

Первая, самая простѣйшая поэтическая форма Библейскаго слова есть *Изреченіе*. Она соотвѣтствуетъ стихіи *Закона*. Законъ принимаетъ на себя самую простую, самую первую, не украшенную форму слова человѣческаго. — *Азъ есмь Сый, Азъ есмь Господь Богъ твой:* вотъ самыя простыя, самыя первыя сказанія Бога человѣку. Всѣ Книги Законодательныя, т. е. Книги Моисеевы, писаны особенно сею формою простаго изреченія.

Даже въ историческоей части его Пятикнижія видна эта форма. *И рече Богъ: да будетъ свѣтъ.* Все міротвореніе совершается посредствомъ такихъ изреченій, какъ бы изреченій Закона Божія: ибо міротвореніе есть исполненіе этого закона.

Такъ какъ законъ, положительными изреченіями вѣщавшій изъ устъ Моисея, впослѣдствіи перешелъ въ правила житейской, опытной премудрости: то и форма изреченія перешла впослѣдствіи въ округленную *пословицу* или *притчу*. Таковъ является изреченіе въ писаніяхъ Соломона и Іисуса сына Сирахова. Форма эта встрѣчается и въ Книгѣ Іова. Вездѣ, гдѣ Законъ Божій говоритъ устами премудрости житейской, человѣческой; вездѣ, гдѣ онъ выражаетъ правило жизни, извлеченное съ помощію Божіею изъ опыта; вездѣ, гдѣ Законъ переходитъ въ обычай народный: тамъ и строгая, простая форма его, имѣвшая сначала выраженіе положительной, общей истины, принимаетъ живую, болѣе чувственную, болѣе осязательную форму поговорки народной. Такъ слово Божіе нисходитъ до слова народнаго, Законъ Его дѣлается обычаемъ живымъ, изреченіе Закона — притчей, пословицей. Законъ Моисеевъ говоритъ: „не пріемли имени Господа Бога твоего всуе." Премудрость житейская, въ лицѣ Соломона, выражаетъ то же притчею: „иже хранитъ своя уста и языкъ, соблюдаетъ отъ печали душу свою." Здѣсь результатъ опыта, здѣсь оправданіе Закона. Да, пословица народная есть опытомъ сдѣланное оправданіе Закона. — Моисей говоритъ:

„не укради“, даже „не пожелай чужаго богатства.“ Соломонъ выражается притчею: „лучше имя доброе, чѣмъ богатство многое. Богатый и нищій встрѣтились другъ друга; обоихъ Господь создалъ.“ Моисей говоритъ: „чти отца твоего и матерь твою.“ Соломонъ: „сынъ благоразумный послушливъ отцу, сынъ же непокорливый въ погибель.“ — Такъ изреченіе имѣетъ видъ истины общей, положительной заданной задачи; притча, напротивъ, есть олицетвореніе этой истины въ частномъ примѣрѣ, есть замѣта опыта, памятная черта въ книгѣ жизни.

Третья форма Библейскаго слова, форма болѣе поэтическая, есть *Параллелизмъ* или *Соотвѣтствіе.* Эта форма гораздо сложнѣе, чѣмъ форма изреченія, и изъ нея проистекаетъ. Она состоитъ изъ двухъ изреченій, какъ двухъ половинъ, въ которыхъ слова симметрично расположены другъ противъ друга; она есть, такъ сказать, взаимное созвучіе словъ между собою. Эта форма совершенно соотвѣтствуетъ историческoй стихіи Библіи и совершенно выражаетъ духъ этой Исторіи, которая въ событіяхъ знаменуетъ исполненіе слова Божія. Это-то соотвѣтствіе между реченіемъ Божіимъ и событіемъ, его осуществляющимъ, соотвѣтствіе, составляющее главный характеръ Библейской Исторіи, превосходно выражается соотвѣтствіемъ, параллелью самихъ словъ. Эту форму встрѣчаемъ мы на первой страницѣ Книги Бытія: вотъ самый высочайшій и простѣйшій образецъ ея: *И рече Богъ: да будетъ, свѣтъ—и бысть свѣтъ.* Такъ во всей исторической части Библіи мы видимъ преимуще-

ственно эту форму; и самая форма всей Исторіи Библейской есть эта форма, но только въ большемъ размѣрѣ, — есть непрерывная параллель словъ Божіихъ съ соотвѣтствующими имъ событіями. *И рече Господь — и бысть тако:* вотъ общая формула сказаній Библейскихъ.

Никакая форма съ такою простотою и силою не выражаетъ могущества Божія, какъ этотъ параллелизмъ. Потому-то сія форма есть господствующая въ Еврейской Поэзіи: ибо она всѣхъ болѣе соотвѣтствуетъ той идеѣ, которую непрерывно стремится выразить Поэзія Еврейская. Эта форма встрѣчается особенно часто въ псалмахъ. Вотъ образцы ея.

Небо престолъ Его — земля же подножіе ногъ. Что можетъ сильнѣе выразить безконечность Бога? Вотъ примѣръ изъ цѣлаго почти псалма. Замѣтьте дѣленіе стиховъ, которое я буду отмѣчать остановкою въ голосѣ, и замѣчайте симметрію въ количествѣ той и другой половины стиха.

Посылаяй слово Свое земли, — до скорости течетъ слово Его.
Дающаго снѣгъ Свой яко волну, — мглу яко пепелъ посыпающаго.
Метающаго голотъ Свой яко хлѣбы: — противу лица мраза Его кто постоитъ?
Послетъ слово Свое, и истаетъ я: — дхнетъ духъ Его — и потекутъ воды.

Этотъ параллелизмъ встрѣчается часто въ книгѣ Іова. — Вотъ примѣръ изъ нея:

Премудрость же откуду обрѣтеся? — и кое мѣсто есть вѣдѣнія?
Не вѣсть человѣкъ пути ея, — ниже обрѣтеся въ человѣцѣхъ.
Бездна рече, нѣсть во мнѣ; — и море рече, нѣсть со мною.
Утаися отъ всякаго человѣка, — и отъ птицъ небесныхъ скрыся.
Пагуба и смерть рекоста: — слышахомъ ея славу.
Богъ благо позна ея путь: — Самъ бо вѣсть мѣсто ея.

Этихъ примѣровъ достаточно. Параллелизмъ принятъ нашею Церковію и выражается при пѣніи стиховъ священныхъ дѣленіемъ на двѣ половины; на пр. одинъ хоръ поетъ: „Се что добро или что красно"—другой отвѣчаетъ: „но еже жити братіи вкупѣ?"

Гердеръ, столько изучавшій Поэзію Евреевъ, даетъ этой формѣ или фигурѣ поэтической самое обширное значеніе въ Еврейской Поэзіи. Въ ней выражается, по его словамъ, безпрестанная параллель неба и земли, и Поэзія Еврейская есть какъ бы выраженіе непрерывнаго соотвѣтствія или созвучія между небомъ и землею. Сію-то параллель Гердеръ видитъ въ картинѣ міросозданія: дни творенія представлены въ этой формѣ. Когда небо распростерто, и земля явилась и украсилась; когда солнце и луна зажжены на небѣ: тогда и земля заселяется животными. Эту же параллель неба и земли видитъ Гердеръ въ хвалебныхъ пѣсняхъ къ Богу, въ псалмахъ, въ Книгѣ Іова и у Пророковъ. — „Вонми, небо, и возглаголю, — и да услышитъ земля глаголы устъ моихъ." — Такъ въ Книгѣ Іова,

послѣ стиховъ: „или слѣдъ Господень обрящеши? или въ послѣдняя достиглъ еси, яже сотворилъ Вседержитель?“ говорится: „Богъ выше неба: что сотворишь? — Богъ глубже ада: что ты узнаешь?“ Такъ этими внезапными перелетами мысли отъ земли къ небу и отъ неба къ землѣ Поэзія Еврейская стремится выразить любимую идею свою о Богѣ безконечномъ, — и потому-то я сказалъ, что параллелизмъ есть высочайшая поэтическая форма для выраженія всемогущества Божія.

Наконецъ четвертая форма, соотвѣтствующая пророческой стихіи, есть форма болѣе обширная и самая сложная, коею заключилась Поэзія Еврейская: это есть *Видѣніе* или *Пророческій Символъ*. Характеръ видѣній совершенно соотвѣтствуетъ характеру самаго пророчества, характеру будущаго времени, которое имъ выражается. Оно, какъ и будущее, многосмысленно, темно, таинственно, исполнено предчувствія, предугаданія. Таковы всѣ образцы Пророковъ. Сими-то символическими образами, сими-то чудесными видѣніями заключилась Поэзія Евреевъ и должна была ими заключиться: ибо слово Ветхаго Завѣта было словомъ пророчественнымъ. — Есть два рода символа: первый родъ его является тогда, когда еще идея не ясно, не очевидно предстоитъ уму; когда человѣкъ ее объемлетъ внутреннимъ предчувствіемъ, напряженнымъ прозрѣніемъ духа, и потому выражаетъ эту идею въ неясномъ, таинственномъ образѣ. Таковъ символъ въ Поэзіи Пророчественной, въ Поэзіи будущаго. Онъ есть проблескъ мысли, разрѣзъ неба на мракѣ тучи, первый лучь зари на

тиѣ небосклона. — Символъ втораго рода есть видѣніе ясное, открытое, очевидное, образъ, выражающій мысль уже сбывшуюся, словомъ есть *Аллегорія*. Здѣсь образъ или видѣніе употребляется не *для* того, чтобы уловить мысль еще неоткрытую, неуловимую, въ какомъ нибудь видимомъ таинственномъ образѣ, но для того только, чтобы дать этой мысли форму, сдѣлать ее осязаемою, доступною для всѣхъ, общенародною, и начертать не въ одномъ умѣ, но и въ воображеніи человѣка. Какъ символъ перваго рода или символъ по преимуществу есть форма, господствующая въ Ветхомъ Завѣтѣ, ибо характеръ его есть болѣе пророческій: такъ, напротивъ, аллегорія составляетъ господствующую форму въ Новомъ Завѣтѣ: ибо Евангеліе есть уже ясное совершеніе, есть пророчество сбывшееся, есть символъ разгаданный, а не темное видѣніе Пророка. Отсюда проистекаетъ характеръ аллегоріи или притчи Евангельской: простота и ясность. Посему-то притчи или аллегоріи Евангельскія сдѣлались стихіею или Поэзіею всѣхъ народовъ: онѣ слышны равно изъ устъ Богослововъ, какъ и изъ устъ нищихъ. Хотя символъ есть господствующая форма въ Ветхомъ Завѣтѣ, аллегорія же, родная символу, господствуетъ въ Новомъ Завѣтѣ, но должно замѣтить, что и въ семъ послѣднемъ мы находите символъ въ Апокалипсисѣ, ибо Апокалипсисъ есть книга пророческая; равно и аллегорія встрѣчается въ Ветхомъ Завѣтѣ въ видѣ сравненія. Таково, на примѣръ, сравненіе народа Израильскаго съ виноградомъ въ псалмѣ: Пасый Израиля, вонми.

И такъ изреченіе, притча (та же форма изреченія, но болѣе искусственная), параллелизмъ или соотвѣтствіе, и видѣніе, являющееся въ видѣ пророческаго символа и очевидной аллегоріи: вотъ всѣ формы Библейской Поэзіи. Главныхъ формъ собственно три: изреченіе, соотвѣтствіе и видѣніе. Онѣ относятся къ тремъ главнымъ стихіямъ содержанія или духа Еврейской Поэзіи: Закону, Исторіи и Пророчеству. Какъ Законъ переходитъ въ Премудрость, такъ изреченіе въ притчу или лучше пословицу. Какъ Пророчество переходитъ въ исполненіе, въ совершеніе, такъ и символъ въ аллегорію. — Мы видимъ, что всѣ эти формы по духу получаютъ глубокое, Божественное значеніе, что онѣ не суть простыя формы Поэзіи, а формы знаменовательныя. Мы видимъ также, что эти формы не исключительно посвящаются на выраженіе той стихіи Библіи, отъ которой каждая изъ нихъ приняла начало, и точно также мѣняются въ Библейскомъ словѣ, какъ и самыя стихіи, на которыя духъ этого слова разлагается.

Разобравши вообще роды Поэзіи Еврейской, внутреннее содержаніе всей Библейской Словесности, отъ коей Поэзія принимаетъ свою знаменательность, и формы поэтическія, въ коихъ выражаются стихіи этого содержанія, — приступимъ теперь собственно къ изученію образцевъ Поэзіи въ томъ порядкѣ, какъ ихъ предлагаетъ намъ великая, священная *Книга*. Здѣсь я уже буду извлекать одну только поэтическую часть ея.

При разборѣ образцевъ Еврейской Поэзіи, прошу васъ помнить мудрое слово объ ней Гердера, посвятившаго ей самые ранніе годы своей ученой жизни. Онъ говоритъ: *Поэзія прочихъ народовъ есть ложь, вымыселъ, Миѳологія: Поэзія Евреевъ есть истина.* Не иначе, какъ проникнувшись этою мыслію, мы дерзаемъ раскрыть эту Книгу для того, чтобы наслаждаться духовными красотами ея поэзіи. И первый образецъ Библейскаго слова, Книга Бытія, намъ сей часъ же оправдываетъ ту мысль Гердера, съ какою мы принялись за великую Книгу. Имя этой Книги: *Бытіе*, свидѣтельствуетъ вамъ, что это есть *Исторія, истина;* но всѣ образы этой Исторіи, всѣ эти событія суть вмѣстѣ высочайшіе поэтическіе образы. Такъ, Книга *Бытія*, сія первоначальная книга всего человѣчества, матерь всѣхъ книгъ, иименемъ своимъ и содержаніемъ свидѣтельствуетъ истину, что Исторія и Поэзія первоначально были одно и то же: ибо сія Книга, представляя съ одной стороны рядъ истинныхъ событій изъ Исторіи міротворенія, первоначальнаго человѣчества и избранной Богомъ семьи, — раскрываетъ съ другой стороны самый изящный, простой, поэтическій эпосъ, но не съ однимъ поэтическимъ, а съ глубокимъ Божественнымъ значеніемъ. Вотъ совершенный типъ первобытнаго Богословско-Историческаго эпоса, въ которомъ нѣтъ вымысла, а всякое событіе есть глубоко-знаменательная истина и есть изящно-поэтическій образъ.

Этотъ эпосъ, это Божественное слово, не основано на борьбѣ двухъ началъ, злаго и добраго,

князя злыхъ духовъ съ княземъ добрыхъ, какъ основанъ на этомъ эпосѣ Индійскій; здѣсь нѣтъ, какъ въ немъ, боговъ, пріявшихъ образъ нѣсколькихъ человѣковъ и животныхъ. Пружины этого эпоса также не суть боги, одушевленные страстями человѣческими, нисходящіе до людей, какъ въ эпосѣ Греческомъ. Нѣтъ, — главная основа, главная пружина, управляющая всѣми событіями этого простаго несложнаго эпоса, есть слово Божіе, воля Бога живаго и единаго. Этотъ эпосъ, какъ я сказалъ и прежде, есть единый гармоническій глаголъ Бога. Всякое событіе, начиная отъ явленія свѣта въ твореніи міра до прихода Іакова въ землю Египетскую, есть воплощеніе слова Божія. Сей характеръ разлитъ и по всей Исторіи народа Израильскаго до самаго рожденія и смерти Искупителя. *И рече Богъ* — вотъ высочайшій историческій законъ сего Эпоса-Исторіи; вотъ великая вина или махина всѣхъ событій, въ немъ изображаемыхъ: это есть вмѣстѣ и высочайшая поэтическая форма. Богъ говоритъ во всѣхъ этихъ событіяхъ: вся эта Исторія есть непрерывная, живая, дѣющаяся бесѣда Божія. Она есть замыселъ, планъ Божій, Его предвѣчное начертаніе: отъ того все имѣетъ въ ней характеръ необходимости, предопредѣленія; вездѣ перстъ Божій; вездѣ пишетъ эта рука, которую видѣлъ послѣдній Царь Вавилона. Отсюда-то всякое событіе этой Исторіи, какъ выраженіе слова Божія, получаетъ глубокое, всемірное значеніе, и кромѣ матеріальной стороны, какъ событія, представляетъ смыслъ таинственный, пророческій.

форма сего Божественнаго Эпоса-Исторіи есть слово въ его первоначальной, образцовой простотѣ, сказаніе искреннее, нехитрое, вдохновенное Богомъ и потому всѣмъ понятное. Вся Книга Бытія есть высшій образецъ простоты сказанія, въ сравненіи съ которою и языкъ Гомера есть словоизвитіе; но въ этой самой Книгѣ Бытія первая глава о міротвореніи есть цвѣтъ этой простоты, недосягаемой никакому перу человѣческому. Здѣсь нѣтъ ни пышныхъ сравненій, ни блистательныхъ метафоръ: здѣсь слово нагое, не украшенное; оно чисто, какъ первый свѣтъ, какъ первая вода, какъ все первосозданное Богомъ. Слово этой первой главы, описывающей міросозданіе, есть, кажется, само слово первосозданное, слово, истекшее устами человѣческими изъ устъ Божіихъ.

Сей Богодухновенный эпосъ Бытія, сей высочайшій первородный типъ, на которомъ, кромѣ перста Моисеева, напечатлѣнъ и перстъ Божій, соотвѣтствуетъ самой первобытной эпохѣ жизни всего человѣчества, эпохѣ семейной, патріархальной, и жизни пастушеской. И такъ, въ нашей галлереѣ, съ которою, если вы припомните, я сравнилъ Исторію Поэзіи, противъ храма, который воздвигли бы мы для этого Божія слова, для Книги Бытія, слѣдовало бы намъ расположить картину жизни перваго человѣчества, въ глубинѣ которой мы видѣли бы міротвореніе.

На этой картинѣ мы замѣтили бы, какъ изъ первыхъ семей человѣчества выходитъ семья пастырей. Всѣ событія этой жизни основаны на пастушеской стихіи. Человѣкъ еще въ Раю являет-

ся пастыремъ животныхъ, и впервые слово свое употребляетъ на ихъ наименованіе. Любимый сынъ Адама — пастырь овецъ. Ной въ своемъ ковчегѣ, какъ Адамъ въ Раю, есть также пастырь и сохранитель животныхъ. У Исаака два сына: старшій звѣроловецъ, но любимый младшій, получающій благословеніе отца,—пастухъ. Споры Іакова съ Исавомъ, Іакова съ Лаваномъ совершаются о стадахъ. Со стадами переселяются праотцы изъ земли въ землю. Наконецъ вся трогательная Исторія Іосифа основана на подробностяхъ пастушеской жизни. По цѣлости, по соотвѣтствію всѣхъ событій этого пастушескаго міра, по подробностямъ его обычаевъ, нравовъ видно, что этотъ міръ дѣйствительно былъ такъ, какъ онъ тутъ описанъ.

Какъ велики и возвышенны всѣ образы этого міра! Паденіе человѣка какое имѣетъ глубокое значеніе! Братоубійство— продолженіе этого паденія. Каинъ-самость человѣческая; Авель—преданность Богу, убитая ею и воскресшая въ Сиѳѣ! Какъ страшно это проклятіе надъ Каиномъ: „Ты проклятъ еси на земли, иже разверзла уста своя пріяти кровь брата твоего отъ руки твоея: стеня и трясыйся будеши на земли.“ Каину нѣтъ и въ смерти утѣшенія: на челѣ его знаменіе, спасающее братоубійцу отъ чужой руки. — А этотъ потопъ! Этотъ ковчегъ, этотъ малый запасный міръ, подъ хранительною десницею Бога носящійся съ семьею человѣческою по землѣ, которая превратилась въ океанъ! А эта чистая голубица, *не нашедшая покоя ногамъ своимъ* и возвратив-

шаяся въ ковчегъ! И эта другая, приносящая вѣтвь масличы, вѣтвь надежды усталому на водахъ человѣчеству! А эти отходящіе Патріархи, и благословенія ихъ изъ рода въ родъ! А исторія Іосифа! Всѣ эти событія, по простому своему значенію, по истинѣ своей, сдѣлались общимъ достояніемъ почти всего человѣчества. Мы въ дѣтствѣ ихъ понимаемъ: наши дѣтскія воспоминанія съ ними связаны, какъ воспоминанія того дѣтства въ жизни всего человѣчества, которое онѣ представляютъ. Но чтобы постигнуть достойно ихъ высокое значеніе, нужно возвратить въ мудромъ возрастѣ простоту свѣтлаго младенчества! — Недаромъ всѣ эти событія были любимымъ источникомъ Поэзіи и Художества Христіанскаго въ его лучшія и геніальныя минуты. Недаромъ перешли они въ простонародныя легенды народовъ у всѣхъ Христіанскихъ!

Вся историческая стихія Библіи сохраняетъ тотъ же характеръ Эпоса, какой мы выше означили. Ту же стихію видимъ мы и въ Книгѣ Исхода. Прочія же Книги Моисеевы имѣютъ характеръ законодательный.

Въ Книгѣ Исхода находимъ мы первую пѣснь лирическую, первое чадо высокой Еврейской Лиры. Освободился Израиль отъ Фараона, канувшаго какъ олово на дно Чермнаго моря. Первое чувство независимости было источникомъ сильной народной пѣсни; на берегу Чермнаго моря, объ который бились трупы Египтянъ-гонителей, воспѣлъ Моисей пѣсню, и за нимъ весь народъ, и Маріамь Пророчица взяла тимпанъ, и за нею пошли жены съ тим-

панами. Въ какомъ пышномъ народномъ торжествѣ родилась пѣснь Еврейская! Но это чувство народной независимости въ чемъ выразилось? Въ чувствѣ преданности и благодарности Богу: „Поимъ Господеви, славно бо прославися: коня и всадника вверже въ море.“ Я не привожу вамъ всей этой пѣсни, потому что она вамъ слишкомъ извѣстна какъ въ подлинникѣ, такъ и въ прекрасномъ преложеніи Поэта и Ученаго, который въ этихъ же стѣнахъ бесѣдовалъ о Священной Поэзіи съ поколѣніями, вамъ предшествовавшими. Я замѣчу только, что въ этой пѣсни вы не найдете чувства гордости народной: народъ не хвалится подвигомъ освобожденія; онъ отказывается отъ него; онъ всю славу отдаетъ Богу; онъ хвалится тѣмъ только, что онъ любимъ Богомъ, что онъ есть орудіе славы Божіей.

Этотъ главный характеръ первой Еврейской пѣсни, слитіе чувства народности съ чувствомъ славы Божіей, отразился потомъ во всѣхъ звукахъ Еврейской торжественной Лиры, во всѣхъ побѣдныхъ одахъ, и наконецъ отозвался и на гусляхъ Царя-Псалмопѣвца.

Великій Законодатель не пренебрегалъ пѣснію. Кромѣ пѣсни побѣдной, онъ оставилъ еще другую, о которой я уже вамъ говорилъ, пѣсню Господня и своего завѣта.

Богъ, передъ смертію Моисея, повелѣваетъ ему и наслѣднику его, Іисусу Навину, стать передъ дверьми Скиніи Свидѣнія, является Самъ въ облачномъ столпѣ, и говоритъ Моисею: „Когда

ты почіешь съ отцами твоими, этотъ народъ пойдетъ въ слѣдъ боговъ чуждыхъ, боговъ той земли, куда Я введу его, и разоритъ завѣтъ Мой. Тогда я наведу на него бѣдствія. Напишите же слова Моей пѣсни; научите ей сыны Израилевы, и вложите ее въ уста ихъ: да будетъ Мнѣ пѣснь сія во свидѣтельство въ сынѣхъ Израилевыхъ. Когда постигнутъ ихъ многія бѣдствія и скорби, да станетъ пѣснь сія предъ лице ихъ, какъ Моя укоризна, какъ Мое свидѣтельство: ея не забудутъ уста ихъ и уста сѣмени ихъ." Такова сила народной пѣсни, по словамъ самого Бога: вошедши въ уста народа, она уже не исходитъ изъ нихъ. Ея нельзя умертвить: Самъ Богъ сказалъ это Законодателю. Моисей отдалъ книгу закона на храненіе Левитамъ, но пѣсню завѣта вложилъ въ уста народу. „И написа Моисей пѣснь сію въ той день, и научи ей сыны Израилевы. И глагола Моисей во ушеса всего сонма Израилева словеса пѣсни сея даже до конца." Я вамъ предлагаю ее въ сокращеніи и рекомендую для преложенія тѣмъ изъ васъ, которые владѣютъ стихомъ Русскимъ.

„Вонми небо, и возглаголю, и да слышитъ земля глаголы устъ моихъ. Да льются слова мои, какъ дождь; да каплютъ глаголы мои, какъ роса, какъ ливень на слабую зелень. Я призвалъ имя Господне: и вы воздайте величіе Богу вашему. Богъ твердъ; истинны дѣла Его, пути Его и судъ; Богъ вѣренъ, въ Немъ нѣтъ неправды. Они согрѣшили: они уже не Его чада; они—родъ строптивый и развращенный. Это ли ты воздалъ Господу, народъ буйный и немудрый? Не Самъ ли

Отецъ твой стяжалъ тебя, сотворилъ тебя? Помяните вѣки древніе; уразумѣйте лѣта поколѣній вашихъ; спроси отца твоего, и возвѣститъ тебѣ; спроси старцевъ: они рекутъ. Когда Вышній, разсѣявъ сыновъ Адамовыхъ, раздѣлялъ народы, Онъ поставилъ предѣлы народовъ по числу Ангеловъ Своихъ, и часть Господня былъ Іаковъ; Онъ нашелъ его въ пустынѣ, Онъ утолилъ его жажду въ зноѣ и въ безводіи; Онъ водилъ его, сохранилъ какъ зѣницу ока. Какъ орелъ, покрылъ гнѣздо Свое и пожалѣлъ о птенцахъ Своихъ; Онъ простеръ Свои крылья и принялъ на нихъ птенцовъ, и научилъ ихъ летать въ небеса. Господь одинъ водилъ ихъ, и не было съ ними Бога чужаго. Онъ привелъ ихъ на пиръ земли богатой: они сосали медъ изъ камня; елей точился имъ изъ скалы; они питались масломъ кравіимъ, млекомъ овчимъ, tукомъ агнцевъ и овновъ, житомъ пшеничнымъ; они запивали все это кровью гроздія, виномъ. И насытился Іаковъ, и утолстѣлъ, расширѣлъ. И оставилъ Бога, Который сотворилъ его, родилъ и питалъ, и поклонился богамъ новымъ, богамъ чуждымъ. И возревновалъ Господь, и сказалъ: Отвращу же лице Мое отъ нихъ; они замѣнили Меня, Бога своего, идоломъ: поставлю въ и Я на мѣсто ихъ, на мѣсто любви Моей, народъ неразумный. Отъ ярости Моей загорится огнь и разгорится до ада преисподняго. Соберу все злое на нихъ—и всѣ стрѣлы мои скончаю въ нихъ. Пошлю на нихъ гладъ и на трупы ихъ птицъ плотоядныхъ: пошлю на нихъ зубы звѣрей, ядъ пресмыкающихся по землѣ. Извнѣ обезчадитъ ихъ мечь, внутри страхъ: юноша погибнетъ съ дѣ-

вою, младенецъ вмѣстѣ съ старцемъ. Уничтожу ихъ и изгоню память о нихъ изъ человѣковъ."

Здѣсь умягчается гнѣвъ Бога на народъ: Онъ удерживаетъ ярость Свою для того только, чтобы народы иноплеменные не возгордились и не сказали, что ихъ рука высока, а не Господня. Здѣсь Его гнѣвъ обращается на враговъ Его, на народы языческіе: „Придетъ день мести Божіей; Господь умилостивится надъ народомъ Своимъ; когда увидитъ его разслабленнымъ, изнеможеннымъ, тогда обратитъ Онъ ярость Свою на враговъ его." Гнѣвенъ былъ Богъ на Свой народъ, Его покинувшій; но ужаснѣе гнѣвъ Его на враговъ Его народа. „Я наострю мечь Свой, какъ молнію, говоритъ Онъ; рука Моя возметъ судъ; Я отмщу Моимъ ненавистникамъ; Я упою стрѣлы ихъ кровію; мечь Мой пожретъ ихъ тѣло; будетъ пить кровь раненыхъ и плѣненныхъ, будетъ пировать на главахъ Князей языческихъ. Возвеселитесь съ Нимъ, небеса; да поклонятся Ему всѣ Ангелы Божіи; возвеселитесь, народы, съ Его народомъ; да укрѣпятся за Нимъ всѣ; да будутъ Его сынами: ибо Онъ отмщаетъ кровь сыновъ Своихъ. Онъ очиститъ землю для Своего возлюбленнаго народа."

Такъ пѣснь, гремящая гнѣвомъ Бога въ началѣ, кончается словомъ милости и утѣшенія, и внушивъ сначала страхъ, смиряетъ его потомъ надеждою; и подъ конецъ пѣсни, народъ, сначала устрашенный, ободряется, когда чувствуетъ, что Богъ его есть первый врагъ его враговъ; что карающій мечь Бога—въ рукахъ у Его возлюбленнаго народа.

Эти двѣ пѣсни, начальныя пѣсни Еврейской Ли-

ры, написанныя великимъ Законодателемъ и Поэтомъ, дали, каждая по духу своему, двоякое направленіе всей Еврейской Лирикѣ. Отъ первой побѣдной пѣсни Моисея ведетъ свое начало вся торжественная, побѣдная и наконецъ храмовая Лирика Евреевъ, одушевленная славою имени Божія. Отъ послѣдней пѣсни завѣта Моисеева ведетъ свое начало Лирика народная, поучительная, Лирика Пророковъ. Она имѣетъ тотъ же характеръ укоровъ, напоминаній о благодѣяніяхъ Божіихъ, гнѣва Господня и наконецъ милости. Лира Еврейская или пѣла славу Божію и народную вмѣстѣ, или гремѣла гнѣвомъ Божіимъ на народъ. Такое двоякое направленіе далъ сей Лирѣ еще самъ Законодатель-Поэтъ, и отъ его-то двухъ пѣсенъ потекли два потока этой Поэзіи: одинъ—мирный потокъ воды, спокойно отражающій въ себѣ небо славы Божіей; другой — потокъ огня, горящій яростью карающаго и мстящаго Бога.

Московскаго Университета Адъюнктъ-Профессоръ

Степанъ Шевыревъ.

2.

О ВОЗЗРѢНІИ ДРЕВНИХЪ НА ПРИРОДУ.

Нашему времени, въ которомъ Естественныя Науки идутъ впередъ исполинскими шагами и ведутъ почти безпрерывно къ новымъ, едва ожиданнымъ умозаключеніямъ, предшествовалъ рядъ тысячелѣтій, въ продолженіе коего вообще довольствовались однимъ только грубымъ воззрѣніемъ на Природу, и могли имъ довольствоваться, такъ какъ въономъ, по понятіямъ человѣка тогдашняго времени (*), вмѣщалось основаніе того, что, послѣ обезпеченія его земнаго бытія, составляло необходимѣйшую и даже единственную потребность, т. е. основаніе Религіи. Хотя и посреди древнихъ народовъ мы встрѣчаемъ умы, далеко превышающіе свое столѣтіе, умы, которые и со стороны Науки разсматривали Природу со всѣми ея внѣшними явленіями и дѣйствіями; но сколько ни пріобрѣли они права на благодарность потомства и на безсмертіе своего имени за то, что совершено ими при ограниченныхъ обстоятельствахъ ихъ вѣка, не менѣе того мы не можемъ утаить недостаточныхъ, шаткихъ и часто даже ошибочныхъ понятій ихъ ученія о Природѣ. Какъ у нѣкоторыхъ новѣйшихъ, такъ и у древнихъ народовъ ученому изслѣдованію Природы часто препят-

(*) Т. е., по утратѣ имъ истиннаго Богопознанія.

ствовалъ принятый какъ догматъ и такимъ образомъ сопряженный съ Религіею взглядъ на Природу, за предѣлы котораго не дерзалъ проникать взоръ испытателя, не подвергаясь взысканію управлявшихъ временемъ и освященныхъ вѣковыми преданіями предубѣжденій. Такъ у древнихъ народовъ Науки были по большей части исключительнымъ, въ священный мракъ облеченнымъ достояніемъ жрецовъ, которые умѣли имя пользоваться, какъ вѣрнымъ средствомъ упрочивать за собою зависимость черни.

Преуспѣваніе каждой Науки требуетъ свободнаго изслѣдованія: наше столѣтіе безспорно пользуется тѣмъ великимъ преимуществомъ, что въ немъ границы, стѣснявшія успѣхи познаній и свободнаго дѣйствія ума по большей части уничтожены; и если этотъ умъ не долженъ проникать и не можетъ проникнуть во внутренность Природы, или сорвать съ нея завѣсу; если неизмѣримость вселенной, непостижимость безчисленныхъ тайнъ ея посмѣваются ограниченному пространству нашихъ мыслей и шаткимъ нашимъ умственнымъ попыткамъ; если все сіе такъ разительно, такъ ярко изображаетъ наше безсиліе; если наконецъ незначительные, къ намъ столь близкіе предметы представляютъ довольно загадокъ самыхъ затруднительныхъ, можетъ быть даже неразрѣшимыхъ: то все еще на долгое время не возможно опредѣлить, гдѣ и какъ далеко грядущее положило границы уму человѣческому и его стремленіямъ. Но сколько теперь уже за Науку принятыхъ предположеній остается еще

очистить и повѣрить уму, прежде нежели онѣ наложитъ на сіи послѣднія печать дѣйствительной Науки, познанія истины. При всемъ томъ новѣйшіе народы съ чувствомъ самодовольствія могутъ видѣть, что въ продолженіе ихъ бытія и дѣйствій открыто и утверждено новаго и важнаго по всѣмъ частямъ Естественныхъ Наукъ: народы грядущіе вѣроятно проникнутъ глубже и не упустятъ выгодъ свободнаго изслѣдованія.

Въ краткомъ очеркѣ намѣренъ я здѣсь представить воззрѣніе Древнихъ на Природу, саморазвитіе и расширеніе онаго, изобразить, какъ оно, хотя постепенно и достигало возвышеннѣйшаго понятія о цѣляхъ Природы, однако не могло схватить путеводной нити Науки, блуждая по лабиринту тайнъ Природы и ихъ изслѣдованія.

Грубымъ воззрѣніемъ на Природу ограничивалась, какъ уже сказано, религіозная потребность. Это продолжалось и въ послѣдствіи, а у многихъ народовъ даже и съ той поры, какъ они начинали уже привыкать къ достойнѣйшему понятію о Природѣ и ея цѣляхъ. Ихъ воззрѣніе не входило въ дальнѣйшія изслѣдованія, не заботясь о томъ, чтобы узнать Природу въ ея первоначальныхъ составахъ, или въ разложеніи дѣйствій ея по ихъ причинамъ. Оно разсматривало только внѣшнія ея явленія, видоизмѣненія, обнаруживанія силъ ея, то творческое, то вновь разрушающее созданное, и вмѣстѣ съ тѣмъ благодѣтельныя и пагубныя вліянія, которыя она оказывала надъ оживленнымъ организмомъ. Въ самой глубокой древности, которая и въ умствен-

номъ отношеніи можетъ называться младенчествомъ рода человѣческаго, все это необходимо влекло за собою обоготвореніе силъ Природы. По сему Природослуженіе можно навѣрное принять какъ древнѣйшій религіозный обрядъ, установленный умомъ человѣка. При всей необработанности сего воззрѣнія, его можно было приспособить къ многостороннему измѣненію, и оно даже вскорѣ является у разныхъ народовъ подъ благовиднѣйшею формою. Оно способствовало ежели не къ нравственному облагороживанію, то по крайней мѣрѣ къ утонченію образованности тогдашнихъ народовъ: что̀ мы видимъ на древнихъ Индійцахъ, Финикіянахъ, Египтянахъ, Грекахъ и Римлянахъ. Хотя, за исключеніемъ теорій немногихъ, но всегда знаменитыхъ мыслителей, оно Наукамъ не принесло никакой существенной пользы; однако олицетвореніе дѣйствующихъ, какъ въ живомъ организмѣ, такъ и внѣ онаго силъ Природы и ихъ дальнѣйшее развитіе въ различныхъ видахъ божества, которые имѣли вліяніе на всѣ отношенія быта и дѣйствій человѣческихъ, міръ героевъ, который осуществлялся симъ тѣснымъ соединеніемъ божественнаго съ человѣческимъ, — все сіе открывало Поэзіи, языку Стихотворца и Образовательнымъ Художествамъ необозримое поприще и порождало умственныя и матеріальныя произведенія Искусствъ, коихъ остатки и развалины до сихъ поръ возбуждаютъ наше удивленіе; коихъ вліяніе смягчило сперва невѣжество варваровъ Западной Европы, потомъ служило основаніемъ первому ихъ образованію, и оставаясь до новѣйшаго времени

типомъ Изящнаго, слишкомъ долго удержало въ цѣпяхъ зависимости и рабскаго подражанія всякое самобытное, духовное развитіе народовъ Европейскихъ.

Но это утонченіе древней образованности преимущественно относилось къ тѣмъ странамъ, коихъ географическое положеніе способствовало сношенію съ другими народами, а благотворное небо и плодоносная земля поощряли таковое развитіе и облагороживаніе первоначально дикаго и грубаго Природослуженія. Въ странахъ суровыхъ и менѣе плодотворныхъ, или во внутренности Африки, отдѣленной Ливійскою пустынею Природослуженіе принимало другой видъ. Во всѣхъ сихъ отдаленныхъ отъ взаимной мѣны идей и поощряющаго примѣра странахъ боготворили Природу не по силамъ и дѣйствіямъ ея, а по внѣшнимъ формамъ. Фетишизмъ возникалъ подъ разными видами, судя по высшей или низшей степени умственной образованности того или другаго народа. По мнѣнію нѣкоторыхъ, звѣздные или стихійные духи оживляли Природу, производили въ ней всѣ ея измѣненія и такимъ образомъ боготворились въ мнимыхъ предметахъ ихъ дѣятельности. Другіе принимали деревья, источники, рѣки, утесы, горы и многія произведенія и виды Природы за жилища добрыхъ или злыхъ духовъ, и потому поклонялись имъ. Народы совершенно дикіе называли всякій предметъ въ оживленной или безжизненной Природѣ божественнымъ, ежели цѣлое племя, или могущій Правитель онаго, или какое нибудь частное лице принимали его такимъ для личной своей потребности.

У народовъ болѣе мыслящихъ, а особливо у тѣхъ, гдѣ не совсѣмъ преобладали роскошные, обнаруживающіеся въ поэзіи и пластикѣ порывы воображенія, безъ сомнѣнія вскорѣ долженствовало воспослѣдовать возвышеннѣйшее воззрѣніе на Природу. Въ Греціи только изрѣдка какой нибудь мудрецъ былъ способенъ къ такому понятію, не умѣя между тѣмъ сообщить его всему народу. У другихъ оно напротивъ достигало болѣе или менѣе всеобщности. Идея божества, творящаго или образующаго матерію, носилась надъ человѣкомъ, идея, развивавшаяся у разныхъ народовъ систематически, хотя и подъ формами, совершенно несходными. Всему долженствовало предшествовать дѣйствительное или страдательное міроданіе и имѣть свое начало въ дѣйствительномъ или страдательномъ создателѣ, т. е. міръ долженствовалъ образоваться или самъ собою изъ силъ Природы, проистекающихъ изъ божественнаго начала, или это божественное начало обнаруживалось въ словѣ и дѣлѣ, какъ создатель и распорядитель Природы и матеріи. Первое составляетъ воззрѣніе Брамаизма, удерживающаго притомъ боговъ Природы, какъ подчиненныя божества; второе составляетъ взглядъ Парсизма, который не признавалъ власти боговъ Природы, и въ которомъ духовное начало зла представляется вмѣстѣ съ духовнымъ началомъ добра, основывая чрезъ сіе самое рѣшительнымъ образомъ первоначальную, независимую двойственность: ибо какъ *Ормуздъ* съ своей стороны творилъ только одно добро, такъ *Ариманъ*, его противникъ, домогался съ самаго начала

осквернять добрыя созданія перваго собственными твореніями: а посему участіе его въ мірѣ и всѣхъ его обитателяхъ столь же велико, сколько и участіе *Ормузда*. Гдѣ Природа является благодѣтельною, гдѣ она плодотворитъ, питаетъ, сохраняетъ и радуетъ, тамъ дѣйствуетъ *Ормуздъ*; но всѣ ея пагубныя, рушительныя явленія приписываются безъ исключенія *Ариману*. Его же почитаютъ творцемъ всѣхъ дикихъ звѣрей, всѣхъ вредныхъ насѣкомыхъ и другихъ ядовитыхъ и гибельныхъ произведеній Природы; между тѣмъ какъ ручныя и полезныя животныя и пр. почитаются созданіями *Ормузда*. Но не только все физическое добро и зло происходитъ отъ сихъ двухъ началъ; отъ нихъ проистекаетъ и все нравственное. *Ормуздъ*, владыка царства свѣта, окруженный тридцатью Архангелами, возвышаетъ людей добродѣтелями и старается даже облагороживать творенія противника своего, *Аримана*; между тѣмъ какъ сей, владыка царства тьмы, окруженный также тридцатью сильными Демонами, стремится распространять на землѣ ужасъ и пороки и сколько можно осквернять творенія *Ормузда*. Мы видимъ въ сей системѣ, хотя и не освѣщенное лучами Науки, но не менѣе того обработанное изображеніе Природы, ея полезныхъ и вредныхъ произведеній и ихъ дальнѣйшаго образованія.

Ни одинъ изъ древнихъ народовъ не доходилъ, въ умственномъ созерцаніи Природы и выведенныхъ отсюда слѣдствіяхъ, до такой высокой степени, какъ народы Индійскіе. Начиная съ силъ Природы и ихъ олицетворенія, какъ то объясняютъ древ-

нѣйшія сочиненія Индійцевъ, они имѣли отвлеченное понятіе о независимомъ божественномъ существѣ, а умѣніе, съ какимъ производили отъ онаго происхожденіе міра и Природы, показываетъ намъ сей мыслящій народъ на извѣстной степени умственной возвышенности, требующей уваженія въ сравненіи съ прочими народами той же эпохи. Браманизмъ воображаетъ себѣ божественное существо въ двойственномъ отношеніи, т. е. Браму, какъ среднее въ отвлеченности, и Браму, какъ мужеское въ происхожденіи и совершеніи міра. Не развитая Природа представлена, какъ женское, подъ названіемъ *Мая* (обманъ); она требуетъ божественнаго плодотворнаго зародыша для своего развитія. Отвлеченное среднее отражается въ ней съ самодовольствіемъ, становится мужескимъ и содѣлываетъ Природу способною къ развитію. За симъ процессъ развитія Природы происходитъ уже самъ по себѣ, безъ всякаго дальнѣйшаго содѣйствія мужескаго, съ этихъ поръ какъ бы погруженнаго въ глубокій сонъ, такъ, что все твореніе казалось бы предоставленнымъ самому себѣ, ежели бы съ оплодотвореніемъ Природы не пронараждались двѣ самостоятельныя силы, изъ коихъ одна, *Шива*, почитается представителемъ всей Природы, ея силъ и ихъ развитія, а другая, *Вишну*, противникомъ зла, раскрывающагося болѣе и болѣе въ семъ развитіи. Такимъ образомъ Браманизмъ соединяетъ всѣ воззрѣнія на Природу различныхъ древнихъ народовъ въ одно, ему только свойственное, поклоняясь творческому началу въ *Брамѣ*, силамъ Природы въ *Шивѣ* съ подчиненными божествами Природы,

а нравственному, являющемуся въ двойственной борьбѣ со зломъ началу — въ *Вишну*. Слѣдствіемъ сего соединенія всѣхъ принятыхъ мнѣній древности, родилось новое, особенное ученіе о переселеніи душъ. Какъ по понятіямъ Браманизма все развитіе Природы могло произойти только въ слѣдствіе божественнаго дѣйствія плодотворенія, и какъ по сему божественный плодотворный зародышъ не есть первоначально интегрирующая часть Природы: то этотъ по всѣмъ органическимъ формамъ распространенный зародышъ не можетъ уничтожиться вмѣстѣ съ формою, еслибы сія послѣдняя въ слѣдствіе непостоянности и безпрерывной измѣнчивости всѣхъ образованій Природы и разрушилась, но онъ служитъ еще и къ тому, чтобы успособить Природу къ новымъ органическимъ образованіямъ: ибо божественный зародышъ, не имѣя свободы въ смѣшеніи съ матеріею, до тѣхъ поръ связанъ законами Природы, пока не получитъ достаточной нравственной силы освободиться отъ нихъ. Мы ниже еще будемъ имѣть случай возвратиться къ сему, столь примѣчательному въ Будизмѣ предмету. Здѣсь замѣтимъ только, что ученіе о переселеніи душъ, кромѣ Индіи, встрѣчается только въ Египетскомъ Природослуженіи, куда оно, по всѣмъ вѣроятностямъ перешло изъ Индіи, не принимая впрочемъ въ Природослуженіи высшаго нравственнаго значенія. Такимъ же образомъ сіе ученіе Индійцевъ, не имѣя никакого вліянія на народныя вѣрованія Грековъ, сдѣлалось наслѣдіемъ нѣкоторыхъ Философовъ ихъ, а именно Пиѳагора, который самъ посѣтилъ Индію.

Религіозная система, соединенная съ Браманическимъ понятіемъ о Природѣ и изъ онаго составившаяся, не могла впрочемъ, по своей обширности и происшедшимъ отъ того недостаткамъ, быть принята и въ самой Индіи безусловно. Двѣ вышеупомянутыя божественныя силы дали поводъ не только къ двумъ религіознымъ отдѣленіямъ *Вайшнавы* и *Шайвы*, но породили и различныя философическія секты, которыя измѣняли многія отношенія основныхъ началъ, то стараясь возвысить дѣйствованія божественной творческой силы на счетъ дѣйствованій силъ Природы, то покушаясь производить противное. — Между тѣмъ всѣ сіи различныя мнѣнія не могли опровергнуть самой системы, только отчасти измѣняя основанное на оной богослуженіе, пока вдругъ однимъ изъ рѣдкихъ, необычайныхъ явленій въ человѣчествѣ не установилась почти за 3000 лѣтъ предъ симъ новая система воззрѣнія на Природу, которая превзошла всѣ прочія, распространивъ, какъ Религія, свои предѣлы далѣе, нежели какая нибудь изъ прежнихъ системъ. Это былъ Буддизмъ, система безъ сомнѣнія одна изъ достопримѣчательнѣйшихъ, но до сей поры въ Европѣ наименѣе извѣстная.

Буддизмъ не знаетъ Божества міроздательнаго, или образующаго Природу. На его мѣсто онъ выставляетъ первоначальную двойственность, т. е. двѣ противныя силы, коихъ дѣйствіемъ и противодѣйствіемъ происходитъ, распространяется, рушится и снова возраждается міръ и все, что на немъ обитаетъ. Сіи двѣ силы: духъ и матерія,

До происхожденія міра, или до всякаго общаго развитія Природы, духъ и Природа жили вмѣстѣ въ такъ называемой странѣ свѣта, Природа въ совершенной отвлеченности свѣта, своей тончайшей первоначальной матеріи, а духъ въ мнимомъ единствѣ и покоѣ. Я говорю: въ мнимомъ единствѣ: потому что, по мнѣнію Буддизма, нѣтъ первоначальнаго, съ Природою соединеннаго единства духа, и сей *a priori* долженъ быть воображаемъ во множествѣ, а именно въ безконечномъ числѣ: ибо все что принадлежитъ въ развитіи Природы къ живому организму, начиная съ могущественнѣйшихъ боговъ системы міра, съ боговъ Природы, стихійныхъ духовъ, людей и т. д. до послѣдней низкой твари, до самаго гнуснаго насѣкомаго, все причисляется къ единому простому понятію о духѣ. Симъ многообразіемъ духъ содѣлался рабомъ Природы, и служитъ при ея развитіи, котораго она безъ него не могла бы ни начинать, ни продолжать, и которое совсѣмъ не имѣло бы мѣста, если бы духъ находился въ единствѣ и въ то же время на свободѣ — его истинной стихіи. Природа въ своемъ развитіи можетъ принимать всѣ возможныя формы, но только при посредствѣ духовнаго начала, которое въ своемъ безконечномъ раздробленіи, судя по высшей или низшей степени свободы каждаго духовнаго недѣлимаго (individuum), вмѣщается въ болѣе или менѣе благородную форму Природы.

Посему вся Космологія Буддизма, вмѣстѣ съ Физіологіею всѣхъ органическихъ существъ основана на семъ, само по себѣ разнородномъ соеди-

ненія двухъ противоположностей, духа и матеріи: они, не смотря на соединеніе, остаются противоположными: имъ вмѣстѣ быть не слѣдуетъ, а матерія безъ духа не могла бы и существовать, ибо она сама по себѣ безсмыслица. Никогда духъ, даже въ самомъ глубокомъ униженіи, въ самыхъ крѣпкихъ узахъ матеріи, не можетъ содѣлаться интегрирующею частію Природы: ибо, по ученію Буддизма, духъ вѣченъ, а матерія рушится: она произошла только изъ творческаго позыва распадшихся между собою, размножившихся и такимъ образомъ приведенныхъ въ безпокойную дѣятельность духовъ (въ общемъ смыслѣ), хотя сіи послѣдніе и не предугадывали, что они такимъ образомъ изготовили себѣ и цѣпи и неволю, и проложили себѣ дорогу къ постепенному униженію. Такъ, при самомъ началѣ происхожденія міра, первые духи, покровы коихъ состояли изъ свѣта, какъ тончайшей первоначальной основы матеріи, были могущіе боги системы міра; слѣдующіе за ними духи должны были удовольствоваться матеріею не столь тонкою, и такимъ порядкомъ образовались различныя высшія и низшія эфирныя небеса съ ихъ обитателями. Наконецъ осталась одна только грубая матерія, изъ которой произошла земля и одежда духовъ, ее населяющихъ. Съ этихъ поръ всѣ сіи духи связаны безпрерывнымъ видоизмѣненіемъ Природы; они должны покорствовать законамъ естества, какъ жребію, который они сами себѣ избрали — и чѣмъ болѣе стѣсняетъ форма, которая въ слѣдствіе сихъ законовъ покрываетъ духа, тѣмъ менѣе онъ имѣетъ надежды на свое освобожденіе: и

самое разрушеніе покрывавшей его доптолѣ одежды ему не помогаетъ, потому что онъ по жребію, избранному собственнымъ произволомъ, немедленно переходитъ въ новое тѣло. Для читателей было бы слишкомъ утомительно, и мы увлеклись бы слишкомъ далеко, еслибы я захотѣлъ изслѣдовать полное Буддистическое воззрѣніе на Природу во всѣхъ его отрасляхъ: ограничусь краткимъ изображеніемъ того, что̀ Буддизмъ понимаетъ подъ именемъ духа, что̀ называетъ онъ свободою и неволею духа, и какимъ образомъ духъ достигаетъ свободы.

Духъ представляется вѣчнымъ и въ свободной, т. е. для Природы неприкосновенной интегральности совершенно нематеріальнымъ началомъ; въ семъ свойствѣ онъ есть неограниченное всепознаніе, высочайшая степень независимаго разума и мудрости. На свободѣ и внѣ соприкосновенія съ матеріею уничтожается дѣятельное многообразіе духа, или, лучше сказать, сіе многообразіе приводится всеобщимъ духомъ или разумомъ къ единству, хотя нераздѣльность многообразія и не теряется.

Свободный духъ есть Будда: онъ имъ содѣлался, потому что перешагнулъ за границы развитія Природы; онъ уже не связанъ болѣе законами переселенія душъ; для него не существуетъ необходимость жить подъ матеріальною формою; онъ возвышается не только надъ міромъ, т. е. надъ развитою Природою, но и надъ страною свѣта или надъ Природою въ ея отвлеченности и праздности.

Духъ невольный есть животворящее начало всего развитія міра и Природы: таковымъ является онъ въ неизмѣримомъ и безконечномъ многообразіи и

никогда не можетъ быть доведенъ до единства ни внутри развитія Природы, ни внѣ онаго, въ своемъ соединеніи съ отвлеченною Природою въ странѣ свѣта.

Самопознаніе духа ослаблено соединеніемъ съ Природою, въ какомъ бы то ни было состояніи оной, болѣе или менѣе, судя по качеству матеріальнаго состава, который служитъ ему одеждою. Въ продолженіе отвлеченнаго состоянія Природы, онъ съ самодовольствіемъ красуется въ первоначальной ея матеріи, свѣтѣ, а по развитіи Природы чувственныя прелести его матеріальной одежды уничтожаютъ его самопознаніе и обезсиливаютъ волю его.

Пробудившееся сознаніе неволи есть первый шагъ къ освобожденію духа, пробудившаяся воля — второй. Усиленное познаніе причинъ неволи и возраждающееся чрезъ то бореніе нравственнаго, духу свойственнаго начала съ началомъ физическимъ, обнаруживающимся въ видоизмѣненіи и непостоянныхъ выродкахъ чувственности, спасаетъ духа постепенно отъ узъ Природы. Духи необыкновенные могутъ въ продолженіе *одного* перерожденія въ развитіи Природы выступить изъ онаго и совершенно освободиться отъ всякаго дальнѣйшаго ея притяженія, ежели только вышепомянутыя условія выполнялись въ сильной степени. Освобожденіе духовъ болѣе обыкновенныхъ происходитъ только послѣ нѣсколькихъ переселеній по высшимъ ступенямъ развитія Природы, пока и они достигнутъ его предѣловъ.

Симъ оканчиваю изображеніе воззрѣнія Древнихъ на Природу, слѣдствій, которыя они изъ своего воззрѣнія выводили, и того, что на немъ основывали. Изъ вышесказаннаго можемъ заключить, что ни первоначальный политеистическій Матеріализмъ, ни деміургическій Дуализмъ и Монотеизмъ древнихъ Персовъ и Мидянъ, ни пантеистическая система происхожденія Браманизма, и столь же мало покоящійся на пантеистическомъ основаніи Спиритуализмъ Буддистовъ съ бездонною его Метафизикою не представляютъ намъ области, въ которой могло бы преуспѣвать чистое ученое изслѣдованіе Природы. Желаніе познать, изслѣдовать, обнять и утвердить все разомъ, и старинное вѣрованіе, что Физику не возможно отдѣлить отъ Метафизики и что всякое человѣческое познаніе должно *a priori* имѣть свое основаніе въ Религіи и связанномъ съ нею воззрѣніи на Природу, очистили дорогу одному только умозрѣнію, скупясь дать въ умственныхъ силахъ человѣчества сихъ отдаленныхъ вѣковъ мѣсто спокойному изслѣдованію частностей и утвержденію ихъ на основаніи истины.

Ординарный Академикъ Яковъ Шмидтъ.

3.

ДРЕВНОСТЬ АСТРОНОМІИ.

Le ciel devient un livre où la terre étonnée
Lit en lettres de feu l'histoire de l'année.

Rosset.

Какую прекрасную картину представилъ бы я, если бы въ состояніи былъ изобразить ощущеніе перваго человѣка при видѣ небеснаго свода, усѣяннаго звѣздами. Всякъ пойметъ восторгъ души его при созерцаніи величественнаго и поразительнаго восхожденія солнца, или томной луны, плавающей въ эфирѣ и окруженной милліонами другихъ свѣтилъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что взоръ его невольно увлекаемъ былъ симъ великолѣпнымъ зрѣлищемъ, и, переходя отъ свѣтила къ свѣтилу, слѣдовалъ за движеніемъ оныхъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что первый человѣкъ былъ первымъ наблюдателемъ звѣзднаго неба — первымъ Астрономомъ. Такимъ образомъ начало Астрономіи можно связать съ началомъ человѣческаго рода.

Правда, созерцаніе неба, удивленіе при видѣ, съ какимъ великолѣпіемъ оно украшается звѣздами, и понятіе о восхожденіи и захожденіи свѣтилъ небесныхъ не можетъ назваться основаніемъ Астрономіи; но древность сей Науки можно доказать не

только сими общими понятіями, кои проистекають отъ того впечатлѣнія, какое сводъ небесный дѣлаетъ на насъ самихъ: ее глубокую древность можно доказать исторически, основываясь на самой здравой критикѣ.

Изобрѣтателемъ Астрономіи должно назвать того, кто открылъ первую истину, и на семъ открытіи основалъ наши астрономическія познанія. Разные народы Древности приписываютъ честь сію разнымъ именамъ: Атланты — Урану или Атласу, Китайцы — Фоги, Египтяне — Меркурію, Персы и Вавилоняне — Зороастру и Белусу. Дѣянія и труды сихъ знаменитыхъ людей погружены во тмѣ глубокой древности; но преданіе сохранило для насъ имена ихъ, которыя отъ отца къ сыну, отъ поколѣнія къ поколѣнію, отъ народа къ народу перешли до временъ историческихъ, со многими прибавленіями, измѣненіями и баснями, такъ что многіе историки почитали имена сіи одними поэтическими вымыслами. Но въ правѣ ли мы отвергать существованіе сихъ людей потому только, что повѣствованіе объ нихъ сопряжено со многими баснями и иносказаніями? Никто не сомнѣвается въ существованіи Трои и героевъ войны Троянской, не смотря на то, что описаніе о разрушеніи сего знаменитаго города Гомеръ украсилъ многими неимовѣрными и неестественными вымыслами.

Баснословіе повѣствуетъ намъ, что Уранъ былъ самый древнѣйшій богъ. Онъ имѣлъ двухъ сыновей: Сатурна и Титана. Первый изъ нихъ, не желая, чтобъ отецъ имѣлъ другихъ наслѣдниковъ, убилъ его косою, и отъ крови его, которая протекла въ

море и соединилась съ пѣною, произошла на свѣтъ Венера. Титанъ уступилъ скипетръ своему брату съ условіемъ, чтобъ онъ не оставлялъ по себѣ дѣтей мужескаго пола: почему Сатурнъ и пожиралъ ихъ при самомъ рожденіи. Но Рея, жена Сатурна, нашла способъ скрыть отъ его жестокости Юпитера, Нептуна и Плутона. Титанъ, узнавъ, что у брата его есть сыновья, вооружился противъ него, согналъ его съ неба и сдѣлалъ плѣнникомъ. Юпитеръ, возмужавъ, освободилъ отца своего, и возвелъ его на тронъ; но Сатурнъ, узнавъ отъ Судьбы, что сынъ его сдѣлается обладателемъ міра, искалъ погубить его. По сей причинѣ Юпитеръ взялъ оружіе противъ отца своего, побѣдилъ его, принудилъ оставить небо и удалиться въ Италію, гдѣ Янусъ, обладатель Лаціума, принялъ его благосклонно. Тамъ научилъ онъ людей земледѣлію, и время его царствованія послѣ Януса было такъ счастливо, что названо золотымъ вѣкомъ; но, будучи плѣненъ Нимфой Филирой, онъ превратился въ лошадь, чтобъ избѣгнуть упрековъ Реи.

Такъ говоритъ Басословіе; но если предположимъ, что Уранъ былъ Царь или родоначальникъ какого нибудь племени, и отбросимъ сказку о рожденіи Венеры, о превращеніи Сатурна въ лошадь, о варварствѣ, съ какимъ онъ истреблялъ дѣтей своихъ, ничего невѣроятнаго не останется, и историческая Критика извлечетъ изъ сей басни событія вѣроятныя.

Въ самомъ дѣлѣ, Діодоръ Сицилійскій передалъ намъ слѣдующее повѣствованіе о народѣ поселившемся въ Африкѣ прежде Египтянъ: „Ихъ первый

„Царь (говоритъ онъ) былъ Уранъ. Онъ со-„бралъ въ города людей, обитавшихъ прежде раз-„сѣянно въ полях, и извлекъ ихъ изъ жизни буй-„ной и безпорядочной; научилъ ихъ употреблять „въ пищу плоды и сохранять ихъ, и показалъ „имъ многія полезныя изобрѣтенія. Владѣніе его „распространялось почти по всей землѣ, а осо-„бливо къ Сѣверу и къ Западу. Будучи дѣятель-„нымъ наблюдателемъ свѣтилъ, онъ опредѣлилъ „обстоятельства ихъ движеній и измѣрилъ годъ „теченіемъ солнца и мѣсяцы — луною; опре-„дѣлилъ начало и конецъ каждаго времени года. „Народъ, который не имѣлъ еще понятія о раз-„номѣрности и неизмѣнности звѣздныхъ движе-„ній, удивленный его предсказаніями, почиталъ „его выше человѣка, и по смерти отдавалъ ему „почести приличныя божеству, по причинѣ свѣдѣ-„ній его въ Астрономіи и благодѣяній, кои онъ „оказалъ имъ. Имя его дано было верхней части „міра, то есть небу, частію потому, что онъ въ „особенности зналъ все что на ономъ совершается, „частію же, чтобъ сею чрезвычайною почестію „ознаменовать всю силу своего къ нему почтенія."

Что касается до Атласа, то изъ Миѳологіи Грековъ можно видѣть, что онъ былъ сынъ Юпитера и Селимены; что Юпитеръ поручилъ ему на плечахъ своихъ поддерживать небо; что Персей, показавъ ему голову Медузы, превратилъ его въ гору, и проч., между тѣмъ какъ Діодоръ Сицилійскій и Санхоніатонъ (*)

(*) Санхоніатонъ жилъ до войны Троянской, думаютъ, около времени Семирамиды, т. е. за 2200 лѣтъ до Р. Х.

говорятъ, что Атласъ былъ сынъ Урана и братъ
Сатурна. Діодоръ, по свидѣтельству Евсевія,
повѣствуетъ слѣдующее: „По смерти Урана, дѣ-
„ти его, Атласъ и Сатурнъ, раздѣлили его владѣнія.
„Первому достались страны приморскія; подданные
„его названы по его имени Атлантами, а самая
„высокая гора въ Африкѣ получила названіе Ат-
„ласа. Онъ отличался познаніями въ Астрономіи
„и представилъ міръ въ видѣ шара. Вотъ почему
„думаютъ, что онъ держалъ міръ на плечахъ сво-
„ихъ: басня сія указываетъ на его открытіе. Онъ
„имѣлъ многихъ дѣтей, но Гесперусъ сдѣлался бо-
„лѣе всѣхъ достойнымъ по своему благочестію,
„справедливости и добротѣ. Гесперусъ взошелъ
„на гору Атласъ, чтобъ наблюдать звѣзды, и
„вдругъ былъ снесенъ чрезвычайнымъ вѣтромъ: съ
„тѣхъ поръ болѣе никто его не видалъ. Народъ,
„будучи тронутъ его участію и воспоминая его
„добродѣтель, отдавалъ ему божескую честь, и
„посвятилъ его имени самую блистательную пла-
„нету (*). У Атласа было также семь дочерей,
„коихъ имена: Маія, Електра, Гайгета, Асте-
„ропа, Меропа, Алціона и Целено; но всѣ онѣ на-
„зывались Атлантидами. Онѣ были любимы мно-
„гими богами и героями и имѣли дѣтей, кои въ
„послѣдствіи сдѣлались такъ же извѣстны, какъ
„ихъ отцы, и были главами многихъ народовъ.
„Маія, старшая изъ всѣхъ, имѣла отъ Юпитера
„сына Меркурія, который былъ изобрѣтателемъ
„многихъ Искусствъ. Другія Атлантиды имѣли

(*) Древніе вечернюю Венеру называли Гесперомъ.

„также дѣтей, изъ коихъ одни дали начало многимъ „племенамъ, другія построили города: посему не „только варвары, но и многіе Греки производятъ „древнихъ героевъ своихъ отъ Атлантидъ. Гово„рятъ, что онѣ были ума необыкновеннаго: поче„му, послѣ смерти ихъ, онѣ почитаемы были боги„нами, и имена ихъ перенесены были на небо въ „созвѣздіе Плеяды.“

Если Атласъ дѣйствительно преданъ былъ Астрономіи, то нѣтъ надобности прибѣгать къ божеской почести, отдаваемой его семейству, чтобъ объяснить имена данныя планетѣ Венерѣ и Плеядамъ. Очень естественно, что сей Государь, чтобъ отличать наблюдаемыя имъ свѣтила, давалъ имъ имена дѣтей своихъ, какъ имена ему любезныя, и такимъ образомъ сооружалъ имъ памятники на тверди небесной. Сіи памятники и повѣствованія Діодора и Санхоніатона заставляютъ существованіе людей сихъ почитать несомнѣнными, тѣмъ болѣе, что есть слѣды пребыванія Сатурна въ Италіи, гдѣ онъ царствовалъ послѣ Януса: ибо, по свидѣтельству Діонисія Галикарнасскаго, гора Капитолинская называлась прежде Сатурнинскою, да и самая Италія носила названіе Сатурніи.

Въ доказательство дѣйствительности существованія фамиліи Урана и Атласа, Діодоръ Сицилійскій говоритъ, какъ очевидецъ, о двухъ гіероглифическихъ надписахъ, кои начертаны были на двухъ столбахъ въ городѣ Нисѣ, въ Аравіи. Вотъ что можно читать на сихъ двухъ столбахъ, говоритъ Діодоръ, ибо остальное отъ времени было стерто:

1) *Я Изида, Царица всей страны сей. Меркурій былъ моимъ наставникомъ. Никто не можетъ разрушить мои законы. Я старшая дщерь Сатурна, младшаго изъ боговъ. Я сестра и жена Озириса. Я первая показала людямъ употребленіе плодовъ. Я мать Царя Оруса. Я возстаю со звѣздою Каникулъ.* (*) *Я построила городъ Бубастъ. Радуешься ли, Египетъ, что воспиталъ меня?*

2) *Я имѣю отцемъ младшаго изъ боговъ. Я старшій сынъ Сатурна, происшедъ отъ его чистѣйшей крови, и братъ дня. Я Царь Озирисъ, который съ многочисленною арміею прошелъ землю, отъ необитаемыхъ песковъ Индіи, до льдовъ Медвѣдицы, отъ источника Испера* (**) *до береговъ Океана, и повсюду принесъ мои открытія и благодѣянія.*

Нѣкоторые думаютъ, что надписи сіи начертаны Греками, но они не назвали бы Сатурна младшимъ изъ боговъ: ибо по ихъ Миѳологіи онъ почитался почти самымъ старшимъ. Кажется, что ближайшее племя Атласа самыми потомками было боготворимо.

Если Уранъ дѣйствительно существовалъ; если Атласъ представлялъ міръ въ видѣ сферы; если ближайшее потомство ихъ, какъ Озирисъ и Изида, знали, что солнце никогда не приближается къ созвѣздію Медвѣдицы, и что страны подъ симъ созвѣздіемъ очень холодны: то должно уже будетъ

(*) Сиріусъ.
(**) Дунай.

согласиться, что Атланты наблюдали свѣтила небесныя, и положили основаніе Астрономіи гораздо прежде Менеса, перваго Царя Египетскаго, который, по счисленію Пезрона, царствовалъ за 2969 лѣтъ до Р. Х. Соображаясь со временемъ царствованія Менеса, должно предположить, что Уранъ, Атласъ, Сатурнъ, Озирисъ и Изида жили болѣе нежели за 3000 лѣтъ до Р. Х.: ибо имена сихъ лицъ не встрѣчаются въ династіи древнихъ Царей Египетскихъ, коихъ имена дошли до насъ чрезъ Манетона, Геродота, Юлія Африканскаго, Аполлодора и другихъ.

Сіе гадательное счисленіе древности Астрономическихъ основаній почерпнуто во тмѣ временъ баснословныхъ; но древность сей Науки можно подтвердить многими другими доказательствами, болѣе несомнѣнными. Птолемей въ Календарѣ своемъ говоритъ о наблюденіи геліакальнаго восхожденія Сиріуса, которое, по всему вѣроятію, было сдѣлано въ Египтѣ, потому что таковое восхожденіе Сиріуса, предзнаменующее разлитіе Нила, было тамъ весьма важно. Самое древнѣйшее изъ сихъ наблюденій доказываетъ, что Сиріусъ восходилъ непосредственно предъ восхожденіемъ солнца 4 дня послѣ равноденствія: что, по вычисленію, должно случиться за 2550 лѣтъ до Р. Х.

Халдеи, кажется, позже Египтянъ начали заниматься Астрономіей; но Каллисѳенъ послалъ къ Аристотелю наблюденія, дѣланныя въ Вавилонѣ въ продолженіе 1903 лѣтъ до пришествія Александра: слѣдовательно наблюденія сіи начаты были за 2334 года до Р. Х.; а изъ записокъ Берога

заключить можно, что они начали считать солнечный годъ за 2473 года до Р. Х.: слѣдовательно Астрономія приняла свое начало прежде сего времени.

Въ книгахъ древнихъ Персовъ можно читать, что у нихъ въ древности четыре звѣзды соотвѣтствовали четыремъ главнымъ частямъ Свѣта, и дѣйствительно находятъ, что за 3000 лѣтъ до Р. Х. звѣзды, называемыя *глазъ тельца* и *сердце скорпіона*, были совершенно въ двухъ равноденствіяхъ; а *сердце льва* и *южныя рыбы* почти въ двухъ солнцестояніяхъ.

Индійцы также древни. Они говорятъ, что міръ имѣетъ четыре возраста: первый продолжался 1,722,000 лѣтъ, второй 1,296,000, третій 864,000, а четвертый, который связанъ съ ихъ астрономическою эпохою, въ 1762 году продолжался 4862 года. Чрезвычайно малое число лѣтъ послѣдняго возраста, въ сравненіи съ предъидущими, очевидно доказываетъ, что первые три возраста или баснословны, или годы ихъ были отличны отъ нашихъ; но въ то же время видно, что послѣдній возрастъ заключаетъ въ себѣ годы солнечные. Слѣдовательно Индійцы, за 3101 годъ до Р. Х., знали о годовомъ движеніи солнца.

Китайцы сохранили въ памяти одно затмѣніе солнца, случившееся при Императорѣ Чуг-Кангъ, во время осенняго равноденствія, за 2155 лѣтъ до Р. Х.; а Гобиль, весьма ученый миссіонеръ, жившій въ Китаѣ, нашелъ въ лѣтописяхъ Китайскихъ, что около 2500 года до Р. Х. видѣли пять планетъ, соединившихся во время но-

волуния въ одномъ созвѣздіи. Доминикъ Кассини сомнѣвался въ истинѣ сего соединенія; но Берлинскій Астрономъ Кирхъ вычисленіемъ доказалъ, что оно дѣйствительно случилось въ 2449 году до Р. Х. Находятъ также, что въ царствованіе Гоанг-Ти, за 2697 до Р. Х., одинъ Министръ сего Государя сдѣлалъ машину въ видѣ шара, которая представляла пути небесные. Фоги, первый Императоръ, съ царствованія коего преданіе дѣлается достовѣрнымъ, былъ Государь свѣдущій въ Астрономіи. Фоги жилъ за 2952 года до Р. Х., и Исторія говоритъ, что онъ показалъ фигуру небесныхъ тѣлъ, имѣлъ познаніе объ ихъ движеніяхъ и составилъ таблицы оныхъ. Все сіе показываетъ, что Астрономія получила начало въ Китаѣ гораздо прежде 3000 лѣтъ до Р. Х.

Такимъ образомъ ученый и красноречивый Бальи съ великою достовѣрностію выводитъ, что у всѣхъ древнихъ народовъ: Египтянъ, Халдейцевъ, Персовъ, Индійцевъ, Китайцевъ и Татаръ за 3000 лѣтъ до Р. Х. Астрономія была уже Наукою основанною. Но если около сего времени Атласъ представлялъ землю въ видѣ шара, Халдейцы дѣлали наблюденія, Индійцы знали о годовомъ движеніи земли, Китайцы наблюдали соединеніе планетъ; если Императоръ сихъ послѣднихъ показалъ фигуру небесныхъ тѣлъ, имѣлъ познаніе объ ихъ движеніяхъ, и составилъ таблицы для оныхъ: то нѣтъ никакого сомнѣнія, что не они были основателями Астрономіи. Можетъ быть, познанія ихъ не что иное суть, какъ остатки гораздо большихъ свѣдѣній ихъ предковъ. Таковое предположеніе заставляетъ перенести основаніе Астрономіи къ временамъ допотопнымъ.

Іосифъ говоритъ въ своихъ Іудейскихъ Древностяхъ, что основаніемъ Астрономія мы одолжены потомкамъ Сиѳа, которые, узнавъ отъ Адама, что міръ долженъ пострадать отъ воды и огня, и желая сохранить познанія ими пріобрѣтенныя, поставили два столба, одинъ изъ камня, а другой изъ кирпича; начертали на оныхъ свои астрономическія свѣдѣнія, и чрезъ то передали оныя потомству, жившему послѣ Потопа. Сей Историкъ увѣряетъ даже, что и въ его время остатки сихъ столбовъ видны еще были въ Сиріи. Въ другомъ мѣстѣ, говоря о Патріархахъ предшествовавшихъ Потопу, коихъ жизнь продолжалась около тысячи лѣтъ, Іосифъ выражается слѣдующимъ образомъ: „Богъ „продолжалъ жизнь ихъ, какъ по причинѣ ихъ до„бродѣтели, такъ и для того, чтобъ дать имъ „средство усовершенствовать Геометрію и Ас„трономію, которыя они основали; чего они не „могли бы сдѣлать, живши менѣе 600 лѣтъ: ибо „по прошествіи шести вѣковъ совершается ве„ликій годъ.“

Если въ первомъ случаѣ Іосифъ увлекается предубѣжденіемъ, желая приписать честь основанія астрономическихъ познаній своимъ предкамъ, то во второмъ слова его сами себя оправдываютъ, не говоря уже о томъ, что онъ ссылается на многихъ Халдейскихъ Историковъ.

Періодъ 600 лѣтъ, о которомъ упоминаетъ Іосифъ, доказываетъ великое знаніе Астрономіи тѣхъ, кои его употребляли. Время начертано на тверди небесной: тамъ почерпаемъ мы способы измѣрять теченіе онаго, и движенія свѣтилъ по-

казываютъ намъ всѣ возможные періоды. Сутки измѣряются кругообращеніемъ земли около оси, мѣсяцы — движеніемъ луны около земнаго шара, годы — движеніемъ земли около солнца; а 600 лѣтъ есть такой періодъ, по прошествіи коего солнце и луна, описывая въ пространствѣ міра съ разными скоростями различные пути, послѣ многихъ обращеній, возвращаются въ соединеніе въ томъ же мѣстѣ небеснаго свода. По прошествіи сего періода одинакія затмѣнія повторяются въ одинъ день и въ одинъ часъ. Чтобъ замѣтить сей великій періодъ, надобно, чтобъ онъ совершился, по крайней мѣрѣ, два раза; надобно, слѣдовательно, чтобъ взаимныя положенія солнца и луны наблюдаемы были не менѣе 1200 лѣтъ.

Птолемей и Гиппархъ почерпнули многія астрономическія познанія изъ наблюденій Халдеевъ, дѣланныхъ за 720 лѣтъ до Р. Х. Они знали о многихъ періодахъ, употребляемыхъ сими знаменитыми людьми Древности, но ничего не говорятъ о великомъ періодѣ 600 лѣтъ, который вѣрнѣе всѣхъ прочихъ. Это не отъ того, говоритъ Балъи, чтобъ Халдеи не знали сего періода, ибо Историки ихъ объ немъ упоминаютъ (*); но отъ того, что они сами знали объ ономъ только по преданію отъ своихъ предковъ. Халдеи, утративъ употребленіе сего періода, не возстановили оный вѣроятно потому, что будучи уже менѣе образованы, почитали его не столь вѣрнымъ, какъ другіе. Если

(*) Берозъ и Абиденъ, см. Syncelle, pag. 17 et 38. Гогетъ думаетъ, что періодъ сей есть Халдейскій *Неросъ*.

они дѣлали наблюденія за 1903 года до Александра и не сохранили періода сего, то, конечно, и тогда уже оный былъ ими забытъ или оставленъ: что не иначе могло случиться, какъ отъ какого нибудь переворота или отъ паденія астрономическихъ познаній. Сколько же времени потребно, чтобъ открыть сей періодъ, ввести въ употребленіе и потомъ погрузить оный въ забвеніе? Всякій согласится, что для сего нужно не менѣе 14 или 15 вѣковъ. Кто же употреблялъ оный, какъ не Патріархи, жившіе до Потопа.

Многіе сомнѣваются въ столь глубокой древности Астрономіи; но можно ли сомнѣваться въ томъ, что должно быть необходимымъ слѣдствіемъ удивленія, смотря на великолѣпное зрѣлище неба. При семъ случаѣ невольно вспомнишь слова Тасса, которыя онъ влагаетъ въ уста Рено, въ своей безсмертной Поэмѣ:

Con gli occhi alzati contemplando intorno,
Quinci notturne e quindi matutine
Bellezze incorruptibili et divine,
Frà se stesso pensava, ò quante belle
Luci il tempio celeste in se raguna!

И послѣ сего удивленія кто не скажетъ подобно Лафонтену:

Quand pourront les neuf Soeurs loin des cours et des villes
M'occuper tout entier, et m'apprendre des cieux
Les divers mouvemens inconnus à nos yeux,
Les noms et les vertus de ces clartés errantes.

Ординарный Профессоръ Казанскаго Университета

Симоновъ.

4.

НѢКОТОРЫЯ ЗАМѢЧАНІЯ ДЛЯ СРАВНИТЕЛЬНОЙ ИСТОРІИ ЯЗЫКОВЪ (1).

Отношеніе между языками бываетъ двоякаго рода, смотря потому, сравниваютъ ли слова или формы, Лексиконы или Грамматики языковъ.

Отношенія между словами суть тѣ, кои наиболѣе во зло употребляли, и кои всего менѣе служатъ къ доказательству. Въ самомъ дѣлѣ, соединеніе звуковъ, возможныхъ для нашего выбора, ограничено, и между возможными весьма много такихъ, кои слухъ отвергаетъ. Не удивительно, ежели въ остальномъ встрѣчаются сходства, особливо, ежели сообразитъ великое множество словъ и великое множество діалектовъ. Ибо, ежели слово находится въ одномъ языкѣ, изъ того не слѣдуетъ непремѣнно, чтобы соотвѣтствующаго ему слова ни въ какомъ другомъ не было. И посему изъ отдѣльнаго и произвольнаго оближенія между нѣкоторыми словами двухъ языковъ съ излишнею легкостію выводили сродство сихъ послѣднихъ. Въ иное время все производили отъ Еврейскаго, въ другое отъ Кельтскаго.

Сравненіе фамиліи словъ доказываетъ болѣе, нежели слова отдѣльныя, но и здѣсь очень часто случай имѣетъ мѣсто. Притомъ симъ средствомъ нельзя опредѣлить степени сродства двухъ языковъ, и доказывается одно то, что они не вовсе другъ

другу чужды; а какъ сей методъ сравненія почти для всѣхъ удался, то самою общностью успѣха уменьшается его важность; и изъ сравниваемыхъ языковъ не болѣе можно заключить, какъ объ ихъ общемъ происхожденіи, а не объ истинномъ братствѣ. Достаточно ли Генеалогъ утверждаетъ родство двухъ фамилій, представивъ, что онѣ по прямой линіи происходятъ отъ Адама?

Кромѣ случайнаго сходства словъ, бываетъ другое, происходящее отъ неизвѣстныхъ обстоятельствъ. Все доказываетъ, что люди долго вели кочевую жизнь, прежде нежели основали постоянныя жилища; съ ними многія слова могли путешествовать. Послѣ, торговыя сношенія влекли за собою обороты и какъ бы мѣну словъ и выраженій. Такъ, на пр. слово *сакъ* (sac), почти всюду находящееся, переходило, такъ сказать, изъ рукъ въ руки, съ одного конца Свѣта на другой, вмѣстѣ съ полезною и употребительною вещію, имъ означаемою. Часто названіе предметовъ вводится въ страну вмѣстѣ съ самыми предметами; такъ во Французскомъ техническія слова суть Италіянскія, а военная и морская терминологія — Сѣверная. Самая война производитъ кровавыя сообщенія между народами, но обильныя послѣдствіями, не остающимися безъ вліянія и на языкъ (2).

Вѣроятно, много словъ занесено съ равнинъ Шампаніи и Парижскихъ улицъ въ Крымъ или на берега Волги. А по сему Этимологи между Башкирцами и Казанами имѣли бы право заключить о близости между ихъ и Французскимъ языкомъ.

Однако въ языкѣ есть слова основныя, изъ чужихъ не заимствуемыя: таковы мѣстоименія, и въ особенности личныя. Никто въ иностранномъ языкѣ не станетъ искать слова для указанія на самого себя, для означенія лица, къ которому обращаются, или о которомъ рѣчь идетъ: таковъ глаголъ *есмь*— связь всякаго предложенія, основаніе всякой рѣчи; таковы суть слова, служащія названіемъ членамъ тѣла, или поразительнѣйшимъ предметамъ Природы, или наконецъ чувствованіямъ и дѣйствіямъ, самымъ простымъ и необходимымъ.

Всѣ сіи первообразныя и необходимыя слова составляютъ основаніе собственнаго языка, и между ими-то преимущественно надлежитъ искать терминовъ сравненія.

Случайное подобіе обманываетъ внѣшнимъ соотношеніемъ, и оставляетъ въ неизвѣстности истинное.

Подобная произвольная игра въ Этимологіи уронила къ ней довѣренность. Справедливо была осмѣяна мнимая Наука, которую не останавливала никакая трудность; которая, переходя отъ измѣненія къ измѣненію, отъ одного сокращенія къ другому, совершенно искажала слово, дабы сблизить его съ другимъ.

Съ другой стороны извѣстно, что слова, съ перваго взгляда совершенно различныя, имѣютъ очень существенное соотношеніе; нѣтъ сомнѣнія, что Французское *jour* происходитъ отъ *dies*, и что *lucus* есть корень слова *rossignol*; отъ „*слово*" произошло — „*человѣкъ*."

Затрудняемый сими сугубыми неудобствами и

руководимый тонкимъ практическимъ чувствомъ въ томъ, сколько отношенія между словами удаляются отъ наружнаго сходства или различія, В. Жонесъ сказалъ, что нѣтъ вовсе правила, и что въ семъ отношеніи надобно утвердиться на инстинктѣ Этимологовъ. Опасное и нѣсколько отчаянное средство!

Наконецъ многіе Ученые въ Германіи и на Сѣверѣ и между ими первенствующіе Фр. Шлегель, Ж. Гриммъ, Хр. Раскъ, и Фр. Боппъ положили истинныя основанія Этимологической Наукѣ, трудами, свидѣтельствующими удивительное ихъ остроуміе и критику.

Изъ столь разныхъ мнѣній, мало извѣстныхъ и еще не приведенныхъ въ систему даже въ ихъ отечествѣ, но въ особенности имѣющихъ предметомъ великое семейство языковъ, часть коихъ составляютъ діалекты Скандинавскіе, считаю полезнымъ систематически представить главнѣйшіе выводы.

Выводы сіи указываютъ на правила, по коимъ можно распознавать аналогію словъ въ разныхъ языкахъ, и на отношенія, болѣе важныя для сравненія языковъ, ихъ грамматическія формы.

Начну съ отношеній возможныхъ между словами.

Мнѣ должно войти здѣсь въ нѣкоторыя разсужденія о стихіяхъ самой рѣчи, т. е. о самыхъ буквахъ. Важность законовъ, нами предлагаемыхъ, многочисленныя отношенія, отсюда проистекающія, историческія изысканія, къ коимъ они приводятъ, предписываютъ строжайшій методъ и извиняютъ неизбѣжныя мелочныя подробности.

Прежде всего надлежитъ поставить общимъ правиломъ, что всякая согласная буква можетъ перемѣняться на другую согласную, и каждая гласная на другую гласную, или непосредственно, или чрезъ постепенный рядъ измѣненій.

Отсюда слѣдуетъ:

1) Что никакая перемѣна не невозможна и не отвергается *a priori:* слѣд. два слова, по видимому наиболѣе отдаленныя одно отъ другаго могутъ происходить одно отъ другаго, и осмѣивающіе величайшія усилія Этимологовъ всегда въ опасности смѣяться надъ дѣломъ.

2) Нельзя вѣрить перемѣнѣ потому только, что она возможна, ибо всѣ онѣ возможны, и слѣд. надлежитъ имѣть особенныя причины, дабы допустить этимологическое объясненіе. Причины сіи двоякаго рода: или когда имѣются посредствующія степени, чрезъ кои переходило слово изъ одного языка въ другой, или когда извѣстны общіе и особенные законы, наблюдаемые при перемѣнѣ словъ въ сихъ двухъ языкахъ.

Законы сія, выше названные общими, издавна извѣстны, и я ограничусь повтореніемъ: они основываются на органической аналогіи буквъ. Нѣкоторыя буквы соприкосновенны въ постепенности звуковъ, и произносятся подобнымъ расположеніемъ органовъ. Переходъ отъ одного къ другому болѣе естественъ и чаще повторяется: слѣдовательно болѣе вѣроятенъ, нежели при сравненіи буквъ болѣе между собою различныхъ. Отсюда явствуетъ, что перемѣны легко производятся между буквами одного класса, кои суть не что иное, какъ

одна и та же буква мягкая, тонкая, твердая или придыхаемая.

Сей общій, издавна принятый законъ органическаго отношенія между буквами долженъ служить началомъ сравненія словъ.

Но есть въ семействѣ языковъ особенные законы, по которымъ не только буквы одного органа одна другою замѣняются, но сіе дѣлается постояннымъ образомъ въ непремѣнномъ порядкѣ. и, такъ сказать, въ опредѣленномъ смыслѣ. Открывшій сіе начало, Жакобъ Гриммъ показалъ, для примѣра, что гдѣ въ языкѣ Исландскомъ стоитъ *p* (Vapn), тамъ въ Нѣмецкомъ *f* (Waffen), но не на оборотъ, т. е. Исландское *f* (Yfas), замѣняется въ Нѣмецкомъ не чрезъ *p*, но чрезъ *b* (über); это болѣе, нежели сколько прежде знали, что *p*, *b*, *f*, суть та же буква, различно выговариваемая, и что сіи три звука легко другъ друга замѣняютъ. Вотъ весьма важное открытіе закона, по которому въ одномъ семействѣ языковъ буквы перемѣняются не произвольно, но однообразно, такъ что языки, въ коихъ оную замѣчаемъ, переходятъ одни къ другимъ въ правильной прогрессіи.

Посему случается, что слова въ различныхъ языкахъ, довольно отдаленныя съ перваго взгляда, въ сущности признаются тожественными. Одни звуки, ихъ составляющіе, различно перемѣнялись, въ слѣдствіе необходимаго различія въ произношеніи, зависящаго отъ существеннаго различія органовъ.

Объ отношеніи между словами довольно. Отношенія между грамматическими формами совер-

шенно другой важности. Ясно, что случай и извѣстныя обстоятельства производятъ между словами аналогію. Но ежели внутренній механизмъ двухъ языковъ одинаковъ, ежели большія грамматическія раздѣленія, *склоненія* и *спряженія* въ нихъ соотвѣтственны и при семъ соотвѣтствіи сохраняютъ аналогію окончаній, ежели, примѣняя къ нимъ отношенія между буквами, наблюдаемыя въ корняхъ словъ, или подобные законы, находятъ ихъ тожественными, то можно ли сомнѣваться въ сродствѣ сравниваемыхъ языковъ?

Но для опредѣленія порядка въ происхожденіи т. е. степени относительно древности языковъ одного семейства, надобно прибѣгнуть къ другимъ законамъ.

Правильныя измѣненія, выше изложенныя, одинаковы въ языкахъ современныхъ и преемственныхъ; не по нимъ можно опредѣлять способъ и порядокъ сего преемничества. Кратко сказать, мы знаемъ, когда два языка между собою соприкосновенны, мы можемъ опредѣлить степень ихъ близости: остается показать средства для означенія, что одинъ языкъ предшествовалъ другому.

Здѣсь мы послѣдуемъ за тѣми же руководителями. Къ ихъ именамъ присоединяется блистательное имя В. Гумбольдта, который обширныя свѣдѣнія въ языкахъ и силу ума, примѣчательнѣйшаго въ Европѣ, обратилъ на изученіе рѣчи, преимущественно въ отношеніи ея къ мыслямъ. Съ помощію сего путеуказателя, положивши основную мысль о точномъ опредѣленіи отношеній и сход-

ства между языками, я приступлю къ изслѣдованію признаковъ ихъ преемственности.

Языкъ есть существо, имѣющее свою организацію, свою жизнь; онъ приспособляетъ себѣ стихіи, для него необходимыя, и по какому-то пластическому свойству дает имъ свою форму. Онъ растетъ, производитъ, потомъ разлагается и разрѣшается на другіе языки, послѣ него остающіеся.

И такъ сіе постепенное развитіе, столь подобное жизни тѣлъ органическихъ, также совершается по нѣкоторымъ законамъ. Важнѣйшій, заключающій въ себѣ всѣ другіе, есть слѣдующій:

Восходя сколько можно далѣе въ Исторіи развитія языковъ, мы находимъ этотъ замѣчательный законъ: ихъ вещественное богатство, вмѣсто того, чтобы возрастать, постепенно уменьшается.

Сіе общее и основное направленіе языковъ наблюдается относительно словъ и формъ грамматическихъ, ихъ составляющихъ.

Примемъ въ разсужденіе слова. Неоспоримо, что по мѣрѣ восхожденія къ отдаленной Исторіи языка, или цѣлаго семейства языковъ, болѣе встрѣчается словъ гармоническихъ, изобилующихъ звонкими гласными, и чѣмъ болѣе нисходимъ ко временамъ позднѣйшимъ, тѣмъ болѣе они укорочены и такъ сказать обнищали; звучныя гласныя замѣщаются глухими, изъ глухихъ перерождаются въ безгласныя и нѣмыя, а наконецъ вовсе уничтожаются (3). Двугласныя сливаются; согласныя твердыя слабѣютъ, окончательныя отпадаютъ и те-

ряются: изъ всего слѣдуетъ, что слова дѣлаются менѣе полны, менѣе благозвучны; что они постепенно теряютъ силу, болѣе и болѣе лишаются могущества плѣнять слухъ, потрясать душу звуками перестаютъ быть образами и дѣлаются знаками.

Такъ, всякій языкъ, въ началѣ своемъ, бываетъ живописью и музыкою, а при концѣ становится Алгеброю. Въ Латинскомъ есть слово *Eleemosyna*, во Французскомъ оно постепенно переходило въ *almosne*, *aumône*; по Англійски въ *alms*, выговариваемое *ams*. Исторія его есть общая Исторія словъ.

То же бываетъ и съ формами грамматическими. Рѣчь, подверженная тому же закону, въ ходѣ своемъ постепенно утрачиваетъ какую либо грамматическую форму, богатство окончаній, способъ выраженія. Въ извѣстную эпоху большей части языковъ, формы ихъ изобильны, удобоизмѣняемы; всѣ видоизмѣненія мысли выражаются видоизмѣненіями корней, самые корни соединяются и составляютъ собою сложныя слова для изъясненія сложныхъ мыслей; но наступаетъ время, когда сіе обиліе останавливается, когда сей первый жизненный сокъ кажется изсыхающимъ; гибкость теряется; отношенія не выражаются болѣе непосредственнымъ соединеніемъ корней; признаки падежей, временъ и лицъ исчезаютъ; по необходимости замѣщаются они членами, вспомогательными глаголами, мѣстоименіями; выраженіе взаимной зависимости мыслей имѣетъ нужду въ предлогахъ и союзахъ, и тогда должно употреблять по цѣлому слову для тяжелаго выраженія того, что быстро говорила одна перемѣна окончанія. Сіе самое замѣчается въ

языкѣ Италіянскомъ и Французскомъ. Римлянинъ говорилъ одно слово: *amabor*; потомокъ его принужденъ употреблять многія (*). — Для перевода двухъ Латинскихъ словъ *liber Petri* нужны четыре Французскія *le livre de Pierre*, а для сложнаго выраженія *suavi-loquens* — цѣлая фраза *celui qui parle agréablement*. То же правило примѣняется къ большей части языковъ намъ извѣстныхъ: сравните Древній Греческій съ Новымъ, языкъ Зороастра съ Ново-Персидскимъ, Санскритскій съ настоящими діалектами Индостана, Англо-Саксонскій съ Англійскимъ, Фризскій съ Голландскимъ, Тевтонскій съ Нѣмецкимъ, наконецъ древній Скандинавскій, въ Исландіи сохранившійся, съ языкомъ употребительнымъ въ Швеціи, Даніи и Норвегіи, вы вездѣ найдете обиліе формъ, полноту словъ значительно уменьшающимися при переходѣ отъ древняго діалекта къ новому.

Сіе заключеніе сначала кажется удивительно и противно столь естественной мысли о совершенствѣ человѣческомъ. Но сіе совершенство должно представлять въ совокупности, а не относить его къ той или другой способности человѣческой природы. Очевидно, что для выгоды съ одной стороны должно жертвовать утратами въ другой; гдѣ пріобрѣтеніе превосходитъ утрату, тамъ есть усовершенствованіе: такимъ образомъ человѣкъ, по мѣрѣ, какъ разсудокъ его возрастаетъ и зрѣетъ, лишается любезныхъ качествъ перваго возра-

(*) Изъ трехъ буквъ окончанія *bor*, первая означаетъ идею будущаго времени, вторая — перваго лица; третья — страданія.

ства, прекраснѣйшаго времени вдохновенія и восторга; но онъ идетъ впередъ, ибо достигаетъ зрѣлости, достоинства мужескаго возраста, онъ выигрываетъ въ Философіи то, что теряетъ въ Поэзіи. Съ рѣчію бываетъ то же, что и съ человѣкомъ: ей надобно отказаться отъ сего обилія и прелестной юности; но съ уменьшеніемъ вещественной красоты она дѣлается болѣе точною, менѣе быстрою, можетъ быть не столько многочисленною, но удобнѣйшею для выраженія глубокихъ и отвлеченныхъ понятій и разнообразнаго извитія мыслей. Менѣе богата Грамматика, слова менѣе звучны; но возвышающееся искусство замѣняетъ сіи недостатки остроумными оборотами, нѣжными оттѣнками или прекраснымъ сближеніемъ. Признаться нужно, что удивленіе къ древнему богатству языковъ простирали до парадокса, и что оно, становясь чрезмѣрнымъ, производитъ смѣшеніе, оно доставляетъ средство быстро выражать однимъ словомъ многія мысли вдругъ, но только нѣкоторыя мысли, или нѣкоторыя ихъ соединенія. Для ясности представляю примѣръ. Въ Финскомъ языкѣ, какъ говорятъ, одна легкая перемѣна окончанія въ имени мѣста означаетъ, имѣетъ ли намѣреніе идущій войти въ него, хочетъ ли войти и выйти, или подойти, не входя. Это прекрасно; но предположимъ человѣка, который не рѣшился, что ему дѣлать; онъ знаетъ только, что идетъ къ такому то мѣсту, и не извѣстенъ, остановится ли тамъ или нѣтъ. Легко можетъ статься, что его приведутъ въ затрудненіе сіи три падежа, изъ коихъ каждый выражаетъ болѣе, нежели сколько

ему надобно, и что онъ предпочтетъ языкъ менѣе богатый сложными формами, въ коемъ, съ помощію предлоговъ, всегда изъясняетъ свое желаніе, хотя немного продолжительнѣе, но за то не принужденъ говорить, вмѣсто своихъ мыслей, то, что языкъ выдумалъ.

И такъ истинное совершенство языковъ не состоитъ въ чрезмѣрномъ богатствѣ словъ и оборотовъ, часто весьма неудобномъ; не въ томъ, чтобы обходиться безъ посторонняго пособія, котораго оно никогда не вознаграждаетъ, но въ умѣренной степени изобилія, которое, не исключая употребленія разныхъ вспомогательныхъ словъ, учитъ вообще безъ нихъ обходиться, и легкостію, быстротою, движеніемъ рѣчи, вводитъ свободу перемѣщенія словъ; языкъ Греческій и Санскритскій, можетъ быть, одни только наилучшимъ образомъ представляютъ сію выгоду (4).

Симъ двумъ языкамъ принадлежитъ высокая степень древности, въ томъ разрядѣ, часть котораго они составляютъ. Исторія далѣе ихъ не восходитъ. Можетъ статься, если бы это было возможно, нашли бы тотъ чрезмѣрно богатый языкъ, каковы вообще языки народовъ мало образованныхъ: Лапландцевъ, Басковъ, Негровъ, Волофовъ или Индійцевъ Делаварскихъ; можетъ быть, прежде всѣхъ сихъ языковъ, всегда болѣе обильныхъ формами, по мѣрѣ дальнѣйшаго восхожденія, нашли бы наконецъ языки простѣйшіе, кои долженствовали имъ предшествовать. Сія эпоха могущества, обилія не была ли эпохою зрѣлости человѣческаго рода? Не предшествовала ли ей эпо-

ха его младенчества? Прежде эпохи языков многосложных и измѣняющихся не была ли эпоха языков односложных, без измѣненія, коих любопытным памятником остался язык Китайскій, остановленный преждевременным и несовершенным изобрѣтеніем письма, а чрез то как бы изуродованный и запутанный?

Примѣчанія.

(1) Статья сія извлечена из сочиненій Ж. Ж. Ампера, посвятившаго себя изученію Сравнительной Исторіи Словесности. Здѣсь видим образчик его сужденій, основанных на изслѣдованіях великих Филологов. Для нас оно в особенности любопытно, по указанію на Скандинавскіе языки.

(2) Это открытіе по справедливости принадлежит *Тунманну*, глубокому испытателю Исторіи и языков. Вот перевод собственных слов его: „Народ у того народа занял свои искусства, чью техническую терминологію употребляет.... Сіе распространили потом на потребности роскоши, также на первые основные предметы оной, с коими люди переходят из дикаго состоянія в образованное, на искусственное приготовленіе грубых съѣстных припасов — и сіе замѣчаніе имѣло поводом и подтвержденіем Англійскій язык, в коем искусственно приготовляемое мясо животных первоначально называлось по Французски, хотя названія самых животных — Англійскія. — Столь же полезное замѣчаніе сдѣлано Тунманном о Шведах и Финнах. Это знак, говорил он, что один народ был покорен и порабощен другим, когда в

языкѣ одного есть заимствованныя изъ другаго слова неблагородныя, принадлежащія къ низкимъ занятіямъ жизни и находящіяся въ устахъ черни, ругательныя названія и все, что образованною частію націи считается за неприличное и постыдное. Видимъ сіе, присовокупляль онъ, въ языкахъ Шведовъ и Финновъ. Неблагородныя слова первыхъ заимствованы отъ послѣднихъ: слѣдовательно Финны порабощены были Шведами.

(3) Труды по части Филологіи Славянской знаменитаго любителя и знатока Русскаго языка, А. С. Шишкова, представляютъ весьма многія тому доказательства. Оставляя древнѣйшее состояніе нашего языка, сохранившагося въ столь немногихъ памятникахъ, можемъ представить доказательство сего явленія въ перемѣнѣ словъ, совершившейся въ недавнее время. Буква *У*, употребляемая въ просторѣчіи въ началѣ словъ, начинающихся съ *в*, перешла въ *в*; окончаніе *іе* вездѣ почти сократилось въ *ье*; Глаголы, кончившіеся въ Неопредѣленномъ Наклоненіи на гласную *и*, перемѣнили *и* на *ь*; во второмъ лицѣ настоящаго *и* также перешло въ полугласную *ь*. Окончаніе Дѣепричастія *юги* перешло въ *я*; Звательный Падежъ, въ нѣкоторыхъ словахъ занимавшій лишній слогъ противъ Именительнаго, во всѣхъ почти словахъ сдѣлался ему равенъ; въ Именахъ Прилагательныхъ Сравнительная Степень на *ѣе* сократилась на *ѣй*; на *ае* (легчае, сладчае) въ *е*; двугласная *оу* истребилась, и т. п.

(4) Русскій языкъ, образованный по Греческому, имѣетъ ту же свободу. „Онъ"—писала Императрица ЕКАТЕРИНА къ Вольтеру—„такъ богатъ, силенъ,

выразителенъ, терпитъ такія перемѣщенія словъ, что изъ него можно сдѣлать все по желанію; а вашъ столь бѣденъ, что надобно быть вами, чтобъ изъясняться на немъ съ такою пріятностію."

Профессоръ Демидовскаго Лицея

Алексѣй Зиновьевъ.

Ярославль, 1834.

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССІИ.

О КУРСАХЪ УЧЕНІЯ

ВЪ УНИВЕРСИТЕТАХЪ И ГЛАВНОМЪ ПЕДАГОГИЧЕСКОМЪ ИНСТИТУТѢ,

съ означеніемъ Преподавателей каждаго предмета и методы ихъ преподаванія.

(*Извлечено изъ отчетовъ за* 1832 — 33 *Академическій годъ*).

Въ предлагаемыхъ нами извлеченіяхъ заключаются свѣдѣнія о предметахъ, кои въ 1832 — 33 Академическомъ году были преподаваемы въ Высшихъ Учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Желая облегчить читателю сравненіе преподаванія въ сихъ заведеніяхъ, мы должны предварительно сказать нѣсколько словъ о раздѣленіи ихъ на Факультеты или Отдѣленія. Три Русскіе Университета,

въ Москвѣ, Харьковѣ и Казани, получили въ 1804 г. почти одинакое образованіе, по которому каждый изъ нихъ состоитъ изъ *четырехъ* Отдѣленій: I. Нравственно-Политическаго, II. Физико-Математическаго, III. Медицинскаго или Врачебнаго, и IV. Словеснаго. Университетъ С. Петербургскій, образованный въ 1819 году изъ бывшаго Главнаго Педагогическаго Института, удержалъ его раздѣленіе на *три* Факультета: I. Наукъ Философскихъ и Юридическихъ, II. Физическихъ и Математическихъ, и III. Историческихъ и Словесныхъ. Оно, не смотря на перемѣну въ нѣкоторыхъ названіяхъ, въ сущности одно и то же съ раздѣленіемъ прочихъ Университетовъ (за исключеніемъ только Медицинской части). На томъ же основаніи раздѣленъ и курсъ высшихъ Наукъ во вновь учрежденномъ въ С. Петербургѣ (въ 1828 г.) Главномъ Педагогическомъ Институтѣ. Университетъ же Дерптскій, по Уставамъ 1803 и 1820 годовъ, состоитъ изъ Факультетовъ: I. Богословскаго, II. Юридическаго, III. Медицинскаго, и IV. Философскаго; а сей послѣдній изъ Отдѣленій: a) Философско-Математическаго, b) Наукъ Естественныхъ, c) Филолого-Историческаго, и d) Технолого-Экономическаго. При этомъ отличномъ его отъ прочихъ Университетовъ образованіи, находясь въ невозможности представить преподаваемые въ немъ предметы въ одинакомъ порядкѣ съ предметами другихъ Высшихъ Учебныхъ заведеній, мы вообще держались порядка, какой намъ казался проще, примѣняясь однакожъ болѣе къ Уставу Русскихъ Университетовъ.

I. Науки Богословскія.

(Въ Дерптскомъ составляютъ особый Факультетъ; въ прочихъ преподаются Студентамъ всѣхъ Факультетовъ).

Въ С. Петербургскомъ: Священникъ Магистръ Важановъ преподавалъ Дѣятельное Богословіе (4 часа въ недѣлю), по собственнымъ своимъ запискамъ, при составленіи коихъ не придерживался исключительно никакого Автора, но изъ многихъ извлекалъ то, что согласно съ ученіемъ нашей Церкви.

Въ Московскомъ: Орд. Проф. Священникъ и Магистръ Терновскій — Догматическое и Нравственное Богословіе, по своимъ тетрадямъ, придерживаясь Епископа Өеофилакта Горскаго, а Церковную Исторію — по руководству Митрополита Филарета и Епископа Иннокентія (6 час. въ недѣлю).

Въ Харьковскомъ: Орд. Проф. Протоіерей Могилевскій — Богословіе Догматическое (3 ч.) и Нравственное (1 ч.) и Изъясненіе Евангелія и Посланій Апостольскихъ (1 ч.), вообще все по руководству Өеофилакта.

Въ Казанскомъ: Протоіерей Нечаевъ — Догматическое и Нравственное Богословіе (4 ч.) и Толкованіе Священнаго Писанія (1 ч. по Воскресн. днямъ): первое по собственнымъ своимъ запискамъ, придерживаясь Петра Могилы, а второе, слѣдуя Св. Іоанну Златоусту, Иринею и другимъ; Протоіерей Талантовъ — Церковно-Библейскую Ис-

торію (4 ч.), по сочиненію Митрополита Филарета.

Въ Дерптскомъ: Орд. Проф. Сарторіусъ— Догматику (6 ч. въ н.), Христіанское Нравоученіе (5 ч. въ н.), Сравненіе мнѣній Социніанъ и Раціоналистовъ съ Евангельскимъ Ученіемъ (2 ч. въ н.), Сравненіе Р. Католическаго Вѣроученія съ Протестантскимъ (3 ч. въ н.); Орд. Проф. Клейнертъ — Синоптическое изъясненіе Исторіи страданій Іисуса Христа (3 ч. въ н.), Объясненіе Пророковъ Исаіи и Іезекіиля (8 ч.) и Исторію Апостоловъ (5 ч.); Орд. Проф. Бушъ—Церковную Исторію (5 ч.) и Церковную Археологію (10 ч.); Прив. Доцентъ Кейль — Катехетику (2 ч. въ н.); Орд. Проф. Бушъ — Церковную Географію и Статистику (2 ч. въ н.); Прив. Доцентъ Кейль — Введеніе въ Ветхій Завѣтъ (4 ч. въ н.).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ: Э. Орд. Проф. Священникъ Бажановъ — Законъ Божій (1½ ч. въ н.) по собственнымъ запискамъ.

II. Науки Философско-Политическія.

(Въ Дерптскомъ Университетѣ часть сихъ Наукъ преподается въ Фак. Юридическомъ, другая въ Философскомъ; въ прочихъ Университетахъ онѣ составляютъ Нравственно-Политическій или Философско-Юридическій Факультетъ).

1. *Умозрительная и Практическая Философія.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Фишеръ преподавалъ Психическую Антропологію, Логику, Метафизику и Нравоучительную Философію (каждую

по 4 ч. въ недѣлю), по собственнымъ своимъ запискамъ, слѣдуя системѣ Платона и Канта.

Въ Харьковск.: Лекторъ Грейбертъ—Логику (2 ч. въ н.) по конспекту Проф. Чанова; *для Словеснаго Факульт.* Логику и Психологію (3 ч.) по тому же конспекту; Орд. Проф. Чановъ—Нравственную Философію (2 ч.) по собств. запискамъ; сверхъ того *для Словесн. Факульт.* Исторію и Философію (1 ч. обще съ Эстетикою: см. ниже); также по своимъ запискамъ.

Въ Казанск.: Адъюнктъ Хламовъ — Опытную Психологію и Логику (2. ч.), руководствуясь Карпе и Кизеветтеромъ, и Исторію Философскихъ Системъ (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Теннемана, Аста и другихъ; Орд. Проф. Сергѣевъ — Нравств. Философію (1 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь Рейнгарда.

Въ Дерптск.: Заслуж. Проф. Еше — Психологію (6 ч.), Этику (3 ч.), Исторію Философіи (3 ч.) и Энциклопедію Философскихъ Наукъ (3 ч.).

Въ Главн. Педаг. Инст.: Орд. Проф. Фишеръ *въ Отдѣленіи средняго возраста* преподавалъ Психическую Антропологію (3 ч.) по собственнымъ своимъ запискамъ, пользуясь сочиненіями Каруса, Фриса, Шульца, Гейнрота, Томаса Рейда и Христіана Вейса; а *въ Отдѣленіи старшаго возраста* — Философію со всѣми ея отраслями, исключая Естеств. Право (по 4½ ч.): въ семъ году онъ прошелъ Нравств. Философію и Эстетику, руководствуясь въ преподаваніи первой сочиненіями Клейна, Шлейермахера, Шмита, Шафтесбури и Дюгальдъ-Стюарта, а въ препо-

даванія вшорой — Валерьяніемъ Теоріи Искусшва Бахмана съ приложеніями изъ Жанъ-Поль-Рихшера, Гемстергиса, Буттервека и ихъ послѣдовашелей.

2. *Право Естественное, Политическое и Народное.*

Въ Московск.: Орд. Проф. Василевскій преподавалъ Политическое Право (5 ч. вмѣсшѣ съ Дипломатіею: см. ниже).

Въ Казанск.: Политическое и Народное Право входили въ Обозрѣніе Правъ (см. выше).

Въ Дершпск.: Орд. Проф. Ольшо — Философію Права (3 ч.).

3. *Право Общее и Знашнѣйшихъ Древнихъ и Новыхъ Народовъ.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Шнейдеръ — Исшорію Римскаго Права и Частное Римское Право (3 ч.), по руководству Макельдея.

Въ Моск.: Адъюнктъ (нынѣ Орд Проф.) Васильевъ — Римское Право, по Макельдею.

Въ Харьк.: Засл. Пр. Пауловичь — Римское Право (4 ч.) по своимъ запискамъ, руководствуясь Гейнекціемъ и Вальдекомъ; Лекторъ Криворотовъ — Исторію Римскаго Права (2 ч.), по конспекту Пауловича и руководствуясь Нибуромъ, Гуго и Савиньи. (Обозрѣніе же Иностраннаго Уголовнаго Права входило въ преподаваніе Рос. Уг. Права: см. ниже); переводъ Институцій и Пандектовъ на Рос. языкъ (2 ч.).

Въ Казан.: Адъюнктъ Фогель — Обозрѣніе Правъ Знатнѣйшихъ Народовъ (2 ч.), руководствуясь сочиненіемъ Фалька; Учит. Казанск. Гимназіи Лукашевскій — Римское Право (2 ч.) и Исторію онаго (1 ч.), руководствуясь въ первомъ Захаріею, а во второмъ Генфнеромъ.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Бунге — Германское Частное Право (5 ч.); Орд. Проф. Клоссіусъ — Церковное Право (5 ч.), Общее Гражданское Судопроизводство (3 ч.), Германское Общее Уголовное Право (5 ч.) и объ изученіи Юриспруденціи въ Университетахъ (1 ч.); Орд. Проф. Оттo — Пандекты (5 ч.), Германское Общее Гражд. Судопроизводство (4 ч.), Римское Наслѣдственное Право (4 ч.) и Практическое Судопроизводство (3 ч.); Орд. Проф. Брёккеръ — Полицію (5 ч.), Морское Право (4 ч.) и о Судебныхъ Мѣстахъ и Канцеляріяхъ (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: *въ Отд. старш. возраста:* Орд. Проф. Штёкгардтъ — Римское Право ($4\frac{1}{2}$ ч.), по своимъ запискамъ, и руководствуясь Гаубольдомъ, Гуго, Савиньи, Нибуромъ и другими.

4. *Россійское Право и Судопроизводство.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Баронъ Врангель — Исторію Россійскаго Права, Рос. Уголовное Право, и Гражданское и Уголовное Судопроизводство (каждый изъ сихъ предметовъ по 2 ч.), по своимъ запискамъ; Адъюнктъ Рождественскій — Росс. Гражданское Право (4 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь X т. Свода Рос. Законовъ;

Кандидатъ Палябинъ — Права Состояній (2 ч.), подъ руководствомъ Проф. Врангеля, по своимъ запискамъ, слѣдуя IX тому Свода Рус. Законовъ.

Въ Моск.: Э. Орд. Проф. Смирновъ — Исторію Россійскаго Законодательства и Гражданское и Уголовное Судопроизводство (6 ч.) по изданной имъ книгѣ.

Въ Харьк.: Адъюнктъ Бабичевъ — Россійское Публичное Право (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь изданной Г. Васильевымъ книги: *Нов. Руков. къ позн. Рос. Законовъ*; Россійское Практическое Судопроизводство (2 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь изданныхъ въ Москвѣ 1832 г. Г. М-мъ *Основаній Рос. Судопроизводства*; Магистръ Гордѣенковъ — Россійское Гражданское и Уголовное Права (каждое по 2 ч.) по собственному своему конспекту, почерпая матеріалы по первому предмету изъ Начертанія Частн. Гражд. Права Г. Зернова, а по второму изъ Уголовнаго Права, изданнаго Фейербахомъ, по обоимъ же изъ Сист. Свода Коммиссіи Составленія Законовъ, изъ Свода Рос. Зак. 1832 г. и изъ записокъ Проф. Даниловича. Рос. Уголовное Право проходилъ онъ сравнительно съ таковыми же Баварскимъ, Прусскимъ, Австрійскимъ и Французскимъ, и съ разборомъ мнѣній Грольмана, Клейншрода, Клейна, Беккаріи, Миттермайера и другихъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Сергѣевъ — Росс. Гражданское Право (2 ч.) по Вельяминову-Зернову и Кукольнику; Рос. Гражданское Судопроизводство (2 ч.) по своимъ запискамъ; Рос. Угол. Судопроизводство (2 ч.) по Горюшкину, и Право Камераль-

ное (1 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь Свода Законовъ; Адъюнктъ Фогель — Россійское Уголовное Право (2 ч.) по своимъ запискамъ, придерживаясь Свода Законовъ; Студентъ-Кандидатъ Савельевъ — Дѣлопроизводству (1 ч.), по своимъ запискамъ, подъ руководствомъ Проф. Сергѣева.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Рейцъ — Государственное Россійское Учрежденіе и Управленіе (5 ч.) и Россійское Гражданское (6 ч.) и Уголовное (5 ч.) Право.

Въ Гл. Пед. Инст.: *въ Отд. старш. возраста:* Орд. Проф. Баронъ Врангель — Россійское Право (4½ ч.), по своимъ запискамъ, согласно съ системою Свода Рос. Законовъ.

5. *Провинціальное Право Ост-Зейскихъ Губерній.*

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Бунге — Лифляндское Наслѣдств. Право (5 ч.), Курляндское и Пильтенское Частное Право (4 ч.) и Исторію Лифл., Эстл. и Курл. Права (3 ч.); Орд. Проф. Брёккеръ — Гражд. Судопроизводство Ост-Зейскихъ Губерній. (4 ч.).

6. *Науки Политическія.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Бутырскій — Политическую Экономію (4 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Адама Смита.

Въ Моск.: Орд. Проф. Василевскій — Дипломатію, по руководству Ахенваля и Мартенса; Адъюнктъ (нынѣ Орд. Пр.) Васильевъ — Поли-

литическую Экономію по руководству Шторха и Рау (6 час. вмѣстѣ съ Рим. Правомъ: см. выше).

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Степановъ — Дипломатію (1 ч.) по руководству Маршенса, но съ разборомъ мнѣній и другихъ Писателей и съ изложеніемъ своихъ собственныхъ; Политическую Экономію (3 ч.) по своимъ запискамъ съ критическимъ изслѣдованіемъ мнѣній Ад. Смита, Сея, Рикардо, Мальтуса, Маккюлоха, Ганиля и Сисмонди.

Въ Казан.: Э. Орд. Проф. Кораблиновъ — Дипломатію (1 ч.) по руков. Маршенса и другихъ новѣйшихъ, и Политическую Экономію (2 ч.), слѣдуя Шторху.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Брёккеръ — Дипломатію (5 ч.) и объ отношеніи Россіи къ другимъ Государствамъ (2 ч.); Орд. Пр. Фридлендеръ—Политической Экономіи 1-ю часть (4 ч.), 2-ю часть (5 ч.), Науку о Финансахъ (5 ч.); Орд. Проф. Клоссіусъ — Энциклопедію Государств. Наукъ (5 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст. *въ Отд. старшаго возраста* Орд. Проф. Бессеръ — Политическую Экономію, по собств. запискамъ, слѣдуя особенно сочиненію Шторха.

III. Науки Физико-Математическія.

(Въ Дерптскомъ Унив. преподаются въ одномъ изъ Отдѣленій Филос. Факультета, а въ прочихъ Университетахъ въ Физико-Математическомъ Факультетѣ).

1. *Математика.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Чижовъ — Механику и приложеніе началъ ея къ исчисленію дѣйствія

употребительнѣйшихъ машинъ (6 ч.), первую по руководству Франкёра, а второе по своему сочиненію; Э. Орд. Проф. — Анкудовичъ — Дифференціальное и Интегральное Исчисленія (6 ч.) по руков. Лакруа; Кандид. Иващенко — Дополненіе къ Алгебрѣ, Прямолинейную и Сферическую Тригонометрію и Приложеніе Алгебры къ Геометріи (6 ч.) подъ руков. Проф. Чижова, по сочиненіямъ Лакруа, Бурдона и Біота; Кандидатъ Чижовъ — Начертательную Геометрію (4 ч.), подъ руководствомъ Проф. Чижова, по Учебной Книгѣ Севастьянова; Кандидатъ Петровъ — Исчисленіе на счетахъ (2 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Щепкинъ — Высшую Алгебру и Дифференціальное и Интегральное Исчисленія (6 ч.); Адъюнктъ Кацауровъ — Аналитическую Геометрію (4 ч.), по Франкёру; Орд. Проф. Перевощиковъ—Прикладную Математику, (см. ниже Астрономію); Учит. 1-й Моск. Гимн. Погорѣльскій— Исчисленіе на счетахъ и повтореніе нѣкоторыхъ частей Алгебры (2 ч.). *Для Мед. Отд.:* Адъюнктъ Топоровъ — Математику (4 ч.) по соб. запискамъ, придерживаясь Перевощикова.

Въ Харьк: Кандидатъ Дьяченко — Высшую Алгебру, Тригонометрію, Коническія Сѣченія (4 ч.) и Оптику (2 ч.), по своимъ тетрадямъ, руководствуясь въ первыхъ Коши, Бурдономъ, Лежандромъ и Осиповскимъ, а въ послѣдней Гершелемъ, Пулье и Біотомъ; Исчисленіе на счетахъ по способу Генералъ Маіора Свободскаго (1 ч.), руководствуясь изданнымъ для сего сочиненіемъ быв. Проф. Байкова; Орд. Проф. Павловскій — Высшую Ма-

тематику (5 ч.) по своимъ тетрадямъ, руководствуясь Эйлеромъ, Лагранжемъ и Монжемъ: прошелъ Диф. и Инт. Исч. и Высш. Геометрію; Орд. Проф. Архангельскій — Механику (4 ч.) по Франкёру.

Въ Казан.: Орд. Проф. Никольскій — Плоскую и Сферическую Тригонометрію (2 ч.) и Механику твердыхъ тѣлъ (1 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь въ первой Осиповскаго, а во второй Боссю; Адъюнктъ Брашманъ (нынѣ Орд. Проф. въ Моск. Унив.) — Аналитическую Геометрію и Дифференціальное Исчисленіе (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Монжа, Лерда, Коши, Лакруа и Лагранжа; Интегральное и Варіаціонное Исчисленіе (2 ч.), слѣдуя Лакруа и Коши, и Аналитическую Механику (1 ч.) по Лагранжу, Коши и Лапласу; Учитель Казан. Гимназіи Мельниковъ — Начертательную Геометрію, по Севастьянову. *Для Мед. Отд.*: Учитель Каз. Гимн. Юферовъ — Алгебру и Геометрію (2 ч.), по сочиненіямъ Лобачевскаго.

Въ Дерпт.: Заслуж. Проф. Вартельсъ — Элементарную Математику (5 ч.), Алгебру (3 ч.), Элементарную Механику (2 ч.), Механику (5 ч.), Высшую Механику (2 ч.), Диффер. и Интегр. Исчисленія (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: *въ Отдѣленіи средняго возраста:* Адъюнктъ Буссе — Чистую Математику (4 ч.), по Лакруа; *въ Отдѣленіи старшаго возраста:* Орд. Проф. Остроградскій (4½ ч.), заимствуя матеріалы для своего курса изъ Ньютона, Лейбница, Лагранжа, Д'Аламберта,

Эйлера, Госса, Фурье, Коши, Якоби, съ присовокупленіемъ своихъ собственныхъ наблюденій.

2. *Астрономія.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Вишневскій — Астрономію (8 ч.), по сокращенію Делабра, съ надлежащими дополненіями и объясненіями, слѣдуя лучшимъ Авторамъ: при чемъ Студенты были упражняемы и въ астрономическихъ вычисленіяхъ.

Въ Моск.: Орд. Проф. Перевощиковъ — Астрономію (8 ч., удѣляя изъ сего времени и на Прикл. Матем: см. выше), по собственному его сочиненію, со многими однакожъ противъ онаго отмѣнами: при чемъ также Студенты были упражняемы въ вычисленіяхъ наблюденій, дѣланныхъ на Обсерваторіи.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Затеплинскій — Астрономію (4 ч.), по собств. тетрадямъ, руководствуясь Шубертомъ и Деламбромъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Симоновъ — Сферическую Астрономію (2 ч.), по собственному сочиненію, Теоретическую (2 ч.) по Литтрову, и Наблюдательную (1 ч.), придерживаясь его же.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Струве — Астрономію (3 ч.) и географическое опредѣленіе мѣстъ (7 ч.).

3. *Физика.*

Въ С. П. Б.: Адъюнктъ Щегловъ — Физику (6 ч.), руководствуясь сочиненіемъ Пеклета и дополняя оное изъ Баумгартнера и Біота.

Въ Моск.: Орд. Проф. Павловъ — Теоретическую и Опытную Физику (2 ч.) по Гей-Люссаку и Пулье, съ нѣкоторыми измѣненіями. *Для Мед. Отд.*: Адъюнктъ Топоровъ — Физику, приноровленную къ Медицинѣ (вмѣстѣ съ Математикою: см. выше), по руководству Двигубскаго, придерживаясь Пулье и Пеллетана.

Въ Харьк.: Адъюнктъ Правицкій — Теорет. и Опытную Физику (4 ч.), по тетрадямъ Проф. Комлишинскаго; Орд. Проф. Комлишинскій — Прикладную Физику (4 ч.), по собств. запискамъ, придерживаясь Мунке, съ нужными прибавленіями.

Въ Казан.: Орд. Проф. Лобачевскій — Физику (3 ч.) по Біоту и Баумгартену; Гидростатику и Гидравлику (2 ч.), пользуясь сочиненіями Лапласа, Лагранжа, Пуассона, Навье и Коши; Адъюнктъ Кайсаровъ — Начальныя Основанія Физики (3 ч.) по Двигубскому и Щеглову.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Парротъ — Физики 1-ю Часть (6 ч.) и 2-ю (6 ч.)

Въ Главн. Педаг. Институтѣ: *въ Отдѣленіи средняго возраста*: Студенты высшаго Отдѣленія преподавали Физику (3 ч.) подъ руководствомъ Проф. Купфера, слѣдуя Депре; *въ Отдѣленіи старш. возраста*: Орд. Проф. Купферъ (3 ч.), придерживаясь Пулье, но съ дополненіями изъ трудовъ Ученыхъ Обществъ, изъ ученыхъ журналовъ и изъ собственныхъ своихъ опытовъ.

4. *Химія.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Соловьевъ — Химію тѣлъ неорганическихъ, съ приложеніемъ къ

Технологіи (4 ч.), по руководству Дюма, дополняя оное изъ Берцелліуса и Тенара; Адъюнктъ Андреевскій — Химію тѣлъ органическихъ (4 ч.), по руководству Берцелліуса и Тенара.

Въ Моск.: Адъюнктъ (нынѣ Орд. Проф.) Гейманъ — Химію (6 ч.): Всеобщую по Берцелліусу, Гмелину и Гессе, Аналитическую по Розе. *Для Мед. Отд.:* Адъюнктъ Іовскій Общую Химію (4 ч.), по собств. сочиненіямъ.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Сухомлиновъ — Химію (4 ч.), по собств. тетрадямъ, слѣдуя при частномъ изложеніи предметовъ Леопольду Гмелину и Гессу, съ дополненіями изъ періодическ. изданій.

Въ Казан.: Орд. Проф. Дунаевъ — Химію Теоретическую (2 ч.) по Шуберту и Берцелліусу, Техническую (2 ч.) по Шуберту.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Гёбель — Химію неорганическихъ тѣлъ (6 ч.), Опытную Фармацію (3 ч.), Химію тѣлъ органическихъ (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: *въ Отд. старшаго возраста:* Орд. Проф. Гессъ — Химію (5 ч.), по собственнымъ своимъ сочиненіямъ.

5. *Зоологія.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Ржевскій — Практическую Зоологію (2 ч.), по руководству Кювье и Латрейля; Адъюнктъ Семеновъ — Общую Зоологію (4. ч.) по тому же руководству.

Въ Моск.: Орд. Проф. Фишеръ — Зоологію (4 ч.), слѣдуя системѣ Заслуж. Проф. Фишера и руководствуясь сочиненіемъ Проф. Ловецкаго. *Для*

Мед. Отд.: Адъюнктъ Щуровскій (5 ч. вмѣстѣ съ Ботан. и Минерал.: см. ниже), по своимъ запискамъ, руководствуясь Ламаркомъ, Кювье, Океномъ, Сент-Илеромъ, Бленвилемъ.

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Криницкій — Зоологію (3 ч.), по собств. запискамъ, руководствуясь преимущественно Кювье.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эверсманъ — Зоологію (1 ч.) по Блюменбаху.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Ратке — Зоологію (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: Э. Орд. Проф. Зембницкій (3 ч. вмѣстѣ съ Ботаникою: см. ниже), руководствуясь Кювье.

6. *Ботаника.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Бонгардъ— Ботанику, Тайнобрачныя растенія и С. Петербургскую флору (4 ч.), по сочиненіямъ Декандоля; Э. Орд. Проф. Зембницкій — Прикладную Ботанику (4 ч.), по системѣ Декандоля.

Въ Моск.: Адъюнктъ (нынѣ Орд. Проф. въ Унив. Св. Влад.) Максимовичъ — Ботанику (4 ч.) по собственнымъ своимъ сочиненіямъ. *Для Мед. Отд.:* Адъюнктъ Щуровскій (вмѣстѣ съ Зоолог.: см. выше), по своимъ запискамъ, руководствуясь Максимовичемъ, Линнеемъ, Декандолемъ, Линкомъ, Фрисомъ и пр.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Черняевъ — Ботанику (4 ч.), по руководству Начальныхъ Основаній сей Науки, над. Проф. Горяниновымъ, въ изъ-

яснения же отправления органовъ растеній — по руководству Декандоля и Ришара.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эверсманъ — Ботанику (1 ч.) по Шпренгелю и Вильденову.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Ледебуръ — Ботаники 1-ю часть (5 ч.), 2-ю часть (5 ч.), Анализъ растеній (2 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: Э. Орд. Проф. Зембницкій — Ботанику (3 ч.) по Декандолю.

7. *Минералогія и Геогнозія.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Соколовъ — Минералогію и Геогнозію (4 ч.): первую по системѣ Гаю, вторую по Дабюиссону; Адъюнктъ Постельсъ— Начала Минералогіи (2 ч.), по системѣ Гаю.

Въ Моск.: Орд. Проф. Ловецкій— Минералогію (4 ч. вмѣстѣ съ Сельск. Хозяйствомъ: см. ниже) по своему сочиненію. *Для Мед. Отд.:* Адъюнктъ Щуровскій — Минералогію (вмѣстѣ съ Зоологіею и Ботан.: см. выше), по собств. запискамъ, руководствуясь Севергинымъ, Фишеромъ, Гаю, Ловецкимъ, Іовскимъ и пр.

Въ Харьк.: Э. Орд. Проф. Криницкій — Минералогію и Геогнозію (3 ч.), первую по системѣ Гаю и дополнител. запискамъ, составленнымъ по руководству Леонгарда, а вторую по запискамъ, составл. согласно съ Добюиссономъ.

Въ Казан.: Кандидатъ и Учитель Каз. Гимн. Покровскій— Орихтогнозію (2 ч.) и Кристаллографію (2 ч.), слѣдуя Вейсу, Купферу, Леонгарду, съ изъясненіемъ и Теоріи Гаю.

Въ Дерпт.: Прив. Доцентъ Гофманнъ — Минералогія 1-ю часть (6 ч.), 2-ю (6 ч.), и О распознаваніи минераловъ (2 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: Адъюнктъ Постельсъ — Минералогію (3 ч.), руководствуясь по теоретической части Бёданомъ, Гаю и Глоккеромъ, а по части практической сочиненіемъ Проф. Соколова.

8. *Сельское Хозяйство и Технологія.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Ловецкій — Сельское Хозяйство (вмѣстѣ съ Минералогіею: см. выше), по сочиненіямъ Таэра и Проф. Павлова.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Шмальцъ — Энциклопедію Сельскаго Хозяйства (5 ч.), Садоводство и Пчеловодство (4 ч.), ученіе о ремеслахъ относящихся къ Сельскому Хозяйству (5 ч.) и Технологію (5 ч.); Орд. Проф. Фридлендеръ — Исторію и Статистику земледѣлія и ремеслъ (5 ч.).

9. *Гражданская Архитектура.*

Въ Казан.: Адъюнктъ Васильевъ (3 ч.) слѣдуя Вибекингу и Грегори.

IV. Науки Врачебныя.

(Въ Медицинскомъ Факультетѣ).

1. *Энциклопедія, Исторія и Литература Медицины.*

Въ Моск.: Адъюнктъ Лебедевъ — Медиц. Литературу и Исторію Медицины (въ перв. половину курса 4, во вторую 2 ч.), слѣдуя въ Медиц. Греческой Литературѣ Кину, въ Исторіи перво-

родной Медицины собственнымъ своимъ запискамъ, а въ возрожденной Медицинѣ Шпренгелю.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Исторію Медицины (1 ч.), по Шпренгелю.

Въ Дерпт.: Прив. Доц. Кёлеръ — Исторію Медицины (4 ч.) и Медиц. Энциклопедію (2 ч.).

2. *Анатомія и Физіологія.*

Въ Моск. Орд. Проф. Мухинъ— Физіологію (4 ч. обще съ Судебною Медицин. и Медицинск. Полиц.: см. ниже) по Ленгоссеку съ собственными замѣчаніями и прибавленіями; Э. Ордин. Профес. Эйнбродтъ — Анатомію человѣческаго тѣла (6 ч.), руководствуясь Лодеромъ, Земмерингомъ, Меккелемъ, Веберомъ, Клоке и другими; Адъюнктъ Страховъ — Сравнит. Анатомію и Физіологію домашнихъ животныхъ (2 ч.) по порядку, изложенному въ сочиненіи Вѣнскаго Профессора Фейта, заимствуя подробнѣйшія поясненія изъ Жирара и Гуртля; Адъюнктъ Терновскій занималъ практическими упражненіями въ разсѣченіи трупов (4 ч.).

Въ Харьк.: Лекторъ Лекарь Леоновъ — первую часть Анатоміи (3 ч.), по руководству Академика Загорскаго и Меккеля, также по конспекту Проф. Венедиктова; Орд. Проф. Венедиктовъ — прочія части Анатоміи (3 ч.), по руководству Загорскаго, при изустномъ объясненіи заимствуясь также изъ Беля, Меккеля и Голларда; Физіологію (3 ч.) по Ленгоссеку.

Въ Казан.: Орд. Проф. Берви — Физіологію (2 ч.) по Ленгоссеку, Анатомію (2 ч.) по Загор-

скому. *Для въ Отд. Физико-Мат.:* Орд. Пр. Эверсманъ — Сравнительную Анатомію (1 ч.) по Блюменбаху.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Ратке — Физіологію (5 ч.); Э. Орд. Проф. Гуэкъ — первую часть Анатоміи (8 ч.), вторую (8 ч.); Прив. Доцентъ Кёлеръ — Медицинскую Антропологію (4 ч.).

3. *Врачебное Веществословіе и Фармація.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Котельницкій — Фармацію, Фармакологію и Науку сочинять рецепты (4 ч.), первую по Пленку и Варею, руководствуясь также и Военною Фармакопеею Лейбъ-Медика Вилье, вторую по Гартману, третью по Пленку.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Громовъ — Фармакологію (4 ч.) по собств. запискамъ, одобреннымъ Высшимъ Начальствомъ, при составленіи коихъ руководствовался Фохтомъ, Зунделиномъ, Рихтеромъ, Геккеромъ и другими.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Фармакологію (1 ч.), слѣдуя Русской Военной Фармакопеѣ; Орд. Пр. Ероховъ — Фармацію (2 ч.) по Бухгольцу.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Эрдманъ — Фармакологію (5 ч.).

4. *Патологія, Терапія, Клиника.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Дядьковскій — Частную Терапію и Терапевтическую Клинику (9 ч.),

по собств. конспекту, при пособіи Терапіи Консбрука и Пинелевой Нософографіи; Адъюнктъ Лебедевъ — Общую Патологію (3 ч.), по руководству Ипея, Общую же Терапію по Шпренгелю; Орд. Проф. Эвеніусъ — О глазныхъ болѣзняхъ (6 ч.) по собственному, Начальствомъ утвержденному конспекту и руководству Веллера.

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Рейпольскій — Общую Патологію (2 ч.); Общую Терапію (2 ч.) и изъ Частной — о хроническихъ болѣзняхъ (2 ч.), всѣ три предмета по своимъ запискамъ, придерживаясь въ первомъ Шпренгеля и Гартмана, во второмъ Геккера и Гуфеланда, въ третьемъ Газе, Рихтера и Петра Франка; Орд. Пр. Блументаль — изъ Частной Терапіи, объ острыхъ болѣзняхъ (3 ч.), руководствуясь Рихтеромъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фуксъ — Патологію (2 ч.), слѣдуя Шпренгелю, и Частную Терапію (2 ч.), слѣдуя Рихтеру; Орд. Проф. Ленговскій — Клиническія наставленія (ежедневно).

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Эрдманъ — Патологію (4 ч.), Общую Терапію (4. ч.); Орд. Проф. Заменъ — Объ острыхъ болѣзняхъ (5 ч.), О хроническихъ (3 ч.), Діететику (2 ч.).

5. *Хирургія.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Альфонскій — Хирургію (3 ч.), по собств. тетрадямъ, заимствуя Патологическія объясненія изъ Вельпо и пр.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Еллинскій — Хирургію (4 ч.) по собств. запискамъ, руководствуясь

Хеліусомъ и Блазіусомъ; Медико-Хирургъ Кригеръ — Десмургію (2 ч.) по руководству Проф. Еллинскаго.

Въ Казан.: Орд. Проф. Фогель — Хирургію (2 ч.), слѣдуя Каллизену и Бушу, а въ глазныхъ болѣзняхъ Каллизену и Рихтеру, и сверхъ того ежедневно руководствуя Студентовъ въ Хирург. больницѣ.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Мойеръ — Теоретическую Хирургію (5 ч.), о хирургическихъ перевязкахъ (3 ч.), и о хирургическ. операціяхъ (4 ч.).

6. *Повивальное Искусство и Ученіе о женскихъ и дѣтскихъ болѣзняхъ.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Рихтеръ — Повивальное Искусство (5 ч.) по Сибольту, и Науку о дѣтскихъ болѣзнахъ по Генке; Адъюнктъ Рясовскій — Науку о женскихъ болѣзняхъ (3 ч.), по Сибольту.

Въ Харьк.: Орд. Пр. Блументаль — Повивальное Искусство (3 ч.), по собств. конспекту, при составленіи коего руководствовался преимущественно Озіандеромъ, Іёргомъ и Карусомъ; О дѣтскихъ болѣзняхъ (2 ч.), по руководству Генке.

Въ Казан.: Орд. Проф. Лентовскій — Повив. Искусство (1 ч.), слѣдуя Капюрону и Генке; о женскихъ болѣзняхъ (1 ч.), по Капюрону; о дѣтскихъ (1 ч.), по Генке.

Въ Дерпт.: Засл. Проф. Деичъ — Повив. Искусство (5 ч.); о женскихъ болѣзняхъ (5 ч.); о дѣтскихъ (5 ч.).

7. *Ветеринарное Искусство.*

Въ Моск.: Орд. Проф. Бунге (3 ч.), руководствуясь Фейтомъ.

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Экебладъ, по руководству Фейта и по собственнымъ запискамъ.

Въ Казан.: Орд. Проф. Ероховъ (2 ч.), по Фейту.

8. *Судебная Медицина, Медицинская Полиція и пр.*

Въ Харьк.: Орд. Проф. Венедиктовъ — Судебную Медицину (3 ч.), по руководству Генке, и Медицинскую Полицію (3 ч.), по руководству Вельцына.

Въ Казан.: Орд. Проф. Берви — Судебную Медицину и Медиц. Полицію (2 ч.), слѣдуя Генке и Франку.

Въ Дерпт.: Прив. Доцентъ Кёлеръ — Судеб. Медицину и Медиц. Полицію (6 ч.), Военномедицинскую Полицію (2 ч.).

V. Науки Историческія и Словесность.

(Въ Дерптскомъ преподаются Студентамъ Философ. Факультета; въ прочихъ составляютъ особый Словесный или Историко-Филологическій Факультетъ).

1. *Всеобщая Исторія, Статистика, Географія и прочія Вспомогательныя Историческія Науки.*

Въ С. П. Б.: Орд. Пр. Шульгинъ — Исторію Первыхъ Десяти Вѣковъ (4 ч.), по изданной

имъ книгѣ, съ дополненіями преимущественно изъ Лудена и Гизо; Лекторъ (нынѣ Адъюнктъ) Устряловъ — Древнюю-Исторію (2 ч.), придерживаясь Геерена; Орд. Пр. Крыловъ — Всеобщую Статистику (4 ч.), по руководству Гасселя; Адъюнктъ Брунъ Географію Сравнительную (2 ч.) и Физическую (2 ч.), первую по своимъ запискамъ, вторую по Мальте-Брюну.

Въ Моск.: Орд. Проф. Каченовскій временно — Всеобщую Исторію, Статистику и Географію (вмѣстѣ съ друг. предм. 6 ч.: см. Рос. Ист. и Стат.:); Кандидатъ Коркуновъ — Древнюю Географію (3 ч.), по руководству Мальте-Брюна, Госселина и Данвиля; Магистръ Гаструевъ — Вспомогательныя Историч. Науки (3 ч.), по своимъ запискамъ, составляя и дополняя оныя: по Хронологіи — изъ Вагнера, по Генеалогіи — изъ Вальха, Лудера и Маша, по Геральдикѣ — изъ Гаттерера, Вебера и Липовскаго, по Нумизматикѣ — изъ Розена, по Дипломатикѣ — изъ Шенемана. *Для Нрав.-Пол. Отдѣленія:* Адъюнктъ Щедрицкій — Статистику знатнѣйшихъ Государствъ (4 ч. общие съ Россійскою: см. ниже), по руководству Гейма.

Въ Харьк.: Адъюнктъ Цыхъ — Всеобщую Исторію (2 ч.): Древнюю, по руководству Геерена, Среднюю и Новую по разнымъ Авторамъ; Орд. Пр. Артемовскій-Гулакъ — Всеобщую Статистику и Географію (2 ч.), по Гейму.

Въ Казан.: Орд. Проф. Суровцовъ — Исторію Среднихъ и Новыхъ Вѣковъ (2 ч.), руководствуясь сочиненіемъ Шёля; Орд. Проф. Эрдманъ

— Исторію Персид. Госуд. (1 ч.), по своимъ запискамъ; Учитель Казан. Гимн. Верниковскій — Древн. Исторію и Географію Древнихъ и Среднихъ Временъ (3 ч.), руководствуясь преимущ. Гееренонъ; Орд. Проф. Булыгинъ — Статистику знаменитѣйшихъ Государствъ (1 ч.), руководствуясь Зябловскимъ и Геймомъ; Канд. Ивановъ — Общую Географію послѣднихъ временъ (3 ч.), по Гасселю и Мальте-Брюну.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Крузе — Всеобщей Исторіи первую часть (5 ч.), вторую (5 ч.); Орд. Проф. Блумъ — Исторію Римскую (3 ч.), Историч. обзоръ Среднихъ Вѣковъ (3 ч.), Всеобщее Землепознаніе и Народовѣдѣніе (5 ч.), Статистику (5 ч.); Орд. Проф. Моргенштернъ — Нумизматику (2 ч.).

Въ Главн. Пед. Инст.: Орд. Проф. Лоренцъ Всеобщую Исторію *въ Отдѣл. средняго возраста* (1½) и *въ Отдѣл. старшаго возраста* (4½), по собств. запискамъ; Э. Орд. Проф. Ободовскій *въ Отдѣл. сред. возраста* — Всеобщ. Географію (3 ч. обще съ Математическою); *въ Отдѣл. старш. возраста* — Всеобщ. Статистику (3 ч. обще съ Рос. Ст.: см. ниже), руководствуясь Теоріею Шлецера, усовершенствованною Бутте и Клоцомъ.

2. *Россійская Исторія, Статистика и География.*

Въ С. П. Б.: *Лекторъ* Устряловъ — Росс. Исторію (2 ч.), по собств. запискамъ.

Въ Моск.: Орд. Проф. Каченовскій — Исторію и Статистику Рос. Госуд. (6 ч. вмѣстѣ съ Всеобщ. Ист. и пр.: см. выше), по собств. конспекту, придерживаясь: въ Исторіи—Карамзина и Эверса, а въ Статистикѣ—Гейма. *Для Нрав.-Пол. Отдѣленія*: Адъюнктъ (нынѣ Орд. Проф.) Погодинъ—Исторію Рос. Гос. (4 ч.), по руков. Карамзина; Адъюнктъ Щедрицкій — Статистику Россіи (4 ч. обще съ Стат. другихъ Государствъ: см. выше), по руководству Зябловскаго.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Артемовскій-Гулакъ то же и Географію (3 ч.), по собств. конспекту.

Въ Казан.: Орд. Проф. Булыгинъ — Рос. Исторію (2 ч.), руководствуясь Карамзинымъ, и Статистику (2 ч.), слѣдуя Герману и изданнымъ отъ Правительства актамъ; Учит. Каз. Гимн. Грацинскій (2 ч.), слѣдуя Гейму и Зябловскому.

Въ Дерптск.: Орд. Проф. Крузе — первую часть Исторіи Рос. (3 ч.), вторую (3 ч.).

Въ Главн. Пед. Инст.: Адъюнктъ Устряловъ — Рос. Исторію (3 ч.), по собств. запискамъ; Э. Орд. Проф. Ободовскій — Рос. Статистику (см. выше Всеобщ. Стат.), руководствуясь Зябловскимъ.

3. *Эстетика.*

Въ Моск.; Орд. Проф. Надеждинъ—Теорію Изящныхъ Искусствъ (3 ч.), по собств. конспекту, въ подробностяхъ пользуясь Бутервекомъ, Сольгеромъ и Шлегелями.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Чановъ— Эстетику (1 ч. вмѣстѣ съ Исторіею Философіи: см выше) по своимъ запискамъ.

Прим. Въ Русскихъ Университетахъ Теорія Краснорѣчія и Стихотворства входитъ въ составъ преподаванія Рос. Словесности, а въ Дерптскомъ — Нѣмецкой.

4. *Россійскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Плетневъ — Исторію Рос. Литературы (4 ч.), по своимъ запискамъ; Адъюнктъ Никитенко — Краснорѣчіе и Стихотворство (4 ч.), слѣдуя указаніямъ новѣйшихъ Писателей.

Въ Моск.: Орд. Проф. Давыдовъ — Краснорѣчіе, Стихотворство и языкъ Рос. (4 ч.), по собств. конспекту, придерживаясь въ Теоріи Краснорѣчія — Блера, а въ Исторіи Рос. Слов. — Греча; Орд. Проф. Побѣдоносцевъ — Рос. Словесность (3 ч.), по своему конспекту, руководствуясь Мерзляковымъ и Толмачевымъ. *Для Мед. Отд.:* Адъюнктъ Гавриловъ — Теорію Рос. слога (3 ч.), по собств. конспекту, основанному на системѣ Мерзлякова.

Въ Харьк.: по случаю отсутствія Адъюнкта Якимова, Орд. Проф. Чановъ — Рос. Словесность: Риторику, Піитику и Исторію Рос. Литературы (4 ч.), по руководству Греча.

Въ Казан.: Орд. Проф. Суровцовъ — Піитику (2 ч.), соображаясь съ лучшими Писателями; качество слога (2 ч.), по своимъ запискамъ, придерживаясь Эшенбурга и Блера; Адъюнктъ Рыбушкинъ — Славянскій языкъ и Теорію Краснорѣ-

чія (2 ч.), слѣдуя Добровскому, Баттё и Роллену; Исторію Росс. Словесности (1 ч.), слѣдуя Гречу.

Въ Дерпт.: *Лекторъ* Тихвинскій — Русск. языкъ и Исторію Росс. Литературы (4 ч.); Русскую Грамматику (4 ч.); упражнялъ въ переводахъ съ Нѣм. на Русс. (2 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: Орд. Проф. Плетневъ — Росс. Словесность *въ Отд. средн. возраста* (3 ч.), по своимъ запискамъ, а *въ Отд. старш. возраста* Исторію Русск. Литературы (3 ч.), также по своимъ запискамъ.

5. *Греческій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Грефе — избранныя Трагедіи Софокла и Рѣчи Димосѳена (4 ч. обще съ Лат. Слов.: см. ниже); Э. Орд. Проф. Поповъ — избранныя главы изъ Геродота, первую книгу Ѳукидида, Идилліи Ѳеокрита (4 ч. обще съ Лат. Слов.: см. ниже); Адъюнктъ Соколовъ — Начальныя Основанія Греч. языка по Грамматикѣ Буттмана и Учебной Книгѣ Якобса (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Проф. Ивашковскій — Греческ. Слов. (3 ч.), по собств. руководству, слѣдуя въ Синтаксисѣ Вегерлину; Магистръ Оболенскій — Греч. языкъ (3 ч.), по Грамматикѣ Буттмана, Вегерлина и Тирша, по Хрестоматіи Каченовскаго и Рапсодіямъ изъ Одиссеи, изд. Ежовскимъ.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Мауреръ — Греч. яз. (5 ч.): Грамматику, Изъясненіе Ксенофонта, 3 кн. Одиссеи, Идилліи Ѳеокрита, Сонъ Лукіана и пр.

Въ Казан.: Орд. Пр. Мистаки — Греч. Слов. (3 ч.), изъясняя избранныя мѣста изъ Ксенофонта, Димосѳена, Платона, Аристотеля, Гомера, Каллимаха и Пиндара; Э. Орд. Пр. Грацинскій — Грамматику и Синтаксисъ Греч. яз. (3 ч.), слѣдуя Бюрнуфу, а для переводовъ употребляя Хрестоматію Якобса.

Въ Дерпт.: Орд. Проф. Нейе объяснялъ Димосѳеновы Филиппики (3 ч.), Эсхила (2 ч.); Орд. Пр. Моргенштернъ — Пиѳійскія Оды Пиндара (2 ч.); Прив. Доцентъ Моръ — Софокла (3 ч.).

Въ Гл. Пед. Инст.: *въ Отд. средн. возраста* Адъюнктъ Соколовъ — Греч. языкъ ($4\frac{1}{2}$ ч.), руководствуясь Грамматикою Буттмана и употребляя Учебную Книгу Якобса; *въ Отд. старш. возр.* Орд. Проф. Грефе — Греч. Словесность ($4\frac{1}{2}$ ч.), слѣдуя въ Грамматикѣ, Критикѣ и Герменевтикѣ Герману и Буттману, и пользуясь также своими собств. наблюденіями.

6. *Латинскій языкъ и Словесность и Римскія Древности.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Грефе — избранныя Рѣчи Цицерона (4 ч. обще съ Греч. Сл.: см. выше); Э. Орд. Проф. Поповъ — 12 и 13 кн. Тита Ливія и 4 кн. Энеиды (4 ч. обще съ Греч. Слов.: см. выше); Адъюнктъ Брутъ — Основанія Латинскаго языка и изъясненіе Саллюстія (4 ч.).

Въ Моск.: Орд. Пр. Снегиревъ — Латинск. Слов. (3 ч.), руководствуясь въ Теоріи Шеллеромъ

и Гризаромъ, въ Римскихъ Древностяхъ Нюпортомъ, съ присовокупленіемъ примѣчаній Гаймана и указаній Крейцера; Магистръ Кубаревъ — Латинск. яз. (3 ч.), слѣдуя въ Синтаксисѣ Цумпту.

Въ Харьк.: Орд. Пр. Кронебергъ — Римскія Древности, Филологическую Энциклопедію, и изъясненія нѣкоторыхъ Гораціевыхъ Одъ (4 ч.), по собств. запискамъ; Э. Орд. Пр. Паки де Совиньи — изъясненіе Рѣчи pro Archia Poëta (2 ч.); Адъюнктъ Сокальскій — Исторію Латинской Литературы по руководству Аста и изъясненіе писемъ Цицерона къ Аттику (4 ч.).

Въ Казан.: Э. Орд. Проф. Кораблиновъ — Римскія Древности и Миѳологію (1 ч.), слѣдуя Адамсу; толкованіе Латинскихъ Писателей (2 ч.), Оды Горація и Первую Сатиру; Адъюнктъ Полиновскій — Латинск. Словесность, въ Исторіи оной придерживаясь Шеля, и объясняя избранныя мѣста изъ Саллюстія, Виргилія и Овидія; Старш. Учитель Каз. Гимн. Лукашевскій — Латинск. Синтаксисъ (3 ч.), по руководству Воше и Цумпта, съ филологическими изъясненіями избранныхъ мѣстъ изъ Лат. Писателей.

Въ Дерпт.: Орд. Пр. Нейе — изъясненія Тацита (2 ч.), Латин. Синтаксисъ (3 ч.), Исторію Лат. Литературы (4 ч.), изъясненіе Ливія (3 ч.); Орд Проф. Моргенштернъ — Римскія Древности, 1-ю часть (4 ч.), 2-ю (4 ч.), изъясненіе Гораціевыхъ Сатиръ (2 ч.), Цицероновыхъ Рѣчей противъ Катилины (2 ч.); Прив. Доц. Моръ объяснялъ Цицероновы Тускуланскія Разсужденія (3 ч.), упражнял Студентовъ и въ Лат. слогѣ (8 ч.).

Въ Гл. Педаг. Инст.: *въ Отд. средн. возр.* Адъюнктъ Крыловъ — Лат. яз. (3 ч.), упражняя въ переводахъ на оный по Дерингу, изъясняя Саллюстія и 21 кн. Ливія; *въ Отд. старш. возраста* Орд. Пр. Гриммъ — Лат. Словесность (6 ч.), объясняя Цицерона, Горація и Тацита.

7. *Французскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Лекторъ Сен-Жюльенъ—Франц. языкъ (4 ч.) съ изложеніемъ Исторіи Франц. Литературы.

Въ Моск.: Лекторъ Декампъ — Франц. Словесность (3 ч.), руководствуясь Виллькеномъ, Лагарпомъ, Барантомъ и пр.; Лекторъ Куртенеръ — Франц. яз. (3 ч.) по собств. тетрадямъ и книгамъ.

Въ Харьк.: Э. Орд. Пр. Паки де Совиньи — Франц. языкъ (7 ч.), по собств. Грамматикѣ и по своему конспекту Франц. Литературы, съ изъясненіемъ Піитики Буало.

Въ Казан.: Адъюнктъ Бюрно — Франц. Слов. (4 ч.), изъясняя Писателей и упражняя въ переводахъ на Франц. языкъ; Учитель Каз. Гимн. Дечеверри — Франц. языкъ (3 ч.), слѣдуя въ Синтаксисѣ Ноэлю и Шапсалю, и также упражняя въ переводахъ.

Въ Дерпт.: Пезе де Корваль — Франц. Синтаксисъ (2 ч.), объясняя Франц. Писателей (1 ч.), и упражняя въ переводахъ съ Нѣмецк. на Франц. (1 ч.).

Въ Главн. Педаг. Инст.: *въ Отд. средн. возраста* Адъюнктъ Жиберъ — Франц. яз. (4½ ч.);

въ *Отд. старш. возраста* Орд. Пр. Жилле — Франц. Словесность (6 ч.).

8. *Нѣмецкій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Лекторъ Полнеръ — Нѣм. яз. и Словесн. (4 ч.), руководствуясь по Словесности лучшими Авторами, а по языку собств. записками.

Въ Моск.: Лекторъ Кистеръ — Нѣм. Словесн. (3 ч.), по изданнымъ имъ книгамъ; Лекторъ Герингъ— Нѣм. языкъ (3 ч.), по руководству Проф. Ульрихса.

Въ Харьк.: Лекторъ Гренбергъ— Нѣм. языкъ (4 ч.). *Для Медиц. Отд.:* Ординаторъ Клиники Кригеръ упражнялъ Студентовъ въ переводахъ Медицинскихъ книгъ.

Въ Казан.: Лекторъ Фирекнъ — Нѣм. Словесн. (4 ч.), объясняя Нѣм. Писателей и упражняя въ сочиненіяхъ и переводахъ; Канд. Фойхтъ — Нѣм. яз. (3 ч.), по Грамм. Шумахера, и Христом. Аллера.

Въ Дерпт.: Лекторъ Раупахъ — Нѣмецкую Грамматику (2 ч.), упражняя и въ слогѣ (2 ч.).

Въ Главн. Пед. Инст.: *въ Отд. средн. возраста* Адъюнктъ Майеръ — Нѣм. языкъ (3 ч.), по руководству Гейнзіуса и по своимъ запискамъ, упражняя и въ переводахъ; *въ Отд. старш. возраста* Э. Орд. Пр. Миддендорфъ — Нѣм. Словесн. (3 ч.), руководствуясь Ручною Книгою Пёлитца и также упражняя въ переводахъ.

9. *Польскій языкъ и Словесность.*

Въ Главн. Пед. Институтѣ: *въ Отд. старш. возраста* Учитель Кургановичъ — Польскій языкъ (ежедневно 1½ ч.), по собств. запискамъ, слѣдуя въ аналитической части Грамматики Мрозинскому, въ Синтаксисѣ Якубовичу и Мучковскому, а въ Правописаніи книгою, изданною для сего отъ Варшавскаго Общества Любителей Наукъ, и Разсужденіями Бентковскаго.

10. *Англійскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Лекторъ Варендъ (4 ч.) по собств. сочиненію.

Въ Моск.: Лекторъ Гарве (3 ч.), руководствуясь въ Грамматикѣ Эвенсомъ, въ Синтаксисѣ Коббетомъ, въ Исторіи Литературы Вортономъ и Джонсономъ.

Въ Дерпт.: Лекторъ Тёрнеръ — Англ. Синтаксисъ (2 ч.) и переводы на Англ. языкъ (2 ч.)

11. *Италіянскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Лекторъ Манцини (4 ч.), руководствуясь преимущественно сочиненіемъ Кортичелли.

Въ Моск.: Лекторъ Рубини (3 ч.), по собств. своей Грамматикѣ, придерживаясь въ Словесности и Исторіи оной Тирабоски, Корніани и Беттинелли.

Въ Дерпт.: Лекторъ Бурраски — Итал. Грамматику (1 ч.), изъясняя и Писателей (1 ч.).

12. *Латышскій языкъ.*

Въ Дерпт.: Лекторъ Розенбергъ (2 ч.).

13. *Эстонскій языкъ.*

Въ Дерпт.: Лекторъ Боубрихъ (2 ч.).

14. *Арабскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Пр. Сенковскій (3 ч.), руководствуясь Грамматиками Арыды, Сильвестра де Саси и Ибнъ-Фергата, и изъясняя Арабскихъ Писателей; Адъюнктъ Волковъ (4 ч.) Основанія Араб. языка, по Розенмиллеру, съ нужными дополненіями.

Въ Моск.: Канд. Коноплевъ — Арабск. Грамматику (3 ч.), слѣдуя Проф. Болдыреву, съ дополненіями изъ Фергата.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Дорнъ — Начала Араб. языка, слѣдуя Болдыреву.

Въ Казан.: Орд. Проф. Эрдманъ — Араб. Словесность (1 ч.) по изданіямъ Шульмана и Сильвестра де Саси, и Исторію Араб. Словесности (1 ч.), по своимъ запискамъ; Адъюнктъ Казембекъ — Араб. языкъ (2 ч.), по Грамматикѣ Ричардсона и Христоматіи Сильвестра де Саси.

Въ Дерпт.: *Для Богосл. Факульт.*: Орд. Проф. Клейнертъ изъяснялъ нѣкоторыя части Арабской Христоматіи Сильвестра де Саси (2 ч.).

15. *Сирійскій языкъ и Словесность.*

Въ Дерпт.: *Для Богосл. Факульт.*: Орд. Проф. Клейнертъ изъяснялъ нѣкоторыя части Сирійской Христоматіи (1 ч.).

16. *Турецкій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Сенковскій (4 ч.), руководствуясь Грамматиками Менинскаго, Жобера и собственною своею, и изъясняя Турецкихъ Писателей.

17. *Персидскій языкъ и Словесность.*

Въ С. П. Б.: Орд. Проф. Шармуа — Перс. Словесность (4 ч.), по своей собств. Грамматикѣ и по Христоматіи Болдырева, занимая Студентовъ и переводами; Адъюнктъ Топчибашевъ — Перс. языкъ (6 ч.).

Въ Моск.: Орд. Пр. Болдыревъ (3 ч.), по собственному конспекту и изданной имъ Христоматіи.

Въ Харьк.: Орд. Проф. Дорнъ—Начала Перс. языка съ переводами изъ Христоматіи Болдырева.

Въ Казан.: Орд. Пр. Эрдманъ — Перс. Словесность (1 ч.), употребляя Христомацію Вилькена; Адъюнктъ Казембекъ — Перс. яз. (2 ч.), по Грамматикѣ Джонвеса и Христом. Болдырева.

18. *Татарскій языкъ и Словесность.*

Въ Казан.: Адъюнктъ Казембекъ (2 ч.), по Грамматикѣ и Христоматіи Халфина и изъясняя Абулгази.

VI. Пріятныя Искусства и гимнастическія упражненія.

(Во всѣхъ Факультетахъ).

Въ С. П. Б.: Учитель Иверсенъ обучалъ Рисованію и Черченію (4 ч.).

Въ Моск.: Учители: Синявскій — Рисованію (3 ч.), Жоліо — Музыкѣ (3 ч.), Іогель — Танцованію (2 ч.).

Въ Харьк.: Учители: Репнинъ — Рисованію (2 ч.), Лозинскій — Музыкѣ (2 ч.), Строцкій — Танцованію (2 ч.).

Въ Казан.: Учители: Крюковъ — Рисованію и Живописи (4 ч.), Тефлингеръ — Музыкѣ (4 ч.), Билье — Танцованію (4 ч.).

Въ Дерпт.: Учители: Зенфъ — Рисованію, Дауе — верховой ѣздѣ, Томсенъ — Музыкѣ, Таронъ — Танцованію.

Въ Гл. Пед. Инст.: Учитель Иверсенъ — Рисованію и Черченію (3 ч.), Артистъ Эбергардъ — Танцованію (2 ч.), Маіоръ Вальвиль — Фехтованію (2 ч.).

Примѣчаніе. *Законъ Божій* (какъ мы видѣли выше: стран. 241) въ Русскихъ Университетахъ преподается всѣмъ Студентамъ безъ изъятія. Сверхъ того и нѣкоторыя другія лекціи посѣщаются въ одно время Студентами двухъ или трехъ Факультетовъ. Такъ въ С. Петербургскомъ изъ предметовъ Философско-Юридическаго и Историко-Филологическаго Факультетовъ — *Философія*, *Исторія* и *Статистика* преподаются Студентамъ сихъ обоихъ, а *Россійская Словесность*, *Латинскій* и *Новѣйшіе языки* Студентамъ всѣхъ трехъ Факультетовъ; въ Харьковскомъ *Логика*, *Нравственная Философія* и *Риторика* — Студентамъ Нравственно-Политическаго, Физико-Математическаго и

Словеснаго, *Исторія Всемірная*, *Статистика Всеобщая* и *Россійская* — Студентамъ Нравственно-Политическаго и Словеснаго, а *Физика*, *Химія*, *Зоологія*, *Ботаника* и *Минералогія* — Студентамъ Физико-Математическаго и Медицинскаго; въ Казанскомъ изъ предметовъ Нравственно-Политическаго Отдѣленія, *Нрав. Философія*, *Психологія* и *Логика* преподаются также Студентамъ Отдѣленія Словеснаго; изъ предметовъ Физико-Математическаго, *Начальныя Основанія Физики*, *Теоретическая Химія*, *Ботаника*, *Зоологія* и *Ориктогнозія*— Студентамъ Отдѣленія Врачебнаго; а изъ Словеснаго, *Общія понятія о Словесности*, *Общія замѣчанія о слогѣ*, *Всеобщая* и *Россійская Исторія*, *Статистика* и *Географія* — Студентамъ Факультета Нравственно-Политическаго; *Славянскій языкъ* и *Теорія Краснорѣчія*, *Римскія Древности*, *Миѳологія*, *Исторія Рос. Словесности*, *Латинскій*, *Французскій* и *Нѣмецкій языки* — Студентамъ всѣхъ Факультетовъ. Что касается Университета Московскаго, въ немъ нѣкоторыя Науки одного Отдѣленія, нужныя также и Студентамъ другаго, имѣютъ для того особыхъ Преподавателей, какъ означено въ семъ же Извѣстіи на своихъ мѣстахъ.

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

1.

ВЫПИСКА ИЗЪ ДОНЕСЕНІЯ

Воспитанниковъ Профессорскаго Института, Докторовъ Философіи Шиховскаго и Корнухъ-Троцкаго Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ Вѣны, отъ $\frac{31\ \text{Іюля}}{12\ \text{Августа}}$ 1834 года.

„О занятіяхъ нашихъ въ теченіе первой половины сего года честь имѣемъ донести Вашему Превосходительству слѣдующее:

1. Съ 1 Генваря до конца Мая сего года главными занятіями нашими было:

а) Посѣщеніе ботаническихъ и другихъ, богатствомъ растеній извѣстныхъ садовъ, о коихъ подробнѣе изъясняли мы Вашему Превосходитель-

ству въ предыдущемъ донесеніи. При семъ съ особенною признательностію въ обязанность поставляемъ упомянуть о благосклонности Директора Ботаническаго Сада въ Шёнбруннѣ Г. Шотта, который надѣлялъ насъ, для изученія экзотическихъ формъ, самыми рѣдкими растеніями Новоголландскими, Африканскими и проч.

b) Разсматриваніе значительныхъ собраній травъ извѣстныхъ Ботаниковъ, сохраняемыхъ въ Императорскомъ Музеумѣ, подъ надзоромъ Г. Траттинника.

c) Съ начала Апрѣля при быстромъ развитіи здѣшней флоры, ботаническіе поиски въ окрестностяхъ Вѣны на разстояніи дневнаго пути, кои послужили дополненіемъ поисковъ, начатыхъ нами здѣсь въ прошедшемъ году съ половины Іюня.

d) Слушаніе окончательныхъ лекцій Кристаллографіи и Минералогіи, знаменитаго Профессора Мооза и посѣщеніе Императорской Библіотеки.

e) Въ остальное время микроскопическія наблюденія надъ различными частями растительныхъ тканей и органовъ: въ чемъ особенно руководствовалъ насъ извѣстный Физіологъ, Профессоръ Германъ.

2. Для изученія Альпійской флоры въ началѣ Іюня нѣсколькократно посѣщали мы ближайшій здѣшній Альпъ *Schneeberg* (6525 фут. надъ морск. поверхностію), который разсмотрѣли во всѣхъ направленіяхъ и собрали значительное число растеній, а для сравнительнаго наблюденія Альпійской вегетаціи, сколько то средства позволили, съ 10 Іюня по

9 Августа предпринимали мы и формальное путешествіе пѣшкомъ въ Штирію, Верхнюю Австрію, Зальцбургъ, до предѣловъ Верхней Каринтіи и Тироля. — Въ Верхней Штиріи, близъ мѣстечка *Maria Zell*, осматривали Альпы *Oetscher Bürger-alpe* и богатѣйшій рѣдкими растеніями *Hohe-Schwab*, около 8000 фут. отвѣсной высоты имѣющій, въ Верхней Австріи восходили на *Grosse Priel*, почти на 9000 фут. надъ поверхностію Адріатическаго моря возвышающійся. Ботанизировали также и въ богатыхъ особенными растеніями возвышенныхъ долинахъ рѣки Енса, особливо близъ *Hiflau* и *Admont* и по теченію рѣки Трауна близъ городовъ *Ischl*, *Gmünden*, *Hallstadt* замѣчательныхъ соляными копями и соловарнями, потомъ близъ Зальцбурга и мѣстечка *Zell amsee* собрали также особенныя, симъ мѣстамъ свойственныя растенія; наконецъ прибывъ на границу Каринтіи, Тироля и Штиріи, къ исполину тамошнихъ первозданныхъ горъ *Gross-Glockner*, въ мѣстечко *Heiligen-Blut*, ознакомились съ знаменитѣйшимъ Германскимъ практическимъ Ботаникомъ, Профессоромъ Гоппе, подъ руководствомъ коего дѣлая ботаническіе поиски даже выше ледниковъ (Gletscher) Глёкнера, въ сопутствіи ученаго сотоварища его въ семъ лѣтѣ, Г-на Дöбнера — на *Pasterze*, *Leiterhogel* и другихъ, окружающихъ его горахъ, собрали многія весьма рѣдкія и собственно гранитнымъ горамъ свойственныя растенія, равно и на обратномъ пути чрезъ *Fuscher* и *Rauriser Tauern* и близъ *Bad-Gastein*, мѣста въ геологическомъ отношеніи весьма замѣчательныя. Въ путеше-

ствіе сіе узнали мы около 300 собственно Альпійскихъ растеній на мѣстѣ ихъ рожденія; при томъ дѣлали геологическія наблюденія и собирали также замѣчательнѣйшихъ насѣкомыхъ.

2.

ВЫПИСКА ИЗЪ ДОНЕСЕНІЯ

Воспитанника Дерптскаго Университета Ленца къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ Лондона, отъ 30-го Іюня 1834 года.

Продолжая мои занятія, коихъ свойства я имѣлъ честь точнѣе изложить въ послѣднемъ моемъ донесеніи Вашему Превосходительству, случайно сдѣлалъ я въ Остъ-Индской Библіотекѣ открытіе, которое снова измѣнило планъ моихъ изученій, и уже два мѣсяца занимаетъ почти все мое время трудомъ однообразнымъ, но, какъ я надѣюсь, тѣмъ болѣе полезнымъ. Увѣренность, что Европейскія Коллекціи Санскритскихъ манускриптовъ не заключаютъ въ себѣ совершенно никакихъ источниковъ для познанія Буддизма, долженствовала утвердиться во мнѣ послѣ первоначальнаго обозрѣнія здѣшнихъ Собраній тѣмъ болѣе, что она согласна съ общимъ мнѣніемъ всѣхъ ученыхъ мужей. По сей причинѣ, донося Вашему Превосходительству въ моемъ первомъ рапортѣ объ этомъ отсутствіи всякихъ Буддистическихъ рукописей въ здѣшнихъ

Санскритскихъ Коллекціяхъ, я надѣялся освободить себя отъ неисполнимой обязанности, которая возлагалась на меня данною мнѣ инструкціею—обращать особенное вниманіе именно на этотъ предметъ. Тѣмъ съ большею радостію увидѣлъ я возможность снова принять на себя обязанность, которую отклонилъ съ сожалѣніемъ: ибо я нашелъ одно изъ основныхъ и главныхъ твореній этой религіозной секты, въ довольно хорошемъ спискѣ, между манускриптами Кольбрука въ Собраніи Остъ-Индской Компаніи. Это — Calita Vistara, Исторія жизни Будды во вкусѣ Индійскихъ Пурановъ — твореніе, о которомъ и Годгсонъ (Asiat. Res. XVI) и Коресъ (Bengal Asiat. Journ. Sept. 1832) упоминаютъ съ великими похвалами, какъ объ одномъ изъ подлинныхъ документовъ ученія Будды. Въ *историческомъ* отношеніи я придалъ бы этой біографіи фактической цѣны конечно не болѣе, какъ и всякому другому изъ приведенныхъ уже въ извѣстность изложеній сего самаго предмета, а въ *поэтическомъ* — отъ смѣшенія Буддистическихъ идей съ изложеніемъ въ родѣ Пурановъ естественнымъ образомъ нельзя ожидать ничего инаго, кромѣ самыхъ безразсудныхъ послѣдствій. Но именно эти качества книги и ручаются за ея подлинность: скучное разбираніе и чтеніе оной становятся для меня сносными лишь отъ того, что я утѣшаю себя надеждою получить возможность къ изложенію преданій и ученій этого особеннаго и страннаго Вѣроисповѣданія не по второстепеннымъ источникамъ, какъ единственно дѣлалось доселѣ, но основываясь на такомъ

творенія, которое (вскорѣ надѣюсь показать это точнѣе и подробнѣе) либо изъ родины реформатора и его первыхъ приверженцевъ перешло на Сѣверъ вмѣстѣ съ спасавшимся отъ гоненій братствомъ (списокъ книги происходитъ изъ Непаля), либо должно быть по крайней мѣрѣ написано въ самыя раннія времена ихъ поселенія въ чуждой странѣ. Во всякомъ случаѣ, слѣдовательно, оно принадлежитъ языку и кругу мыслей отечественной страны, даже родной области основателя этой Религіи. Слогъ и языкъ сего сочиненія — особенное нарѣчіе, страннымъ образомъ смѣшивающее между собою архаизмы и позднѣйшія уклоненія отъ первоначальныхъ формъ, нарѣчіе, которое мнѣ самому еще не совсѣмъ понятно: риѳмическія вольности въ множествѣ включенныхъ въ сіе твореніе Гимновъ равномѣрно представляютъ любопытный предметъ лингвистическихъ познаній. Къ сожалѣнію, эта книга очень обширна, но не весьма богата по содержанію; и одно списываніе займетъ у меня по крайней мѣрѣ еще три мѣсяца. Впрочемъ перешедши за половину, перелистую остальную часть, и издамъ предварительно разборъ содержанія этого творенія. — Я увѣренъ, что Ученые въ нашемъ Отечествѣ, которые съ такимъ успѣхомъ занимаются разрѣшеніемъ запутаннаго вопроса о Буддизмѣ пользуясь обширными, Россіею доставляемыми пособіями къ тому, будутъ благодарны за пополненіе матеріаловъ со стороны, для насъ еще недоступной: для того я считалъ себя обязаннымъ предпочесть этотъ трудъ всѣмъ другимъ рабо-

тамъ, отлагая даже отчасти и прочіе мои занятія и планы.

Ваше Превосходительство изволили усмотрѣть живое участіе, которое возбудили во мнѣ романтическія народныя Эпопеи на нарѣчіи Hindi, и мое намѣреніе въ отношеніи къ Поэмѣ Chand, о важности коей для Исторіи Индіи въ Средніе Вѣки я и теперь остаюсь совершенно при прежнемъ моемъ мнѣніи. Нынѣ, пожертвовавъ этимъ занятіемъ для обработки Буддистическаго *Purana*, я почти сомнѣваюсь, чтобъ и безъ такого устраненія сего предмета мнѣ было возможно привести его въ дѣйство, потому что я недовольно завѣсилъ внѣшнія трудности этого предпріятія. Я былъ бы принужденъ заниматься сею работою въ Музеумѣ Азіатскаго Общества, а это на долгое время лишило бы меня возможности пользоваться неоцѣненными сокровищами по части Санскритской Литературы въ East-India House. Но такой жертвы съ моей стороны не стоилъ бы этотъ предметъ: ибо я отправленъ сюда для изученія Санскритскаго языка. Пріобрѣтенное мною между тѣмъ для вышепоказанной цѣли знаніе нарѣчія *Hindi* нельзя еще почитать совершенно потеряннымъ. Есть нѣсколько незанимательныхъ нечатныхъ твореній на этомъ же нарѣчіи или, по крайней мѣрѣ на сходныхъ съ онымъ діалектахъ *Hindovi* (на пр. стихотворческая Исторія Царя Chhatra Sála, коей Авторъ Bundel-Khand жилъ во времена Аурунгъ-Цеба). Эти творенія, безъ особеннаго изученія языка, на которомъ они писаны, совершенно непонятны даже для знатоковъ Санскритскаго

языка, и, сколько мнѣ извѣстно, доселѣ еще никто въ Европѣ не понимаетъ ихъ; я же, послѣ моихъ послѣднихъ лингвистическихъ занятій, могу уже безъ большаго труда пользоваться оными. Можетъ быть, даже удастся мнѣ когда нибудь пріобрѣсть для себя рукописный экземпляръ Поэмы Chand, который и буду имѣть возможность обработать въ послѣдствіи времени на свободѣ.

Во всякомъ случаѣ мнѣ останется выгода отъ изученія языка, который хотя справедливо почитается отраслью Санскритскаго, однакожъ, собственно говоря, скорѣе прошелъ чрезъ оный (если можно такъ выразиться), нежели изъ онаго произошелъ: ибо онъ имѣетъ много собственныхъ и независимыхъ особенностей; даже въ томъ, что̀ ему принадлежитъ общѣ съ Санскритскимъ языкомъ, многія составныя части очевидно перешли изъ древняго нарѣчія *Hindi* въ Санскритскій языкъ, а не на оборотъ.

Говоря о Литтературѣ на нарѣчіи Hindi, я не могу не упомянуть о полученномъ здѣсь недавно изъ Калькутты твореніи на нарѣчіи Braj-Bhákhá, которое, въ отношеніи къ своему содержанію, значительно даже для Санскритской Словесности. Это — переводъ Поэмы Mahábhárata въ цѣлости, со всею точностію, какую только допускаетъ метрическое преложеніе. За рукопись Санскритскаго подлинника сей Поэмы Берлинская Королевская Библіотека заплатила весьма недавно 100 фунт. стерл. Послѣ этого мнѣ уже нечего прибавлять въ разсужденіи того, сколь важнымъ почитается имѣть въ полнотѣ это огром-

ное твореніе, заключающее въ себѣ такое богатство миѳологическаго, эпическаго и дидактическаго содержанія. Въ семъ переводѣ, какъ я въ точности удостовѣрился, ничто не опущено, и цѣну за печатный экземпляръ (10 фунш. стер.) нахожу я умѣренною сравнительно съ цѣною рукописи подлинника, предъ которымъ онъ имѣетъ главнѣйшимъ образомъ только ту невыгоду, что языкъ его не такъ понятенъ. Посему я надѣюсь, что сообщаемое мною извѣстіе о семъ изданіи обратитъ на себя вниманіе Ученыхъ заведеній въ нашемъ Отечествѣ, особливо потому что нѣтъ надежды, чтобъ кромѣ одного экземпляра у книгопродавца Parbury находилась въ Европейской книжной торговлѣ еще другіе.

Сухое занятіе Евангеліемъ Буддистовъ заставило меня искать отдохновенія въ обработываніи въ то же время Санскритской Драмы. Ваше Превосходительство изволите знать, что продолженіе занятій въ этой привлекательной области Санскритской Литературы всегда входило въ составъ моихъ намѣреній. При выборѣ піесы или піесъ, я считалъ себя обязаннымъ слѣдовать тому правилу, что обработываніе еще совершенно неизвѣстныхъ драмъ, если даже оныя уступаютъ въ занимательности тѣмъ, которыя стали извѣстными, принесетъ Индійской Филологіи болѣе пользы, нежели передѣлка піесъ уже изданныхъ, хотя и въ разсужденіи сихъ послѣднихъ, всѣхъ безъ исключенія, еще очень много остается сдѣлать. По этому я отказался отъ мысли — при помощи представляющихся здѣсь для сего предпріятія превосходныхъ критическихъ

пособій, обработать вновь Саконталу, въ которой, не смотря на многолѣтніе труды Шези, остается еще безчисленное множество недостатковъ и пропусковъ, — и рѣшился приготовить къ изданію героическую драму Veni-Samhára, которая доселѣ еще ни напечатана, ни переведена. Хотя она не принадлежитъ къ образцовымъ произведеніямъ Индійскаго Театра, но въ своемъ родѣ достойна замѣчанія и заслуживаетъ обнародованія уже и по великому авторитету, которымъ пользуется у Индійскихъ Драматурговъ. — Лишь чрезъ это получатъ пользу для Европейскихъ читателей безпрестанныя ссылки на оную извѣстныхъ Теоретиковъ и ихъ лаконическія цитаты. Предметъ и характеръ піесъ изображены вкратцѣ Вильсономъ, въ прибавленіи къ его Hindu Theatre. — Я рѣшился на выборъ сей драмы еще и по тому обстоятельству, что изъ числа неизвѣстныхъ еще драмъ она есть единственная, для вѣрнаго возстановленія текста коей достаточны матеріалы, находящіеся въ Европѣ. Въ East India House есть два текста и комментаріи къ этой піесѣ; третій хорошій текстъ находится въ Парижѣ.

По приведеніи къ концу сихъ двухъ предположеній, думаю еще обработать столько изъ Философической Литературы, сколько успѣю въ остальное время моего пребыванія здѣсь. Кромѣ области грамматической и аналитическаго языкоученія, которыя уже исчерпаны, — ближайшее знакомство съ оригинальными твореніями ни въ какой другой области Санскритской Литературы не обѣщаетъ такихъ важныхъ плодовъ для Науки

и ея Исторіи, какъ въ области многостороннято и философическаго умозрѣнія Индійцевъ. Критическая и герменевтическая работы надъ принадлежащими къ сему роду твореніями, сопряжены, правда съ столь великими трудностями, что и самъ Кольбрукъ, послѣ многолѣтняго углубленія въ оныя, былъ въ состояніи представить въ своихъ отличныхъ разсужденіяхъ только слабые очерки разныхъ Школъ. Потребенъ цѣлый рядъ годовъ для совершенія чего либо полнаго по этой части, при помощи однихъ Европейскихъ ученыхъ пособій. Мы можемъ ожидать отъ Вильсона въ скоромъ времени одного изъ главныхъ твореній Философіи Sânkhya; въ Боннѣ также занимаются этою Школою и другими съ рвеніемъ, которое обѣщаетъ много: однако и самыя основательныя работы отдѣльныхъ лицъ всегда будутъ лишь постепеннымъ приближеніемъ къ общему и совокупному стяжанію всѣхъ, по столь различнымъ направленіямъ расходящихся и въ безчисленныхъ томахъ разсѣянныхъ матеріаловъ Философіи въ Литературѣ Санскритской. Безъ всякаго сомнѣнія потребуется болѣе года для того только, чтобъ списать одну изъ значительнѣйшихъ Учебныхъ Книгъ Философіи Vedanta, которая, по своему характеру неискаженному, ясно и чисто образовавшемуся изъ самаго духа Индійскаго, высказалась съ наибольшею многосторонностію, и потому понятнѣе всѣхъ другихъ. Медленность неизбѣжна какъ потому, что для уразумѣнія системы необходимо при списываніи справляться со всѣмъ запасомъ комментаріевъ, такъ особливо по той причинѣ, что по правиламъ

здѣшнихъ Библіотекъ, въ самое благопріятное время года можно употреблять на это дѣло только отъ 4 до 5 часовъ въ сутки. Такимъ образомъ должно мнѣ будетъ имѣть въ виду болѣе краткость избираемаго труда, нежели важность онаго; можетъ быть, нѣкоторые изъ Упанишатовъ, важныхъ также для Философіи, будутъ соотвѣтственны и тому и другому условію. — Весьма естественно, что и подъ конецъ моего здѣсь пребыванія я успѣю только ознакомиться съ безчисленнымъ множествомъ задачъ, только узнать тѣ вопросы и предметы, которые представляются изыскателю Санскритскаго языка въ этой области и въ другихъ областяхъ Литературы, на пр. въ астрономической, географической, медицинской и проч.

3.

ВЫПИСКА ИЗЪ ЕГО ЖЕ ДОНЕСЕНІЯ,

отъ 26 Сентября 1834 года.

Предпринятые мною труды, которыми я занимался, когда въ послѣдній разъ имѣлъ честь писать донесеніе Вашему Превосходительству, по своей обширности и продолжительности не подавали мнѣ надежды на возможность вскорѣ смѣнить оные другими занятіями. По сей причинѣ не имѣю я на этотъ разъ ничего другаго донести Вашему Превосходительству, какъ только то, что про-

должаю обработывать какъ Буддистическое, такъ и драматическое творенія.— Жизнеописаніе Будды представляетъ множество фактовъ, равно важныхъ и для языка и для Исторіи; но я полагаю собрать оные и обработать для обнародованія не прежде, какъ освоившись совершенно съ этимъ предметомъ: ибо въ сей малоизвѣстной и новой области увѣренность въ совершенномъ и точномъ пониманіи настоящаго смысла основывается единственно на взаимномъ объясненіи и пополненіи одной части текста другими мѣстами онаго. У себя дома занимаюсь частію новѣйшими нарѣчіями Индійскими, частію изданнымъ недавно въ Калькуттѣ неоцѣненнымъ для занимающихся Санскритскою Литературою энциклопедико-лексикальнымъ твореніемъ, коего Авторъ есть ученый Индіецъ Râdhâkanta-Deva, и коего три первые тома уже получены Азіатскимъ Обществомъ. Къ сожалѣнію, мало надежды найти еще одинъ экземпляръ сей книги гдѣ-либо въ Европѣ, кромѣ вышепомянутаго. Посему я считаю, что употреблю свободные часы свои съ большою пользою, если въ оные мало по малу пройду всѣ три толстые тома, и сдѣлаю изъ нихъ извлеченія, какъ для собственнаго моего употребленія въ послѣдствіи времени, такъ и для обнародованія извѣстія объ этой книгѣ, которое вызвался доставить въ журналъ Азіатскаго Общества. Достоинство оной главнѣйшимъ образомъ состоитъ въ подробныхъ и пространныхъ извлеченіяхъ изъ наиболѣе уважаемыхъ твореній Санскритской Литературы по всѣмъ областямъ знаній. Для твердой земли Европы она имѣла бы

безцѣнное достоинство, потому что составляя родъ сокращенной Санскритской Библіотеки (in nuce), вознаграждала бы нѣкоторымъ образомъ недостатокъ богатаго запаса манускриптовъ. Достойная удивленія любовь къ ученой дѣятельности и рвеніе, которое показываютъ съ нѣкотораго времени Индійскіе Ученые къ произведеніямъ своей древней и новѣйшей отечественной Литературы, доселѣ болѣе печалятъ, нежели радуютъ Европейскихъ Индіанистовъ: ибо эти ученыя свѣдѣнія и назиданія, получаемыя изъ первыхъ рукъ, могли бы служить для послѣднихъ величайшимъ пособіемъ, а между тѣмъ сія отрасль книжной торговли производится между Европейскою и Азіатскою Англіею съ небреженіемъ и бездѣйственностію, достойными сожалѣнія. Если когда нибудь и получится здѣсь какое либо новое произведеніе, вышедшее изъ Типографій Индійскихъ: то обыкновенно оно бываетъ случайною придачею къ огромному транспорту альманаховъ или меркантильныхъ брошюръ; и когда бы Азіатское Общество не получало по временамъ кое-какихъ книгъ въ даръ отъ Авторовъ оныхъ, то мы даже и не знали бы, какихъ важныхъ лишаемся пособій, которыя долженствовали бы находиться въ общемъ обращеніи въ ученомъ свѣтѣ. — Въ разсужденія же этой книги надобно замѣтить еще и то обстоятельство, что — по увѣренію Профессора Вильсона — отъ долговременнаго лежанія оной и отъ упрямства Сочинителя, который сначала не хотѣлъ продавать ее по частямъ, она почти совершенно попорчена насѣкомыми.

Я, можетъ быть, приблизился бы уже гораздо болѣе къ окончанію моихъ работъ надъ манускриптами, еслибъ дѣятельности моей не помѣшало разстройство здоровья нынѣшнимъ лѣтомъ, сдѣлавшее необходимымъ перемѣну мѣста моего жительства изъ столицы за городъ, чрезъ что на нѣсколько недѣль я былъ слишкомъ отдаленъ отъ рукописей такъ, что не могъ пользоваться оными ежедневно. — Между прочимъ встрѣтилъ я также нѣсколько бывшихъ мнѣ доселѣ извѣстными просодическихъ манускриптовъ, и не могъ отказать себѣ въ употребленіи ихъ на пользу для пополненія собранныхъ мною матеріаловъ о Метрическомъ Искусствѣ Индійцевъ. По этому я вижу впереди еще мѣсяца на два работы, и ранѣе не буду имѣть возможности привести въ исполненіе намѣреніе, отъ котораго ожидаю значительнаго и, можетъ быть, даже самаго важнаго приращенія къ собраннымъ мною здѣсь опытамъ. Мнѣ хотѣлось бы— въ томъ предположеніи, что Ваше Превосходительство изъявите на то свое согласіе — провести зимою нѣсколько мѣсяцевъ въ Оксфордѣ, гдѣ надѣюсь попользоваться нѣкоторыми, имѣющими для меня особенную занимательность манускриптами Профессора Вильсона.— Частная Библіотека Вильсона для меня въ особенности имѣетъ то преимущество передъ Кольбруковою и прочими Библіотеками въ East-India-House, что достойный собиратель оной съ такимъ великимъ предпочтеніемъ заботился о полнотѣ Драматической Литературы, какъ со стороны теоретической, такъ и со стороны практической. Здѣсь же въ Лондонѣ можно

найти, сравнительно, очень мало пособій по этой отрасли Индійской Словесности. При обходительности и привѣтливости Профессора Вильсона я не сомнѣваюсь, что получу благопріятный отвѣтъ на письмо, въ которомъ намѣреваюсь между тѣмъ извѣстить его о моихъ желаніяхъ, и буду въ состояніи написать слѣдующее мое донесеніе Вашему Превосходительству, либо уже находясь вблизи сего ученаго мужа, либо, по крайней мѣрѣ, въ полной увѣренности и въ ожиданіи сей перемѣны моего пребыванія, — перемѣны, отъ которой обѣщаю себѣ много пользы.

V.

ИСТОРІЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ

И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

1.

КРАТКІЙ ОБЗОРЪ

ХОДА НАУКЪ ВЪ ЗАПАДНОЙ ЕВРОПѢ, ВЪ ТЕЧЕНІЕ ПОСЛѢДНЕЙ ТРЕТИ 1833 ГОДА.

Философія Естественной Исторіи.

Система Дюмортье (Dumortier), изложенная въ сочиненіи его *О сравнительномъ строеніи и развитіи животныхъ и растеній*, есть одно изъ примѣчательныхъ явленій въ области Естественныхъ Наукъ. Она собственно есть распространеніе знаменитой теоріи *Жоффруа Сентъ-Илера*, который принимаетъ для животнаго царства существованіе общаго закона: *единство строенія организмовъ*. Дюмортье простеръ сей законъ еще далѣе: онъ принимаетъ, что существа обоихъ органическихъ царствъ измѣняются подобными путями; типъ организаціи повсюду одинъ и тотъ же; въ сравнительномъ строеніи есть постепенность, но сія *постепенность* — прогрессія — имѣетъ въ обоихъ царствахъ

одинакіе члены; сіи одинакіе, тожественные члены, *еквиваленты*, суть всегда соотвѣтственны между собою, и ежели находится *измѣненіе въ единицѣ животной*, то нѣтъ ни болѣе ни менѣе членовъ соотвѣтственнаго *измѣненія въ единицѣ растительной*. Доколѣ находится жизнь, организація измѣняется по *тремъ* степенямъ строенія, кои равно имѣютъ мѣсто и въ животномъ и въ растительномъ царствѣ. Такимъ образомъ, органическая лѣстница начинается *монадою*, ведущею двумя вѣтвями — одною къ животнымъ, другою къ растеніямъ; но животныя суть или *безскелетныя*, или *наружноскелетныя*, или *внутрескелетныя*, равно какъ и растенія суть: *бездревесныя*, *наружнодревесныя*, или *внутредревесныя*. Верхніе отдѣлы образуютъ двучленными соединеніями, между животными — *скелетныхъ*, между растеніями — *древесныхъ*. Растеніямъ свойственно *развитіе центробѣжное*, животнымъ — *развитіе центростремительное*. Сродство, сближеніе двухъ царствъ находится со стороны *безконечно простыхъ* (безскелетныя, бездревесныя, монады), а ихъ разнородство, расхожденіе — со стороны *безконечно совершенныхъ* (внутрескелетныя, внутредревесныя).

Животныя и растенія сливаются вмѣстѣ въ монадѣ; растенія ячейчатыя соотвѣтствуютъ животнымъ лучистымъ, червямъ и слизнякамъ. Сосудистыя односѣменодольныя соотвѣтствуютъ животнымъ членистымъ; а сосудистыя двусѣменодольныя— позвончатымъ.

Особенно замѣчателенъ способъ опредѣленія сравнительныхъ аналогій животныхъ: по мнѣнію сего ученаго Бельгійца, аналогіи можно *мѣрять*, *считать*, *взвѣшивать*. Ежели полную и общую аналогію какого-либо существа съ другимъ выразимъ чрезъ 100, и предположимъ, что находится 20 системъ для сравненія, то полная аналогія каждой изъ нихъ выразится чрезъ 5: она можетъ также быть *несовершенною*, *смѣшанною*,

частною, *отдаленною* или равняться нулю, и въ сихъ случаяхъ будетъ выражаться чрезъ 4, 3, 2, 1, 0. Сравнивая теперь съ одной стороны позвоночатыхъ съ членистыми, а съ другой съ слизняками, Авторъ складываетъ различныя аналогіи, выраженныя числами, которыя составляютъ значеніе цѣлыхъ аналогій каждой системы; онъ находитъ, что членистыя (наружноскелетныя) представляютъ 74 на 100, а слизняки 44 на 100, аналогіи съ позвоночатыми.

Вотъ общія основанія теоріи Автора; разсмотримъ теперь нѣкоторыя изъ частностей оной:

Нитчатки (Confervae) возрастаютъ въ длину такъ, что новая ячейка образуется на концѣ нити, и внутри оной происходитъ перегородка, раздѣляющая ее на двѣ ячейки.

Корни растутъ въ длину какъ нитчатки, изъ чего и слѣдуетъ, что *водоросли* (Hydrophyta) суть представители корней высшихъ растеній; въ герминаціи нитчатокъ истинный стебель выкидывается (avorte).

Въ двусѣменодольныхъ одна только центральная система члениста, наружная же есть непрерывная, сплошная (continue); въ односѣменодольныхъ обратное имѣетъ мѣсто. Древесныя части для растеній то же самое, что система костей для животныхъ: всюду органъ твердый представляетъ сочлененія.

Каждый членикъ растенія имѣетъ два пункта живые, верхній и нижній; прикрѣпленіе лиственнаго стебелька представляетъ другой живой пунктъ— *скрытый*. Различное измѣненіе сихъ точекъ производитъ различные *виды* (species). Напримѣръ, изъ *Chironia pulchella* дѣлается *Chironia ramosissima*, и проч.

Каждый растительный членикъ можетъ развиться въ цѣлое растеніе: откуда Авторъ и заключаетъ, что растительный зародышъ не есть почка или вѣтвь, но только одинъ членикъ. *Шейка* растеній не есть про-

стое раздѣленіе двухъ органовъ, корня и стебля, но матеріальный органъ. Сей органъ производитъ въ двусѣменодольныхъ два конуса, и въ односѣменодольныхъ — два цилиндра.

Растенія, при развитіи и образованіи своемъ, слѣдуютъ развитію центробѣжному, животныя — центростремительному. Такимъ образомъ оба царства могутъ быть опредѣлены признаками положительными: *животное есть существо органическое центростремительное; растеніе же существо центробѣжное.*

Насѣкомыя имѣютъ наружный скелетъ; онѣ представляютъ односѣменодольныхъ, коихъ древесина находится снаружи; онѣ представляютъ въ то же время растенія годовыя, кои, подобно имъ, умираютъ, послѣ соитія и произведенія себѣ подобныхъ.

Законъ превращенія (metamorphosis) есть тотъ же самый, по коему сильное развитіе одного органа причиняетъ недостатокъ питанія (atrophia) въ подобномъ.

Произведеніе себѣ подобныхъ въ обоихъ царствахъ производится одинакимъ образомъ; скрытая жизненная точка развивается дѣйствіемъ продукта мужескаго пола; нѣтъ ни предъ-образованныхъ зародышей, ни смѣшенія двухъ сѣменъ; *дѣйствіе оплодотворенія* зарождаетъ *движеніе*; а движеніе есть жизнь; жизнь повинуется законамъ организаціи.

Зоологія нынѣшняго міра.

Весьма интересны замѣчанія, сообщенныя *Одинне-Сервилемъ* (Audinet-Serville) о нѣкоторыхъ изъ насѣкомыхъ Мыса Доброй Надежды: 1) *Cetonia carnifex* и *C. pubescens*, не живутъ, какъ обыкновенно, на цвѣтахъ, но въ сухомъ коровьемъ калѣ; 2) изъ роду *Pangonia rostrata* самки живутъ на различныхъ млекопитающихъ, а самцы на цвѣтахъ. Въ родахъ *Falkenia*, *Pangonia*, *Tabanus* пред-

ставляется та же особенность, и самки ихъ, сосущія кровь животныхъ, имѣютъ хоботокъ, состоящій изъ 6 частей, между тѣмъ какъ самцы, живущіе на цвѣтахъ, представляютъ въ семъ хоботкѣ только 4 пластинки: посему *Латрель* назначилъ роду *Pangonia* недостаточный характеръ, сказавъ, что хоботокъ его состоитъ изъ 4 пластинокъ: ибо это только самцамъ свойственно.

Басси (Bassi), путешествуя въ Сициліи, нашелъ насѣкомое твердо-надкрыльчатое изъ роду *Chiron*, доселѣ еще никѣмъ не найденнаго въ Европѣ, и коего одинъ видъ свойственъ *Сенегалу*.

Романъ (Romand) наблюдалъ личинку двукрылаго насѣкомаго: *Leptis vermileo*. Оно устроиваетъ свое жилище при подошвѣ известковыхъ скалъ, въ зыбкой пыли, происходящей отъ разрушенія оныхъ; и всегда такъ, чтобъ дождь не могъ вредить ему. Жилище это имѣетъ видъ небольшой воронки, похожей на жилища, которыя строитъ *Formica-leo*, но только менѣе онаго. Личинка, живущая въ немъ, длиною въ 6 или 7 линій, безъ ногъ, покрыта легкимъ пухомъ, снабжена на обѣихъ сторонахъ бородавками, и усажена рѣдкими щетинками; голова втянута въ переднее кольце, и хвостъ оканчивается четырьмя волосатыми бородавками. Насѣкомое сіе движется съ необыкновенною скоростію, и лишь только малое насѣкомое упадетъ въ его жилище, то оно схватываетъ его, обвивая своимъ тѣломъ, какъ удавъ, высасываетъ его внутренность, и выталкиваетъ вонъ. Личинка можетъ голодать въ продолженіе шести мѣсяцевъ.

Графъ Сапорта (Saporta) сообщилъ Французскому Энтомологическому Обществу наблюденія свои о мотылькѣ: *Orgya trigotephra*. Личинку его можно находить въ Іюнѣ мѣсяцѣ на деревѣ *Quercus coccifera*, однакожь очень рѣдко. У нея шестнадцать ногъ; тѣло покрыто желтыми волосками, перемѣшанными съ черными; на головѣ два

коконка и одинъ сзади тѣла. Чрезъ мѣсяцъ личинка дѣлаетъ кокончикъ желтоватаго цвѣта, и чрезъ двадцать дней выходитъ мотылекъ. *Самка не имѣетъ крыльевъ, и ея ноги такъ коротки, что служатъ ей только для ползанья внутри кокончика, котораго она никогда не оставляетъ.* Развившись совершенно, она дѣлаетъ отверстіе въ концѣ кокончика, соотвѣтствующемъ заднему концу тѣла и чрезъ оное, по приближеніи самца, съ нимъ сообщается. Это явленіе совершенно ново въ Исторіи мотыльковъ. Послѣ кратковременнаго дѣйствія самецъ умираетъ чрезъ два дни, не сообщаясь болѣе. Самка, съ своей стороны, запираетъ отверстіе кокончика шелковыми нитями, кладетъ рядами яйца, что продолжается нѣсколько дней, и наполнивъ кокончикъ совершенно, умираетъ. Остатокъ отъ оной такъ малъ, что его легко и не замѣтить.

Личинка *Bryophilae perlae*, Hub., не была еще наблюдаема, хотя бабочка очень обыкновенна. Она питается лишаями и растеніями рода *Imbricaria*, и живетъ въ теченіе Мая мѣсяца на камняхъ, покрытыхъ сими растеніями; только рано утромъ можно находить ее на оныхъ: ибо днемъ жаръ солнца принуждаетъ ее прятаться въ щели. Въ концѣ Мая она строитъ изъ пыли и кусочковъ лишаевъ кокончикъ и выходитъ изъ него мотылькомъ къ концу Іюня. Личинка *Bryophilae lupulae* очень сходна съ нею, имѣетъ тотъ же образъ жизни, и является въ тѣ же эпохи въ различныхъ своихъ видахъ.

Изо всѣхъ личинокъ *Leucania obsoleta* имѣетъ самую тонкую кожицу. Сквозь оную видѣнъ не только весь пищепріемный каналъ, но и пища, отъ которой личинка получаетъ различные цвѣты. Она питается, не сердцевиною — какъ обыкновенно думали — но листами болотнаго тростника: *Arundo phragmites.* Ее можно нахо-

дитъ съ Іюня до половины Сентября. Днемъ она сидитъ въ стеблѣ растенія, и выходитъ питаться листьями долго спустя по захожденіи солнца. Зиму проводитъ она въ стеблѣ тростника, и превращается въ куколку въ Маѣ слѣдующаго года, а мотылекъ выходитъ въ Іюнѣ мѣсяцѣ.

Тюрпенъ (Turpin), наблюдая болѣзненные наросты, покрывающіе листья липы *Tilia platyphyllos*, Scop., во время лѣта, нашелъ внутри сихъ наростовъ микроскопическихъ, паукообразныхъ животныхъ, принадлежащихъ, по мнѣнію *Латреля*, къ роду *Sarcoptes*, и названныхъ Тюрпеномъ: *Sarcoptes gallarum tiliae*. Въ каждомъ наростѣ находилось множество сихъ животныхъ, изъ коихъ иныя были совершенно развиты, другія представляли различныя степени развитія; тутъ же были и яйца сихъ животныхъ различной зрѣлости. Совершенно развившееся животное состоитъ изъ слѣдующихъ частей: 1) изъ маленькой конической головки, вооруженной хоботкомъ съ конца заостреннымъ: ни глазъ, ни сяжковъ (antennae) нѣтъ на головѣ; 2) за симъ слѣдуетъ тѣло, имѣющее видъ продолговатаго пузырька, оканчивающагося двумя бородавками, сидящими подлѣ задняго прохода. На передней части сего тѣла находятся двѣ пары ногъ роговаго вещества, оканчивающихся крючкомъ; по срединѣ тѣла видна еще пара весьма коротенькихъ ногъ. *Тюрпенъ* сомнѣвается, чтобы животныя сіи могли произойти безъ предшествовавшихъ родителей въ листахъ липы, и вообще не вѣритъ въ такъ называемую *generatio spontanea*.

Mollusca cirrhipeda.— Мартенъ-Сентъ-Анжъ (Martin-St.-Ange) изъ собственныхъ наблюденій и анатомическихъ изслѣдованій сихъ животныхъ убѣдился, что всѣ они, или по крайней мѣрѣ *Cirrhipeda pediculata* Lam. суть истинныя членистыя животныя (articulata), имѣющія

многія отношенія съ кольчатыми животными, и еще тѣснѣе связанныя съ низшими черепокожными (crustacea). Главнѣйшіе изъ фактовъ, подтверждающихъ сіе мнѣніе, суть слѣдующіе :

1) Ротъ сихъ животныхъ (Cirrhipeda pediculata) состоитъ изъ частей совершенно сходныхъ съ частями рта многихъ черепокожныхъ и именно *Phyllosomorum*. Верхняя губа, присяжки, челюсти такъ сходны, что даже и форму представляютъ одинакую какъ въ тѣхъ, такъ и въ другихъ.

2) Три пары ного-челюстей (pieds-mâchoires), находящіяся у большей части раковидныхъ животныхъ, здѣсь слиты въ одну пару, принимающую двѣ нервныя вѣтви, и имѣющую на основаніи отъ одной до четырехъ жабръ.

3) Двѣ обыкновенныя пары ногъ раковидныхъ животныхъ вѣрно выражены въ родѣ *Anatifa*; при основаніи большей части оныхъ находятся, точно такъ какъ и у раковидныхъ, жабры. Въ каждой ногѣ находится двойной каналъ, проходящій чрезъ всѣ членики усиковъ (cirrhus), приспособленный для обращенія соковъ.

4) Тѣло состоитъ изъ весьма явственныхъ колецъ, изъ коихъ каждое поддерживаетъ пару ногъ.

5) Внутри находится спинной сосудъ (vas dorsale), подобный тому, который представляетъ большая часть раковидныхъ животныхъ, и двойной (?) рядъ нервныхъ узелковъ, коихъ число равняется числу паръ ногъ. Сверхъ того на сторонахъ желудка находится еще пара нервныхъ узелковъ.

6) Нога можетъ быть почитаема за органъ, представляющій хвостъ большой части раковидныхъ. Въ его внутренности — а не на спинѣ, какъ обыкновенно думаютъ — находятся яйца, кои особенными ка-

наломъ, доселѣ еще не описаннымъ, проходятъ въ епанчакъ (manteau). Органы, находящіеся на спинѣ, которые *Кювье* принялъ за яйца, суть мужескіе плодотворные, представляющіе весьма замѣчательное расположеніе.

Способъ совокупленія Cebrionis gigantis, наблюденный *Одуеномъ* (Audouin) во время путешествія его въ Южной Франціи и въ Пиренеяхъ. — Извѣстно, что самка сего насѣкомаго имѣетъ на заднемъ концѣ тѣла трубочку роговаго вещества, длинную, назначенную и для кладки яицъ и для понимапія, совершающагося весьма страннымъ образомъ. Живучи постоянно въ землѣ, она выставляетъ наружу только сію трубочку (tarière), которую самецъ оплодотворяетъ, не видя самки.

Леонъ Дюфуръ увѣрился, что личинки насѣкомаго *Formica-leo* имѣютъ, подобно прочимъ личинкамъ, задній проходъ (anus), коимъ оканчивается пищеварительный каналъ. Сіе отверстіе весьма мало, и простымъ глазомъ не можетъ быть усмотрѣно.

Лефевръ (Lefebvre) открылъ новый родъ прямокрылыхъ насѣкомыхъ, названный имъ *Eremiaphilus*: они живутъ въ пустыхъ мѣстахъ Африки и Азіи. Доселѣ Энтомологи думали, что всѣ прямокрылыя насѣкомыя имѣютъ пять составовъ на лапкѣ (tarsus); но насѣкомыя сего новаго вида имѣютъ на лапкахъ передней пары ногъ по четыре, а на лапкахъ заднихъ двухъ паръ ногъ по три членика.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 16 Декабря 1833 г. *Жофруа Сентъ-Илеръ* читалъ разсужденіе, въ которомъ старался доказать аналогію между Новоголландскимъ утконосомъ (Ornitorhynchus paradoxus) и китообразными млекопитающими (Cetacea). Сія аналогія, по его мнѣнію, особенно очевидна изъ устрой-

свива рыла, какъ у тѣхъ, такъ и у другихъ животныхъ продолговатаго, тонкаго, совершенно лишеннаго возможности сосать. Нервъ личной (nervus facialis), по его собственнымъ изслѣдованіямъ, не продолжается по всему рылу у дельфиновъ, но дѣлая дугу, обращается назадъ къ отверстіямъ ноздрей, лежащихъ назади и служащихъ для выбрасыванія воды. Жофруа Сентъ-Илеръ заключилъ свое разсужденіе тѣмъ, что и китообразныя, точно такъ какъ и утконосообразныя (Monotrema), не принадлежатъ къ класоу млекопитающихъ, но составляютъ отдѣльный классъ.

Амперъ (Ampère) сдѣлалъ на сіе разсужденіе слѣдующее возраженіе:

Сколь ни точны сіи наблюденія, и сколь ни важны для Науки, все однакожь они не даютъ права отдѣлить утконосообразныхъ и китообразныхъ отъ класса млекопитающихъ. Въ самомъ дѣлѣ, дѣти раждаются живыми и питаются жидкостью, отдѣляемою матерью. Одни сосутъ сію жидкость, другіе питаются оною по выходѣ ея изъ млечныхъ железъ въ воду. Железки, отдѣляющія сію жидкость у утконосообразныхъ, суть посему органы, замѣняющіе у нихъ млечныя железы прочихъ млекопитающихъ. Точно то же было бы, ежелибъ кто вздумалъ молока рыбъ не принимать за сѣмя самца потому только, что оно пускается въ воду и чрезъ оную оплодотворяетъ яйца, самкою брошенныя. — *Амперъ* заключаетъ тѣмъ, что сіе важное разсужденіе *Жофруа Сентъ-Илера* утверждаетъ его въ прежней мысли, что въ естественныхъ фамиліяхъ млекопитающихъ за *грызунами* должны слѣдовать *толстокожія*, коихъ *Cetacea herbivora* должны составлять часть, — потомъ *отрыгающія жвачку*, *Edentata phytosaga*, имѣющія также 4 желудка, и коихъ одинъ видъ имѣетъ два пальца, — наконецъ *Edentata insectivora*, *Monotrema* и *Cetacea*.

Зоологія первобытнаго міра.

Марсель де Серръ (Marcel de Serres) полагаетъ, что исполинскій ростъ многихъ животныхъ, коихъ остатки мы находимъ теперь ископаемыми, зависитъ отъ высокой температуры и отъ сильной влажности геологическихъ временъ: при чемъ безъ сомнѣнія и обильнѣйшую пищу находили животныя, на сушѣ и въ водахъ обитавшія.

Докторъ *Вилльямсъ* (Willams) открылъ въ Англіи близъ *Bleatdon* новую пещеру, заключающую въ себѣ остатки мамонтовъ, лошадей, свиней, слоновъ и гіенъ.

Жоффруа Сентъ-Илеръ представилъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 14 Октября 1833 года ископаемые остатки и рисунки новаго рода отрыгающихъ жвачку млекопитающихъ, родъ отряда *Moschoides*, найденныя имъ въ формаціи плоскости окрестностей *Saint-Gérand-le-Puy*. Сей новый видъ названъ имъ: *Dremotherium*, и заключаетъ уже два вида: *Dremothère de Feignoux* и *Dremothère nain*. Изъ наблюденій Автора слѣдуетъ, что родъ *Moschus* состоитъ изъ четырехъ различныхъ родовъ: 1) *Moschus*, коего находится два вида; 2) *Dremotherium*, открытый Авторомъ; 3) *Tragulus* Brisson, коего три вида живутъ въ Индіяхъ; 4) *Microonthus* Geoffr.: наименьшія изъ сего подъ-отряда, живутъ въ Гвинеѣ, и составляютъ вкусную пищу.

Ammonites Wapperi.— Разработка синей глины для кирпичей на берегахъ Шельды подала случай къ странной находкѣ. На глубинѣ 45 или 46 футовъ заступъ одного работника встрѣтилъ твердую каменную массу, которая раздробилась на многіе куски, имѣвшіе серебристый бѣлый цвѣтъ. Это былъ *пиритъ* (pyrites), представлявшій самый совершенный слѣпокъ раковины аммонита, даже съ двумя стѣнками. Внутреннія стѣнки, между коими долженъ былъ находиться аммонитъ, по-

крытыя правильными кристаллами, наружныя стѣнки прекрасно полированы. Пиритъ, облекши раковину со всѣхъ сторонъ, выразилъ всѣ подробности оной какъ нельзя лучше. Внутренніе отдѣлы и перегородки между ними сохранились прелестно. Всѣ характеры раковины раскрываются какъ бы сами по себѣ, и даютъ *объ аммонитахъ понятіе гораздо точнѣе того, которое мы прежде сей находки имѣли; отдѣлы или камеры закрыты со всѣхъ сторонъ, и не имѣютъ никакого соединенія между собою.* Средняя вмѣстительность камеръ — два дюйма. Достойно замѣчанія, что не осталось и слѣда самой раковины.

Конинкъ (Koninck) помѣщаетъ сей аммонитъ въ родѣ *Ceratites* Dehaan. *Ванъ-Монсъ* предложилъ назвать его *Ammonites Wapperi*, по имени сообщившаго ему оный. Земля, въ коей найдена сія раковина, содержитъ въ себѣ весьма много пирита.

Пещера при Гидрабадѣ, заключающая въ себѣ свѣжія кости существующихъ теперь животныхъ. Описаніе сей пещеры, представляющей столь разительное сходство съ пещерами Европы, заключающ. въ себѣ ископаемыя кости, доставлено Докторомъ *Малькольмсономъ* (Malcolmson) *Калькуттскому Азіатскому Обществу.* Стѣны сей узкой пещеры покрыты сталактитами, просачивающимися сквозь щели на потолкѣ оной; узкій входъ въ оную представляетъ странное явленіе: выдающіеся углы камней, съуживающіе входъ, какъ бы нарочно были полированы; то же самое видно во всѣхъ узкихъ проходахъ и внутри пещеры. Обстоятельство сіе должно приписать частому проходу хищныхъ звѣрей, укрывавшихся въ сей пещерѣ,— тѣмъ болѣе, что она внутри какъ бы усѣяна различными костями, и представляетъ свѣжіе слѣды животныхъ. Кости большею частію были изломаны, и калъ гіенъ содержалъ куски реберъ и даже цѣлыя кости. На высотахъ, куда никакъ не могли попасть гіены, на-

ходились многія кучки головъ крысъ, мышей, летучихъ мышей, бѣлокъ. Калъ копчиковъ и одно перо коршуна ясно показываютъ, что оіи послѣднія кости суть остатки добычи сихъ хищныхъ птицъ. На нѣкоторыхъ костяхъ было еще изсохшее мясо и кожа.— Открытіе сей пещеры особенно въ томъ отношеніи важно для Зоологіи міра первобытнаго, что оно ясно показываетъ намъ происхожденіе ископаемыхъ костей въ нашихъ Европейскихъ пещерахъ. Выполированные углы камней, кажется, подтверждаютъ мнѣніе *Бокланда* (Buckland) о происхожденіи округленныхъ кусковъ камней, въ оныхъ пещерахъ иногда находимыхъ.

Ботаника нынѣшняго міра.

Путешественникъ *Дувилль* (Douville) нашелъ въ одномъ изъ лѣсовъ Бразильскихъ, въ двухъ миляхъ отъ Богіи, два новые вида кокосоваго дерева. Одинъ изъ нихъ, называемый имъ *Cocotier nain*, не растетъ выше 3—4 футовъ, и приноситъ плоды величиною такіе же, какіе и обыкновенная кокосовая пальма, но длиннѣе оныхъ. Другой видъ очень занимателенъ: плоды выходятъ на ⅔ высоты дерева, а листья на самой макушкѣ. *Дувилль* прислалъ одинъ экземпляръ сего послѣдняго Его Величеству Королю Французскому. Длина ствола до первыхъ листьевъ есть 47 фут., длина онаго до плодовъ — 37 фут., объемъ ниже плодовъ — 9 дюймовъ, и сверху оныхъ — 19 дюймовъ. Расположеніе листовъ нѣсколько разнится отъ расположенія оныхъ въ обыкновенной кокосовой пальмѣ.

Флора Греціи. — Полковникъ *Бори-де-Сенъ-Венсанъ* (Bory de Saint-Vincent) въ продолженіе цѣлаго года собралъ въ Греціи 2550 видовъ растеній, заключающихся въ 115 фамиліяхъ естественныхъ, изъ коихъ 97 фам. съ 1356 видами принадлежатъ къ явнобрачнымъ.

Исключивъ изъ сего числа растенія, кои вѣроятно переселены въ Грецію изъ странъ южнѣйшихъ, какъ-то: *Hespericleae*, *Meliaceae*, *Cacteae*, *Lesameae*, *Eleagneae*, получимъ 91 фамилію совершенно туземныхъ. Фамиліи по богатству ихъ видовъ суть слѣдующія, начиная отъ богатѣйшихъ: *Leguminosae* заключаютъ въ себѣ 146 видовъ, *Synanthereae* — 135, *Gramineae* — 91, *Labiatae* — 67, *Cruciferae* — 66, *Caryophylleae* — 56, *Umbelliferae* — 50, *Ranunculaceae* — 35, *Cyperaceae* — 34, *Orchideae* — 33, *Borragineae* — 32, *Scrofulariae* — 31, *Asphodeleae* — 31, *Rosaceae* — 30 и т. д. Число видовъ односѣменодольныхъ простирается до 260, а двусѣменодольныхъ до 1096. — Флора Мореи и острововъ Греческихъ представляетъ большое сходство съ флорою Италіи и Андалузіи. Какъ въ сихъ послѣднихъ, такъ и въ ней, смѣшаны съ растеніями нашей Европы многія растенія Варварія и Ливіи, и даже нѣкоторыя растенія Азіатскія. Сіе соединеніе видовъ растеній трехъ Частей Стараго Свѣта не даетъ однакожь сей странѣ той особенной физіогноміи, которую путешественникъ нашихъ странъ надѣется найти. Видѣвъ южную Испанію и Францію, легко уже представить себѣ растительность почвы Востока съ его бѣдною зеленью. Здѣшнія моря очень бѣдны произведеніями, и тѣмъ бѣднѣе, чѣмъ ближе къ Черному морю, далѣе отъ Гибралтара на Востокъ. *Бори* собралъ всего только 68 видовъ растеній, живущихъ въ водахъ. „Средиземное море состоитъ въ такомъ же отношеніи къ Океанамъ, въ какомъ къ равнинамъ материка находятся горы, гдѣ растительность, уменьшаясь постепенно съ подошвы до высотъ, наконецъ совершенно исчезаетъ на вершинахъ.“ Флора тайнобрачная Мореи также необыкновенно скудна, даже и на высотахъ горъ: что безъ сомнѣнія зависитъ отъ сухости климата сей страны.

Новый способъ сушить растенія для Ботаническихъ коллекцій. *Линдсей* (Lindsay) представилъ Лондонскому Медико-Ботаническому Обществу нѣсколько образчиковъ растеній, высушенныхъ по его способу, не потерявшихъ не только никакихъ оттѣнковъ цвѣтовъ, но даже удержавшихъ летучія масла и ароматическій запахъ. Онъ сушитъ растенія въ темномъ и плотно запирающемся ящикѣ. Когда они нѣсколько подсохнутъ, то онъ кладетъ ихъ между листами бумаги, и подвергаетъ легкому давленію въ небольшихъ количествахъ, до тѣхъ поръ, пока масло не выступитъ на бумагу. Такимъ образомъ свѣтъ не поглощаетъ цвѣтовъ растенія, и летучія масла не улетаютъ. Сей способъ сушенія рекомендуется особенно для медицинскихъ растеній.

Ботаника первобытнаго міра.

Taxodium europaeum Virlet. Ramis fastigiatis, elongatis, gracilibus; foliis subtristichis, alternis, brevissimis, basi decurrentibus, apice acutiusculis; strobilis subglobosis, squamis sub octo-faciis, disco terminali, margine superne arcuato, crenato, medio crista transversali prominente partito, sulcis radiantibus in parte superiore notato. Это растеніе нашелъ *Вирле* въ известковой прѣсноводной формаціи острова *Иліодрома.* Сверхъ сего остатки онаго находятъ въ Богеміи и при озерѣ Констанскомъ. Теперь живущіе виды его существуютъ только въ Сѣверной Америкѣ и въ восточной части Азіи.

Минералогія, Геогнозія и Геологія.

Вирле (Virlet) читалъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 14 Сентября 1833 года замѣчанія свои о *известковой прѣсноводной формаціи, заключающей въ себѣ лигниты острова Иліодрома,* одного изъ острововъ *Дъл-*

вольскаго Архипелага, въ заливѣ *Воло*. — Эта формація есть единственная хорошо характеризованная прѣсноводная формація цѣлой Греціи. Островъ *Иліодромъ* очень длиненъ и узокъ. Почва его принадлежитъ къ тремъ главнымъ формаціямъ: 1) къ породамъ древнимъ, каковы: слюдистый сланецъ, глинистый шиферъ, и зернистый известнякъ; 2) къ большой мѣловой формаціи Мореи, известнякамъ синимъ и свѣтло-сѣрымъ; 3) наконецъ къ третьестепенной формаціи прѣсноводной, заключающей въ себѣ лигниты. Сія послѣдняя занимаетъ почти половину поверхности всего острова; она, начиная съ низу, состоитъ изъ синеватаго мергеля, заключающаго въ себѣ прѣсноводныя и сухопутныя раковины *Planorbis*, *Paludina*, *Helix* и проч.; изъ многочисленныхъ тонкихъ слоевъ бѣлаго известняка, смѣшаннаго съ глиною и мѣстами туфознаго, не заключающаго въ себѣ окаменѣлостей; между сими слоями лежитъ неправильный слой въ два фута толщиною и еще нѣсколько разбросанныхъ очень тонкихъ пластовъ лигнитовъ, перемѣшанныхъ съ глиною и раковинами; потомъ слѣдуютъ сѣрые глинисто-известковые слои, заключающіе въ себѣ несмѣтное множество растеній и особенно *Taxodium europaeum*; наконецъ все покрывается слоемъ, въ два и три фута толщиною, известняка плотнаго, почти литографическаго. — Присутствіе сего прѣсноводнаго осадка, высотою до 250 ф., можетъ быть объяснено тѣмъ, что островъ сей отторженъ былъ отъ твердой земли, и, можетъ быть, былъ нѣкогда гораздо обширнѣе и вмѣщалъ въ себѣ огромное озеро прѣсной воды, произведшее сей осадокъ.

Извлеченіе изъ рапорта Г-на Броньяра (Brogniart) *о коллекціи Русскихъ минераловъ, присланной Его Величествомъ Императоромъ Всероссійскимъ Парижской Академіи Наукъ.* Число всѣхъ кусковъ простирается до 465, изъ коихъ каждому приложенъ эти-

вещь съ именемъ минерала и его мѣсто-нахожденіемъ. Примѣчательнѣйшіе изъ оныхъ суть: призма *смарагда* изъ Уральскихъ горъ; группа *пироксена Байкальскаго; корунды* различныхъ измѣненій; два куска *діаспора* изъ Уральскихъ горъ; масса *лимонита* изъ формацій потопныхъ (diluviens) и, можетъ быть, намывныхъ (alluviens) Крыма, наполненная кристаллами *вивіанита*. Сіе фосфорокислое желѣзо покрываетъ часто превосходными кристаллами внутреннія стѣнки двустворчатыхъ раковинъ, принадлежащихъ къ роду *Venus*, находящемуся ископаемымъ въ сей же породѣ: это рѣдкое обстоятельство показываетъ причину и геологическую эпоху сего произведенія. Сверхъ того замѣчательны минералы: квадратный кусокъ *кварца* изъ Преображенскихъ рудокопенъ, коего внутренность усажена примѣчательными кристаллами хромо-кислаго свинца, — *глауконитъ*, — *канкринитъ*,— *пирофиллитъ*, — *вокелинитъ*, — *уваровитъ*, — *вёртитъ* (Woerthite). — По драгоцѣнности важны куски золота, а по прекраснымъ кристалламъ — платина. Сіе собраніе не геологическое, но чисто минералогическое; однакожь богатствомъ видовъ и означеніемъ мѣсто-нахожденія оно не безъ интереса и для Геолога. Такимъ образомъ можно замѣтить, что виды минераловъ изъ сѣверныхъ частей Имперіи, изъ западныхъ и восточныхъ Уральскихъ горъ были болѣе разсѣяны въ слояхъ породъ кристаллическихъ, нежели влиты въ жилы — обстоятельство уже замѣченное (*Броньяромъ*) въ положеніи минераловъ сѣверной Скандинавіи, и вѣроятно имѣющее мѣсто въ Сѣверной Америкѣ почти подъ тою же Широтою. Между Русскими рудами весьма мало такихъ, коихъ матки принадлежатъ къ формаціямъ известковымъ переходнымъ, или къ формаціямъ трахитическимъ, которыя обѣ свойственны болѣе странамъ умѣреннымъ и тропическимъ, нежели Поясамъ холоднымъ. На Югѣ и въ странахъ, представ-

ляющихъ равнины, находятъ лигниты Тамбовскіе, морскую соль Оренбургскую и Эриванскую. Между прочимъ замѣчательны лимониты и фосфоро-кислое желѣзо, характеризующія формація поверхностныя; корунды, бериллы, турмалины, цирконы, и проч. принадлежащіе въ особенности Сѣверу Имперіи. — „Ежели Академія „раздѣляетъ съ нами мнѣніе наше о двоякомъ достоин„ствѣ сего собранія Русскихъ минералловъ" (пишетъ Броньяръ въ концѣ своего рапорта), „то она пору„читъ Секретарю своему изъявить Высокому Покров„ителю оныхъ чрезъ Его Посла свою глубочайшую „благодарность за благородное, высокое снисхожденіе „Монарха и за богатые, рѣдкіе и для Науки важные „минералы." Сіе заключеніе принято Академіею.

Аржи (Argy) прислалъ Парижской Академіи Наукъ два металлическіе сплавка, одинъ чистаго серебра, а другой платины, извлеченные имъ изъ куска свинцоваго блеску, найденнаго во Франціи, коего образчикъ онъ также доставилъ. Изъ розысканій Г-на *Аржи* слѣдуетъ, что платина находится въ сихъ образчикахъ въ содержаніи $\frac{33}{100000}$ вѣсу руды, т. е. 100 фунтовъ извлеченнаго изъ руды свинца заключаютъ въ себѣ 1 унцію, 7 драхмъ и 14 грановъ платины. Но такъ какъ въ день можно извлечь десять центнеровъ свинца, то сіе количество металла даетъ 1 фунтъ, 4 унціи, 2 драхмы и 28 грановъ платины.— Жилы сихъ рудъ находятся въ двухъ Западныхъ Департаментахъ Франціи. *Аржи* хочетъ извлечь нѣсколько унцій платины и вычеканить изъ оной три медали, дабы увѣковѣчить время открытія платины во Франціи: одна изъ медалей представлена будетъ Королю, другая Академіи, а третья останется у него самого.

Фурне (Fournet) сообщилъ Клермонъ-Ферранской Академіи Наукъ и Искусствъ открытый имъ въ долинѣ *Розье* (Rosier), при *Понжибо* (Pontgibaud), но-

-ный минералъ, который онъ назвалъ въ честь Страсбургскаго Профессора Минералогіи *волзиномъ* (Volzine). Сей волзинъ есть *сѣрно-кислый цинкъ*. Въ Наукѣ досель извѣстенъ былъ одинъ видъ сѣрно-кислаго цинка, подъ именемъ *самороднаго кермеса*.

Физика.

Бришъ (Briche) представилъ Парижской Академіи Наукъ сочиненіе, въ коемъ онъ излагаетъ явленіе — новое въ Наукѣ — представляемое маятникомъ, приведеннымъ въ соприкосновеніе съ живымъ тѣломъ. Нитка, на коей привязанъ былъ маятникъ, обвита была противоположнымъ концемъ около неподвижной деревянной дощечки; маятникъ оставался въ совершенномъ покоѣ; но, какъ скоро прикасались пальцами обвернутаго конца нитки, онъ приходилъ въ дрожательное движеніе въ плоскости земнаго меридіана. То же самое происходило при всякомъ новомъ опытѣ. При семъ подъ маятникомъ поставленъ былъ стаканъ съ водою. *Бришъ* замѣнилъ стаканъ сосновою дощечкою, на коей начерчены были двѣ прямыя линіи, пересѣкающіяся подъ прямымъ угломъ въ центрѣ дощечки, и явленія были тѣ же. Поставивъ дощечку такъ, что одна изъ сихъ линій была въ направленіи меридіана, а за тѣмъ другая въ направленіи отъ O къ W, потомъ перенесши дощечку параллельно ей самой и становя подъ маятникомъ попеременно концы линіи O, W, онъ замѣтилъ новое явленіе: ежели точка O соотвѣтствовала маятнику, то онъ переставалъ производить движеніе дрожательное (oscillatio), и двигался, обращаясь, относительно наблюдателя, съ права на лѣво; ежели точка W была подъ маятникомъ, то оный двигался съ лѣва на право. *Бришъ* изъ многочисленныхъ опытовъ убѣдился, что: 1) вліяніе производящаго опыты на маятникъ пропорціонально

числу пальцевъ, прикасающихся нити маятника; 2) сіе вліяніе уменьшается съ усталостью наблюдателя; 3) оно тѣмъ сильнѣе, чѣмъ пристальнѣе смотритъ онъ на маятникъ; 4) состояніе атмосферы имѣетъ вліяніе на производство опыта.

Физика Земнаго Шара.— Д'Юрвилль читалъ въ Собраніяхъ Парижскаго Географическаго Общества сочиненіе свое о температурѣ морскихъ водъ въ различныхъ глубинахъ, коего главныя заключенія суть слѣдующія:

На всемъ протяженіи свободныхъ морей:

1) Общая температура нижнихъ слоевъ, на глубинахъ 600 брасовъ (brasses) и болѣе, почти постоянна, и очень близка къ границѣ между 4 и 5°; 2) сія температура измѣняется прогрессивно при приближеніи къ поверхности, и приближается къ температурѣ поверхностныхъ водъ, имѣющей отношеніе къ времени года наблюденія; 3) въ Поясахъ ближайшихъ къ Экватору, т. е. между 10° Широты Сѣверной и 10° Ш. Ю., особенная причина производитъ скорое охлажденіе нижнихъ морскихъ слоевъ до 100 брасовъ въ глубину.

Въ Средиземномъ морѣ:

1) Температура нижнихъ слоевъ, до 50 брасовъ глубины, кажется, зависитъ отъ температуры слоевъ высшихъ, и тѣмъ чувствительнѣе, чѣмъ въ продолженіе большаго времени сіи послѣдніе были нагрѣты; 2) ниже 50 брасовъ, слои воды имѣютъ постоянную температуру около 13°.

Наконецъ въ озерахъ и большихъ вмѣстилищахъ прѣсной воды:

1) Температура уменьшается съ глубиною, и *maximum* охлажденія есть 4°, 4; 2) во всякомъ случаѣ сіе *maximum*, за исключеніемъ обстоятельствъ чисто случайныхъ, не превосходитъ *maximum* охлажденія слоевъ поверхностныхъ.

Г-нъ Д'Юрвилль полагаетъ, что воды нижнія въ Океанѣ, между Параллельными Кругами 40 и 60 обоихъ Полушарій, движутся зимою къ Экватору, а лѣтомъ къ Полюсамъ, дабы замѣстить поверхностныя воды, испаряющіяся въ Жаркомъ Поясѣ, и льды, растаевающіе при Полюсахъ.

Д'Юрвилль оканчиваетъ свое сочиненіе живѣйшимъ желаніемъ видѣть, чтобы наблюденія подобнаго рода были чаще предпринимаемы учеными мореплавателями морскихъ націй: ибо они могутъ служить ключемъ къ изъясненію многихъ, еще весьма темныхъ пунктовъ Физики нашего Земнаго Шара.

Новые результаты опытовъ Г-на Депре, относительно наибольшей (maximum) *плотности соляныхъ растворовъ.*— Всѣ соляные растворы имѣютъ свою наибольшую плотность — весьма опредѣленную. Сія наибольшая плотность тѣмъ болѣе опускается ниже точки замерзанія, чѣмъ ниже сія послѣдняя находится. Такимъ образомъ, наблюдая растворы морской соли отъ 0,006 до 0,074 соли, онъ увидѣлъ, что растворъ, коего точка замерзанія есть — 4°, 3, имѣетъ наибольшую плотность около — 16°, 5. т. е. около 12° ниже точки замерзанія. Преслѣдуя ходъ результатовъ, видно, что соленый растворъ, содержащій въ себѣ только четверть того количества соли, которое онъ могъ бы принять, имѣлъ бы свое *maximum* въ температурѣ — 21°, т. е. въ точкѣ, въ коей холодъ производитъ замерзаніе соли и воды. Г-нъ *Депре* думаетъ, что и прочія соли имѣютъ то же свойство, т. е. что вода, смѣшанная съ какою-либо солью, сохраняетъ *maximum densitatis* дотолѣ, пока соль не отдѣлится отъ оной посредствомъ замерзанія.

Карлъ Матеуги (Charles Matteucci de Forli) объявилъ въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 28 Октября 1833 г., что, помощію весьма сильнаго давленія и

охлажденія, онъ привелъ кислородный газъ въ капельное состояніе.

Сѣверное сіяніе.— Первое засѣданіе Комитета Наукъ Физическихъ въ *Британскомъ Обществѣ Усовершенствованія Наукъ*, Іюня 1833 года, почти все посвящено было описаніямъ *сѣверныхъ сіяній*, и разсужденію о сихъ блистательныхъ метеорахъ. Въ немъ принимали особенное участіе *Дальтонъ*, *Эрей* (Airy), *Поттеръ*, *Скоресбей*, *Робинзонъ* и друг. Особенно занимались тѣмъ, чтобъ опредѣлить различныя обстоятельства, на кои наблюдатели должны преимущественно обращать вниманіе, каковы суть: скорость и направленіе поступательнаго движенія сихъ явленій, состояніе магнитной стрѣлки, и т. п. Случайно началось весьма интересное разсужденіе о шумѣ, который, по нѣкоторымъ наблюденіямъ, часто сопровождаетъ появленіе сѣверныхъ сіяній. *Скоресбей*, извѣстный своими путешествіями въ Полярныя страны, думаетъ, что сей шумъ есть обманъ, между тѣмъ какъ многіе Члены Общества увѣряли, что они сами слышали оный. Всѣ споры о семъ предметѣ кончились тѣмъ, что рѣшено наблюдать это явленіе какъ можно точнѣе и во всѣхъ возможныхъ обстоятельствахъ онаго.

Падающія звѣзды.— Въ томъ же засѣданіи начался разговоръ о падающихъ звѣздахъ, въ которомъ первый голосъ имѣлъ *Кетле* (Quetelet), особенно занимавшійся сими метеорами. По его наблюденіямъ высота наибольшаго числа сихъ звѣздъ была отъ 10 до 18 миль, и скорость около 5 или 6 миль въ секунду. Сіи результаты довольно сходствуютъ съ результатами наблюденій Германскихъ *Брандеса* (Brandes).

Мгновенность появленія свѣта. — Въ упомянутомъ выше засѣданіи *Витзонъ* (Wheatsone) дѣлалъ занимательные опыты, коихъ цѣль была: опредѣлить, мгновенно ли появленіе свѣта, или оно имѣетъ извѣстное

продолженіе? и въ семъ послѣднемъ случаѣ измѣрить сіе продолженіе. Чтобъ узнать, напримѣръ, имѣетъ ли электрическая искра опредѣлительное продолженіе, Витзонъ раздѣляетъ картонный кружокъ радіусами на многіе секторы, попремѣнно бѣлые и черные, и заставляетъ обращаться оный около оси, проходящей чрезъ центръ его. Извѣстно, что, при обращеніи кружка, онъ кажется сѣрымъ, по причинѣ продолжительныхъ впечатлѣній различныхъ цвѣтовъ на ретину глаза. Кружокъ сей приведенъ былъ въ скорое и безпрестанное движеніе въ совершенно темной комнатѣ и потомъ вдругъ освѣщенъ сильною электрическою искрою изъ Лейденской банки: при чемъ всѣ присутствовавшіе видѣли цвѣты всѣхъ секторовъ рѣзко отдѣленными одинъ отъ другаго, какъ будто бы кружокъ находился въ совершенномъ покоѣ. Изъ сего и должно заключить, что кружокъ освѣщенъ былъ искрою въ продолженіе мгновенія совершенно неопредѣлимаго, т. е. появленіе электрической искры было въ полной мѣрѣ мгновенно.

Химія.

Пелузъ (Pelouze), Репетиторъ въ Политехнической Школѣ, представилъ на разсмотрѣніе Парижской Академіи Наукъ результаты своихъ разысканій о свойствѣ дубильнаго начала и кислотъ: чернильно-орѣшковой, пригорѣлой чернильно-орѣшковой и эллагической (ac. ellagicum).

Дубильное начало есть начало непосредственное, весьма рѣзко обозначенное, способное представлять собою кислоту и основаніе. При вліяніи одновременномъ кислорода и воды, оно превращается въ *acidum gallicum* и въ воду; и въ семъ превращеніи кислородъ замѣняется одинакимъ объемомъ угольной кислоты.

Acidum gallicum не находится уже образованнымъ въ чернильныхъ орѣшкахъ; онъ есть продуктъ разложенія *principii tannïnati* такъ, что ежели посредствомъ найденнаго Авторомъ способа отдѣлить все дубильное начало, то нельзя получить ни атома кислоты чернильно-орѣшковой. Сіе наблюденіе совершенно согласуется съ наблюденіями *Шеле*, *Берцелліуса*, *Шеврёля* и *Браконота*.

Acidum gallicum измѣняется совершенно при дистилляціи. Образующаяся при семъ пригорѣлая кислота, которую *Берцелліусъ* анализировалъ подъ именемъ *acidi gallici*, отличается отъ сей послѣдней наименьшимъ содержаніемъ одного атома угольной кислоты. Соли, образуемыя сими двумя кислотами, очень различествуютъ между собою. — Вотъ атомистическія формулы упомянутыхъ веществъ:

Дубильное начало черн. орѣшк.	$= C^{18} H^{18} O^{8}$
——— ——— Кашу	$= C^{18} H^{18} O^{8}$
Пригорѣлая черн.-орѣш. кислота. .	$= C^{6} H^{6} O^{3}$
Чернильно-орѣшковая кислота.	$= C^{7} H^{2} O^{4} + H^{2} O.$
Acidum ellagicum. .	$= C^{7} H^{4} O^{4} + H^{2} O.$
Дубильнокислый свинецъ. . .	$= Pb. OC^{18} H^{18} O^{12}$
Дубильнокисл. перекись желѣза	$= Fe^{2}. O^{3}(C^{18} H^{18} O^{12})^{3}.$

Новая теорія нитрификаціи, сообщенная Парижской Академіи Наукъ, 9 Декабря 1833, Г-мъ *Фурне* (Fournet). — Разсматривая подробно всѣ факты, кои послѣдователи различныхъ гипотезъ по сему предмету могутъ привести для подкрѣпленія своего мнѣнія, и видя ихъ недостатокъ, *Фурне* рѣшился искать причину онаго въ новыхъ теоріяхъ, и думаетъ, что онъ нашелъ ее въ одновременномъ дѣйствіи воды и пористыхъ тѣлъ на элементы воздуха для образованія закиси азота, которая, будучи соединена съ водою, можетъ непосредственно образовать селитрокислый амміакъ простымъ изомерическимъ (isomerique) дѣйствіемъ, коего примѣры можно видѣть въ цѣлой Химіи. Сей селитрокислый ам-

міакъ, будучи постепенно разлагаемъ, напримѣръ, углеродокислою известью, обращается въ селитрокислую известь и въ углеродокислый летучій аммiакъ, увлекаемый потоками воздуха, необходимыми для совершеннаго развитія нитрификаціи.

Авторъ опирается особенно на фактъ, означенный *Тувенелемъ* (Touvenel). Сей наблюдатель увѣрился, что *alcali caustica* не способна къ образованію селитряной кислоты; дѣйствіе — совершенно противное всѣмъ нашимъ химическимъ познаніямъ, кои доказываютъ, что щелочи (alcali) имѣютъ наибольшее вліяніе на окисленіе тѣлъ. Въ самомъ дѣлѣ, въ настоящемъ случаѣ, онѣ поглощаютъ происходящую закись азота и составляютъ соединенія чрезвычайно слабыя, мало по малу разрушаемыя атмосферною угольною кислотою, такъ, что когда сія закись будетъ отдѣлена отъ воды, съ которою, безъ сего вліянія, она была бы тѣснѣе соединена, то измѣненіе изомерическое, могущее произвести селитрокислый аммiакъ, не можетъ имѣть мѣста при силахъ столь слабыхъ, дѣйствующихъ въ медленной реакціи углеродокислыхъ солей.

Зоотомія.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ, 4 Ноября 1833, читано было слѣдующее письмо Г-на *Котъ* (Coste): „Въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій я объявилъ объ открытіи моемъ въ яйцѣ млекопитающихъ пузырька, (vesicule) подобнаго тому, который Пуркинье нашелъ у птицъ. Теперь мнѣ удалось подтвердить существованіе сего пузырька Г—мъ: Бленвилю, Дютроше, Исидору Жофруа-Сентъ-Илеру, и Буржо Сентъ-Илеру, въ яйцахъ кролика, найденныхъ въ рожкахъ матки (*cornua uteri*), спустя три дни по соитіи."

Измѣненія формы наружной въ молодомъ возрастѣ раковидныхъ животныхъ (Cruatacea). Самки многихъ раковидныхъ равноногихъ (Isopoda), наприм. *Cymothoa*, имѣютъ подъ среднею частью тѣла полость, закрытую снаружи роговыми чешуйками, лежащими одна на другой на подобіе кровельныхъ черепицъ. Въ сію полость помѣщаются выходящія яйца до развитія молодыхъ животныхъ, которыя первую эпоху жизни проводятъ тамъ же, такъ что въ сихъ вмѣстилищахъ, кои по отправленію ихъ могутъ быть сравнены съ мѣшками двуутробокъ, можно имѣть для наблюденія многія сотни молодыхъ животныхъ, въ различной степени развитія. *Мильнъ Эдвардсъ* (*Miln Edvards*) воспользовался симъ обстоятельствомъ, и извлекъ многіе, важные для Науки факты. Такимъ образомъ въ родѣ *Cymothoa* многія части, развитыя въ совершенномъ возрастѣ весьма хорошо, въ молодомъ только зачинаются, или и вовсе еще не существуютъ. У дѣтенышей находится только 6 сегментовъ грудныхъ (thoracique), вмѣсто 7-ми, и не достаетъ одной пары ногъ сего сегмента. Обратно, молодыя животныя представляютъ нѣкоторые весьма хорошо развитые органы, коихъ у взрослыхъ совершенно нѣтъ; такъ *у дѣтенышей большая голова снабжена двумя овальными черными глазами, а у взрослыхъ голова необыкновенно мала, и снаружи не представляетъ никакихъ глазъ* (*). Брюшныя кольца дѣтенышей почти такъ же широки, какъ и грудныя, между тѣмъ какъ у взрослыхъ они очень узки.— Подобныя наблюденія, обогащающія Науку, сдѣланы Авторомъ надъ многими родами раковидныхъ животныхъ.

(*) Подобныя драгоцѣнныя наблюденія сдѣланы уже касательно рода *Lerneocera* Blainv., геніальнымъ наблюдателемъ Профессоромъ *Нордманомъ*. Смотри его *Mikrographische Beiträge*, 1832, Berlin, Heft II, Seite VIII и 123 и слѣд.

Зоо-Физiологiя.

Механизмъ голоса.— Обыкновенно думаютъ, что во время пѣнiя *гортань* (larynx) опускается для произведенiя низкихъ тоновъ, и подымается при издаванiи высокихъ. *Боннати* имѣлъ случай наблюдать противное надъ пѣвцомъ Италiянскаго театра, Г-мъ Ивановымъ, Русскимъ уроженцемъ, 23 лѣтъ отъ роду, имѣющемъ превосходный голосъ *tenor contraltino*. При произведенiи звуковъ низкихъ гортань находится впереди и вверху, мускулъ *genio-glossus* напряженъ весьма сильно, равно какъ мускулы челюстей и языка. При произведенiи звуковъ, принадлежащихъ къ обыкновенному дiапазону, механизмъ голоса его есть обыкновенно замѣчаемый. При семъ надобно замѣтить, что сей молодой человѣкъ можетъ взять низкимъ тенорамъ особаго рода *sol* самый низкiй, т. е. октавою ниже обыкновенныхъ низкихъ теноровъ; звукъ (timbre) его голоса при произведенiи сей ноты похожъ нѣсколько на поддѣльный голосъ чревовѣщателей. *Боннати* думаетъ, что въ семъ случаѣ дѣйствiе мускуловъ, *измѣняющихъ голосъ*, превышаетъ дѣйствiе тѣхъ, кои участвуютъ въ произведенiи обыкновенныхъ звуковъ; и посему усиленное сокращенiе мускуловъ языка, нижней челюсти и тѣхъ, кои подымаютъ гортань вверхъ, превосходитъ сокращенiе тѣхъ мускуловъ, коими гортань опускается: отъ сего-то и происходитъ движенiе гортани, совершенно противоположное обыкновенно замѣчаемому.

Вѣсъ человѣка въ различныхъ возрастахъ. — Г-нъ *Кетле* (Quetelet) дѣлалъ многоразличныя наблюденiя по сему, во многихъ отношенiяхъ важному предмету, въ Госпиталѣ Св. Петра (Hospice de la maternité de Saint-Pierre), въ Брюсселѣ. Вотъ нѣкоторые изъ результатовъ его наблюденiй:

Для 63 дѣтей новорожденныхъ мужескаго пола и 56 женскаго, Авторъ нашелъ слѣдующія числа:

	Вѣсъ.	Мѣра.
Дѣти мужес. пола	3,20 килогр.	0,496 метр.
—— женск. пола	2,91 ——	0,483 ——

Крайности суть:

	Мальчики.	Дѣвочки.
Наименьшая	2,34 килогр.	1,12 килогр.
Наибольшая	4,50 ——	4,25 ——

Среднiй вѣсъ, безъ различiя пола, есть 3,055 килогр. Въ Парижѣ на 20,000 наблюденiй найденъ оный равнымъ 3,059 килогр. или 6 $\frac{1}{4}$ фунт.

Подобныя наблюденiя Авторъ дѣлалъ въ Школахъ города и въ Госпиталѣ сиротъ — надъ дѣтьми отъ 4 до 12 лѣтъ; въ Коллегiяхъ и Медицинской Школѣ — надъ молодыми людьми; и наконецъ надъ старикам — въ великолѣпныхъ богадѣльняхъ, построенныхъ въ городѣ назадъ тому четыре года. Посредствомъ сихъ пособiй Авторъ построилъ таблицы средняго вѣса и роста, равно какъ и наибольшаго и наименьшаго обѣихъ, для всякаго возраста и пола. Слѣдующая таблица показываетъ развитiе роста и вѣса для цѣлаго народонаселенiя Брюсселя:

Возрастъ	Мужескій полъ.		Женскій полъ.	
Годы:	Ростъ.	Вѣсъ.	Ростъ.	Вѣсъ.
0 . . .	0,500 метр	3,20 кил.	0,490 метр.	2,91 кил.
1 . . .	0,698 —	9,45 —	0,690 —	8,79 —
2 . . .	0,791 —	11,34 —	0,781 —	10,67 —
3 . . .	0,864 —	12,47 —	0,852 —	11,79 —
4 . . .	0,928 —	14,23 —	0,915 —	13,00 —
5 . . .	0,988 —	15,77 —	0,974 —	14,36 —
6 . . .	1,047 —	17,24 —	1,031 —	16,00 —
7 . . .	1,105 —	19,10 —	1,086 —	17,54 —
8 . . .	1,162 —	20,76 —	1,141 —	19,08 —
9 . . .	1,219 —	22,65 —	1,195 —	21,36 —
10 . . .	1,275 —	24,52 —	1,248 —	23,52 —
11 . . .	1,330 —	27,10 —	1,299 —	25,65 —
12 . . .	1,385 —	29,82 —	1,353 —	29.82 —
13 . . .	1,439 —	34,38 —	1,403 —	32,94 —
14 . . .	1,493 —	38,76 —	1,453 —	36,70 —
15 . . .	1,546 —	43,63 —	1,499 —	40,37 —
16 . . .	1,594 —	49,67 —	1,535 —	43,57 —
17 . . .	1,634 —	52,85 —	1,555 —	47,31 —
18 . . .	1,658 —	57,85 —	1,564 —	51,03 —
20 . . .	1,674 —	60,06 —	1,572 —	52,28 —
25 . . .	1,680 —	62,93 —	1,577 —	53,28 —
30 . . .	1,684 —	63,65 —	1,579 —	54,33 —
40 . . .	1,684 —	63,67 —	1,579 —	55,23 —
50 . . .	1,674 —	63,46 —	1,536 —	56,16 —
60 . . .	1,639 —	61,94 —	1,516 —	54,30 —
70 . . .	1,623 —	59,52 —	1,514 —	51,51 —
80 . . .	1,613 —	57,83 —	1,506 —	49,37 —
90	1,613 —	57,83 —	1,505 —	49,34 —

Изъ сей таблицы явствуетъ, что 1) въ одномъ и томъ же возрастѣ мущина вѣситъ болѣе женщины, и только при возрастѣ 12 лѣтъ оба имѣютъ одинакій вѣсъ; 2) мущина достигаетъ наибольшаго вѣсу около 40 года, и теряетъ въ вѣсѣ до 60 года чувствительно;

на 80 у него недостаетъ уже около 6 килограмовъ, и ростъ уменьшается 7-ю центиметрами; 3) женщина достигаетъ наибольшаго вѣсу около 50 года; 4) по достиженіи совершеннаго развитія, мущина и женщина вѣсятъ въ 20 разъ болѣе, нежели при рожденіи ихъ, между тѣмъ какъ ростъ въ $3\frac{1}{4}$ раза увеличился.

Дѣти, въ первые три дни, теряютъ въ вѣсѣ; спустя недѣлю, они начинаютъ чувствительно толстѣть; по истеченіи года, вѣсъ утрояется; по истеченіи еще 6 лѣтъ, вѣсъ удвояется противъ годоваго, и увеличивается въ четыре раза въ 13 лѣтъ.

Въ продолженіе развитія обоихъ половъ, квадраты чиселъ, представляющихъ вѣсъ въ различныхъ возрастахъ, можно разсматривать пропорціональными пятой степени чиселъ, выражающихъ ростъ. По совершенномъ развитіи недѣлимыхъ обоего пола, вѣсы содержатся между собою почти какъ квадраты роста.

Нижнія части развиваются болѣе, чѣмъ верхнія; у дѣтей голова равняется пятой части высоты всего недѣлимаго, а у взрослаго мущины — осьмой части.

Подобные результаты важны не только для Физіологіи, но и для Искусствъ; такъ напр., чтобъ узнать тяжесть всѣхъ людей, стоящихъ на какомъ либо зданіи или мосту, стоитъ только припомнить, что средній вѣсъ всякаго недѣлимаго, какого бы пола и возраста онъ ни былъ, есть $44\frac{7}{10}$ килогр., или 47 для мущинъ, и $42\frac{1}{2}$ килогр. для женщинъ.

Фито-Физіологія.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ 9 Сент. 1833, *Жиру-де-Бюзаренгъ* (Girou de Buzareingues) читалъ наблюденія свои *Объ оплодотвореніи растеній*. Предметомъ наблюденій была тыква. Важнѣйшіе изъ результатовъ суть слѣдующіе:

1) Цвѣты женскіе выкидывали всѣ безъ исключенія, ежели отдаляемы были мужескіе еще до ихъ распусканія.

2) Оплодотвореніе путемъ мокрымъ часто не удается.

3) Оплодотвореніе недостовѣрно, ежели, до расцвѣту женскаго цвѣтка, мужескій увялъ.

4) Произведеніе оплодотворенія пропорціонально количеству плодотворной пыли (pollen).

5) Для развитія *надплодника* (pericarpium) довольно, ежели немного есть безплодныхъ сѣмечекъ.

6) У растеній, точно такъ, какъ и у животныхъ, мужескій полъ имѣетъ большее или меньшее вліяніе на форму и цвѣтъ поколѣнія, такъ, что иногда форма и цвѣтъ женскаго совершенно исчезаютъ.

Авторъ думаетъ, что изъ необходимости присутствія мужескихъ цвѣтовъ въ однодомныхъ, нельзя заключать, чтобы и въ двудомныхъ близость мужескаго растенія необходима была для оплодотворенія женскихъ. Въ сихъ послѣднихъ мужескій полъ находится какъ бы скрытымъ въ женскомъ растеніи, гдѣ онъ иногда обнаруживается особыми органами. Отдалить женское растеніе отъ всякаго мужескаго не значитъ еще отнять у него сіе вліяніе. Ежели мы не знаемъ, какимъ образомъ можетъ быть какой нибудь органъ замѣненъ, то изъ этого еще не слѣдуетъ, что сія замѣна не можетъ имѣть мѣста. Наблюденія Автора надъ коноплею и надъ *Lychnis dioica* удостовѣрили его вполнѣ, что двудомныя растенія могутъ, безъ вліянія мужескаго пола, производить плодородныя сѣмена.

Физіологическая причина плодородности винограда. *Тюрпенъ* (Turpin) излагаетъ оную слѣдующимъ образомъ: на концѣ каждаго *merithalli* виноградной лозы, находится съ одной стороны листъ, а съ другой — противоположно — кисть или усикъ (cirrus), который есть

не что иное, какъ выкидная кисть. На нижней части лозы находятся пять или шесть *merithalli*, изъ коихъ каждая имѣетъ одинъ листъ безъ противолежащей кисти или усика, ибо сіи части здѣсь совершенно выкидываются. И такъ, въ противоположности съ листомъ, всегда находится растительный пенёкъ—развѣтвленный, который, принимая видъ кисти или усика, есть всегда превращенный (metamorphosé) стебель, лишенный средствъ выростать въ длину.— Объяснимъ сіе подробнѣе. — Отпрыскъ, выходя изъ почки, обнаруживаетъ сначала три или четыре *merithalli*, изъ коихъ каждый снабженъ листами, не имѣющими однакожь произведеній противолежащихъ. Обыкновенно пятый *merithallus* представляетъ кисть, противоположную листу; по мнѣнію *Тюрпена*, сія кисть есть конецъ стебля или отпрыска; но листъ, находящійся снизу онаго, имѣетъ въ своей *axilla* почку, назначенную для привлеченія питательныхъ соковъ и продолженія отпрыска. Сія почка развиваетъ стебель въ направленіи отпрыска, производя къ сторонѣ кисть, которая изъ конечной дѣлается такимъ образомъ стороннею. Съ симъ новымъ стеблемъ происходитъ то же самое, что и съ предъидущимъ. На концѣ своего перваго *merithalli* онъ производитъ кисть или усикъ, кои отбрасываются на сторону развитіемъ почки, находящейся въ *axilla* листа, помѣщеннаго на концѣ сего *merithalli*. Тоже самое происходитъ постепенно и со всѣми *merithallis*, кои производятъ отпрыскъ, такъ что сей послѣдній, вмѣсто того, чтобъ быть произведеніемъ развитія постепенно одинъ за другимъ слѣдующихъ *merithallarum*, родящихся, какъ обыкновенно, изъ конечныхъ почекъ, происходитъ изъ послѣдовательныхъ (successifs) *merithallis*, рожденныхъ почками *axillaribus*, замѣняющими многочисленные конечные стебли, превращенные въ кисти или въ усики, и отброшенные на сторону.

Въ засѣданіи Парижской Академіи Наукъ, 18 Нояб. 1833 г., получило награду сочиненіе Г-на *Шульца*, въ коемъ разрѣшаются вопросы физо-физіологическія, предложенные Академіею. Содержаніе сихъ отвѣтовъ вкратцѣ есть слѣдующее:

1-й *Вопросъ*. По какому органическому характеру можно распознать сосуды, содержащіе въ себѣ сокъ обработанный — *latex*?

Отвѣтъ. Говоря вообще, сосуды сіи суть трубочки тонкія, перепончатыя, прозрачныя, мягкія, гибкія, со всѣхъ сторонъ закрытыя, цилиндрическія, ежели онѣ стоятъ отдѣльно, и многогранныя, когда онѣ стоятъ тѣсно одна подлѣ другой; онѣ имѣютъ способность сокращаться; соединены между собою многими побочными вѣтвями и содержатъ въ себѣ сокъ болѣе или менѣе густой и окрашенный. Сосуды сіи представляютъ измѣненія въ различныхъ растеніяхъ; они даже въ одномъ и томъ же недѣлимомъ измѣняются съ возрастомъ его. Такимъ образомъ ихъ надобно разсматривать въ слѣдующихъ отношеніяхъ: 1) *сосуды въ сокращеніи* (въ первой молодости они чрезвычайно тонки, сближены въ пучки, стѣнки ихъ необыкновенно прозрачны и тонки; они кажутся тонкими нитями свернувшагося растительнаго сока *latex*); 2) *сосуды въ расширенномъ состояніи* (въ возрастѣ дальнѣйшемъ они толще и представляютъ такъ много развѣтвленій, что образуютъ сѣтку); 3) *сосуды членистые* (въ старости они теряютъ развѣтвленія, получаютъ мѣстами перехваты и кажутся сочлененными; ихъ можно бы было принять за длинныя ячейки, касающіяся концами одна другой; но отъ сихъ послѣднихъ легко ихъ отличить тѣмъ, что внутри ихъ при перехватахъ нѣтъ перегородокъ).

2-й *Вопросъ*. Въ большемъ ли числѣ растеній сосуды сіи находятся?

Отвѣтъ. Они находятся въ односѣмянодольныхъ и въ двусѣмянодольныхъ растеніяхъ.

Сосуды спиральные и сосуды соконосные почти всегда находятся въ однихъ и тѣхъ же растеніяхъ. Сіе мнѣніе подтверждено описаніями и анатомическими рисунками, извлеченными изъ 113 видовъ явнобрачныхъ растеній.

3-й *Вопросъ*. Гдѣ въ растеніяхъ находятся сіи сосуды?

Отвѣтъ. Всѣ части растеній, имѣющія сосуды спиральные, раздвоенные и проч., каковы корни, стебли, листовые и цвѣточные стебельки, и проч., могутъ заключать въ себѣ сосуды соконосные. Есть даже примѣры нахожденія сихъ сосудовъ въ сердцевинѣ (medulla).

4-й *Вопросъ*. Показать свойство, происхожденіе и назначеніе сока (*latex*), содержащагося въ сихъ сосудахъ.

Отвѣтъ. Сіи соки, коихъ не надобно смѣшивать съ маслами, смолами, гумми, и т. п. называются общимъ именемъ *Latex*.

Вообще сей сокъ липокъ и тягучъ, не распускается въ водѣ, часто непрозраченъ, цвѣту бѣлаго, желтаго, краснаго, бураго, и проч., иногда же безцвѣтенъ и прозраченъ; сіи различія зависятъ отъ бо́льшаго или меньшаго количества *шариковъ органическихъ*, составляющихъ, по выраженію Г-на *Шульца*, часть живую *laticis*. Эти шарики одарены движеніемъ дрожательнымъ, и, подобно шарикамъ крови, свертываются, и часть жидкая въ такомъ случаѣ дѣлается прозрачною.

Latex образуется изъ древеснаго соку, который подымается трубками спиральными развѣтвленными, проходитъ въ части лиственныя, и оттуда въ кору, гдѣ, послѣ надлежащей переработки, отлагается въ сосуды, въ видѣ настоящей *laticis*.

Дюгамель, *Перрольтъ* и, въ наше время, *Книтъ* (Knight) и *Дютроше* доказали, что образованію на-

ростковъ, происходящихъ при основаніи растеній, можно воспрепятствовать или сильными перевязками около ствола, или отдѣленіемъ отъ него кольца коры. Отсюда явствуетъ, что лигатура или декортикація воспрещаетъ движеніе питательныхъ соковъ къ корнямъ, и такъ какъ одна только *latex* можетъ имѣть замѣтное прогрессивное движеніе въ своихъ сосудахъ, то и естественно думать, что *latex есть сокъ питательный.*

5-й *Вопросъ.* Обнаруживаетъ ли *latex* движеніе прогрессивное въ сосудахъ?

Отвѣтъ. Въ тонкой пластинкѣ коры и, лучше еще, въ нѣкоторыхъ необыкновенно тонкихъ органахъ, когда молодые сосуды прозрачны и питательный сокъ оныхъ изобилуетъ живыми шариками, можно иногда видѣть движеніе *laticis* и судить о скорости онаго по скорости движенія шариковъ. Когда же сосуды дѣлаются непрозрачными, то нельзя иначе увѣриться въ движеніи сока, какъ разрѣзавъ сосудъ поперегъ; тогда выходитъ изъ онаго постепенно одна капля питательнаго сока за другою. Сіе движеніе совершается по всѣмъ направленіямъ. Въ сосудахъ параллельныхъ и различныхъ, въ однихъ сокъ подымается, въ другихъ опускается. Въ развѣтвленіяхъ и въ сосудахъ соединяющихъ сосуды параллельные, въ однихъ замѣтно движеніе съ лѣвой стороны къ правой, въ другихъ — съ правой къ лѣвой, въ иныхъ наконецъ сокъ, получивъ извѣстное направленіе, вдругъ обращается назадъ. Сосуды весьма очевидно съуживаются такъ, что ихъ не видно, сокращаются, и снова принимаютъ прежній видъ. Ежели шарики приближаются къ какому-либо непроходимому мѣсту, то движеніе сока останавливается. Въ пластинкахъ коры, въ коихъ многіе изъ сосудовъ испорчены, движеніе можетъ продолжаться отъ 5 до 10 минутъ; но его можно наблюдать въ продолженіе получаса, если только немногіе изъ сосудовъ перерѣзаны и изорваны.

6-й *Вопросъ*. Какой причинѣ должно приписать движеніе *laticis*?

Отвѣтъ. Сіе движеніе зависитъ, какъ кажется, отъ четырехъ слѣдующихъ причинъ: *Теплоты, свѣта, сокращенія сосудовъ* и *дрожанія шариковъ*.

При холодѣ 18° и 24° стогр. термометра, питательный сокъ переставалъ обращаться въ вѣтвяхъ клена: *Acer platanoides*; но снова началъ свое движеніе, когда вѣтви внесены были въ комнату, коей температура была отъ 12° до 15°. Вліяніе теплоты обнаруживается, по видамъ растеній, скорѣе или медленнѣе, и прекращается совершенно съ уничтоженіемъ раздражительности органическихъ растеній.

Свѣтъ опредѣляетъ особенно направленіе движенія питательныхъ соковъ. Сѣмена *Sinapis albae* и *Phaseoli vulgaris* завернуты были въ мокрый мохъ, и положены такъ, что только снизу принимали свѣтъ, отражаемый зеркаломъ; стебельки ихъ удлиннялись къ низу, къ землѣ.

Когда *latex*, наполняющій молодые сосуды, удаляется, то ихъ стѣнки сокращаются такъ, что дѣлаются почти невидимыми. Это явленіе есть дѣйствіе раздражительности; оно не происходитъ, какъ въ артеріяхъ, при постепенномъ біеніи (pulsation).

Существеннѣйшая причина движенія *laticis* есть безпрестанное дрожаніе шариковъ. Они безпрерывно стремятся соединиться или отталкиваться другъ отъ друга, не соединяясь однакожъ и не отталкиваясь совершенно. Сіе-то правильное и безпрестанное движеніе шариковъ, обусловливаетъ и устроиваетъ поступательное движеніе всего питательнаго сока.

7-й *и послѣдній вопросъ*. Поколику можно принять или отвергнуть мнѣніе нѣкоторыхъ Физіологовъ новѣйшихъ, кои въ растеніяхъ принимаютъ обращеніе соковъ, подобное кровообращенію животныхъ?

Отвѣтъ. Весьма естественно, кажется, можно сравнить движеніе *laticis* съ кровообращеніемъ животныхъ низшихъ, или даже высшихъ, пока у нихъ еще не развилось сердце: такимъ образомъ въ зародышѣ птицы, до образованія сердца, кровь движется, въ развѣтвленныхъ сосудахъ. Кровоносные сосуды *Nephelis vulgaris* очень похожи на сосуды *laticis*, и движеніе крови производится безъ видимаго сокращенія сосудистой перепонки. То же самое имѣетъ мѣсто и въ *Planaria*, *Nais proboscidea*, *Diplozoon paradoxum*. Ежели сіе послѣднее животное перерѣзать пополамъ, то движеніе крови продолжается еще отъ 3 до 4 часовъ въ обѣихъ половинахъ.

Патологія и Терапія.

Водобоязнь. *Бюиссонъ* (Buisson) думаетъ, что сія болѣзнь производится сообщеніемъ и всасываніемъ (absorptio) яда особеннаго рода. У нѣкоторыхъ животныхъ, каковы собаки, лисицы, волки и другія, она можетъ развиться сама по себѣ, отъ холода, голода, гнѣва, и т. п. Сей ядъ образуется въ слюнныхъ железахъ изъ обыкновенной слюны. Предположивъ, что всякая болѣзнь, произведенная всасываніемъ яда, можетъ быть излечена усиленнымъ испареніемъ, Авторъ лечитъ страждущихъ оною потогонными *Русскими банями*, имѣющими отъ 40 до 50 град. по Реом. Онъ устроилъ въ Парижѣ (Rue du Faubourg-Saint-Antoine, n. 181) для сей цѣли бани, и увѣряетъ, что изъ 80 больныхъ, имъ пользуемыхъ, умерло одно семилѣтнее дитя, и то болѣе отъ слабости, чѣмъ отъ бѣшенства.

Боль головная, причиненная присутствіемъ костянки (Scolopendra) въ полостяхъ лобной кости (sinus frontales). *Лефевръ* (Lefebvre) сообщилъ оный случай Французскому Энтомологическому Обществу. — Жена ком-

машняго живописца N., живущая въ Парижѣ, въ улицѣ Св. Лазаря, чувствовала въ продолженіе многихъ лѣтъ сильную головную боль, особенно въ томъ мѣстѣ, гдѣ въ лобныхъ костяхъ находятся полости (sinus), въ коихъ, по ея увѣренію, двигалось что-то живое, поселившееся наконецъ вблизи одного глаза, который отъ сильной боли наконецъ пересталъ видѣть. Впослѣдствіи заболѣлъ и другой глазъ. Больная лишена была совершенно сна, ея силы истощились, и позывъ къ чиханію усилился неимовѣрно. Однажды, послѣ многократнаго чиханія, она получила кровотеченіе изъ носу, съ коимъ вмѣстѣ вышла *костянка* длиною въ два дюйма и толщиною самой толстой нитки (*). Съ того времени всѣ болѣзненные припадки исчезли, и въ продолженіе уже нѣсколькихъ лѣтъ никогда не возвращались.— Сей случай доказываетъ, что насѣкомыя, не чужеядныя въ организмѣ человѣка, могутъ поселяться въ ономъ и жить долгое время.

Хирургія.

Новый способъ Профессора Аммона уничтожать сращеніе вѣкъ съ глазнымъ яблокомъ. Сращеніе вѣкъ съ глазнымъ яблокомъ происходитъ на различныхъ мѣстахъ, отъ чего два главные вида сей болѣзни: 1) *Symblepharon* отъ сокращенія *conjunctivae* и отъ прочихъ самостоятельныхъ болѣзненныхъ состояній сей перепонки; 2) *Symblepharon* отъ разрушенія *conjunctivae*, или отъ ложныхъ перепонокъ, на оной происшедшихъ. Перваго рода болѣзнь называется *Symblepharon posterius*, втораго — *Symbl. anterius*. Главнѣйшее, на что въ сей операціи должно обращать вниманіе, состоитъ въ томъ, чтобъ не допустить образованія двухъ израненныхъ по-

(*) Сія костянка, какъ видно, есть *Scolopendra electrica* Lin.

верхностей, обнаженныхъ отъ нихъ *conjunctivae*. Для сего операція оканчивается въ два пріема, способомъ совершенно отличнымъ отъ обыкновенныхъ; т. е. сростуюся съ глазнымъ яблокомъ частицу вѣка отдѣляютъ совершенно, оставляя оную на яблокѣ и производя надъ оною соединеніе вѣка, которое въ семъ случаѣ произойдетъ весьма скоро и притомъ не сростись съ глазнымъ яблокомъ.

Математика.

Габеръ (Habert) представилъ Парижской Академіи Наукъ слѣдующіе математическіе инструменты своего изобрѣтенія: 1) новый компасъ, показывающій минуты и назначенный для производства подробныхъ операцій (помощію втораго круга (lunette) онъ можетъ служить вмѣсто повторительнаго круга, и для производства большихъ геодезическихъ работъ: къ нему приспособляется также вертикальный полукругъ или *еклиметръ* для производства нивеллировки); 2) инструментъ, имѣющій форму и свойство *алидада*, служащій для съемки плановъ, коихъ главные пункты опредѣлены тригонометрически; и для построенія плановъ архитектуры гражданской и военной.

Гогаръ (Hogard), отецъ, представилъ *Обществу Соревнованія* Вогезскаго Департамента изобрѣтенный имъ инструментъ къ опредѣленію угловъ и сторонъ фигуръ, помощію абсциссъ и ординатъ, служившихъ для постройки плана. Инструментъ сей, который онъ называетъ *лимбометромъ* (*Limbomètre*), состоитъ: 1) изъ четверти круга, раздѣленнаго на градусы, снизу котораго прикрѣплена линейка; это линія абсциссъ; 2) изъ алидады, имѣющей на концѣ ноній (*nonius*) и укрѣпленной шарниромъ въ центрѣ круга; это линія гипотенузъ; 3) изъ подвижной линейки, представляю-

щей наугольникъ, которая можетъ быть движима въ фальцѣ (feuillure) неподвижной линейки и по алидадѣ; это линія ординатъ. Сіи линейки и алидада раздѣлены на части, между собою соотвѣтствующія. Окружность четверти круга имѣетъ три градусника: первый, находящійся внутри, даетъ углы начиная отъ неподвижной линейки; другой, находящійся въ срединѣ круга, и расположенный въ обратномъ порядкѣ противъ перваго, даетъ углы дополнительные (complémentaires); третій, крайній, даетъ углы суплементы (supplémentaires). Помощію сего инструмента можно начертательнымъ образомъ рѣшать всѣ задачи прямоугольныхъ треугольниковъ.

Профессоръ *Лебегъ* (Lebègue) разрѣшаетъ уравненія второй степени помощію непрерывныхъ дробей.

Архитектура.

О значеніи и духѣ Готической Архитектуры въ противоположность съ Архитектурою Греческою (*). — У Христіанъ *изображенія Божественнаго* исчезли подъ категоріями *пространства* и *времени*, и *идея Безконечнаго*, *понятіе Вѣчности* заступили ихъ мѣсто. Характеръ Искусства Грековъ былъ чисто *пластическій*; духовное стремленіе человѣчества, Христіанствомъ измѣненное, неминуемо влекло за собою и измѣненія въ направленіи Искусствъ. Въ семъ отношеніи мы должны назвать Искусство Зодчества Христіанъ — Искусствомъ безконечнаго томленія (Sehnsucht). Истина Христіанскаго Искусства состоитъ въ безконечномъ стремленіи — представить въ чувственныхъ изображеніяхъ чувство священнаго и чисто духовнаго: по этому

(*) Извлечено изъ лекціи *Бёрма* (Börm), Городскаго Архитектора въ Любекѣ. Allgem. Repertorium 1833, No 20, Seite 154 u. f.

и задача Искусства Христіанскаго безконечна, между тѣмъ какъ Греческое Искусство имѣло свои предѣлы и должно было достигнуть своего совершенства. Не должно однакожь думать, что смыслъ упомянутаго томленія выражался всюду угрюмою меланхоліею и единообразнымъ сѣтованіемъ и ропотомъ: ибо, какъ идеалы счастія земнаго у Грековъ: сила, гармонія и наслажденіе — не исключаютъ, но напротивъ обусловливаютъ и мрачную Трагедію, точно такъ и возвышенная, тихая набожность Христіанъ содержитъ въ себѣ условія всѣхъ настроеній духа, даже до самой ликующей радости и веселія. Сему духу Искусства, возбужденному и произведенному Христіанскою Религіею, принадлежатъ и творенія Зодчества, въ Германіи и во всей Европѣ извѣстныя подъ весьма несвойственнымъ именемъ *Готическихъ*. Всѣмъ извѣстно, что они началомъ своимъ обязаны не Готѳамъ; но поелику они весьма долгое время процвѣтали въ Германіи, то и приличнѣе будетъ назвать ихъ *Древними Германскими*. Ихъ цвѣтущее состояніе продолжалось отъ X до XV столѣтія. Они являются незапно, безъ всякихъ переходовъ, въ значительномъ совершенствѣ; но мы не въ состояніи открыть ихъ творцевъ, которыхъ возвышенный умъ не громоздилъ кучи камней безжизненныхъ, или мертвыя зданія, а соединялъ земное съ небеснымъ, стремился небесныя истины сдѣлать наглядными. Характеръ Готическаго Зодчества выражается особенно колоннами, состоящими изъ массы трубкообразныхъ столбовъ, соединенныхъ въ одно цѣлое высокими, смѣло выведенными дугами и сводами, прерванными, какъ будто бы не въ связи стоящими дугами, кругами, шарами, перепутанными между собою, поражающими особенно кажущимся недостаткомъ внутренней связи, — наконецъ обиліемъ украшеній, состоящихъ изъ разнообразныхъ цвѣтовъ и листовъ. Главная форма Готи-

ческой церкви былъ крестъ; внутренніе ходы и своды, двери и окна располагались также въ видѣ креста, однимъ словомъ — всѣ наружныя очертанія должны были картинно напоминать страданія Божественнаго Основателя Церкви. Внутренность церкви представляетъ — изъ одного основанія исходящими и до безконечности разнообразными, смѣло вверхъ расширяющимися столбами — идею Единаго, въ самомъ себѣ простаго, въ то же время разнообразнаго, теряющагося тамъ, куда взоры наши не досягаютъ, и на землѣ соединеннаго въ единую Христіанскую любовь. Масса сводовъ и дугъ, напоминая Безконечное, Вѣчное, покоится на сихъ столбахъ — на символѣ Христіанской любви. Особенно замѣчательны два отдѣла: корабль и алтарь, коихъ украшенія были разныя: столбы корабля были крѣпче и проще изукрашены, столбы алтаря — тоньше, и обременены массою украшеній. Три входа, поставленные соотвѣтственно странамъ Свѣта, отверсты были на молитву стекающемуся народу. Множество оконъ бросали яркій свѣтъ на алтарь— Святая Святыхъ. Хоръ, существенная принадлежность храма, возвышался между двумя колоннами, покоясь на множествѣ малыхъ сводовъ и дугъ. Заостренныя башни, составленныя изъ множества колоннъ и этажей, легко и твердо покоящихся одинъ на другомъ, теряясь вершиною въ высотахъ горнихъ, напоминая Христіанамъ конечную цѣль ихъ стремленій въ жизни сей.

Технологія.

Братья *Дюшменъ* (Duchemin) изобрѣли два прибора, для предохраненія отъ разрыва котловъ паровыхъ машинъ. Одинъ изъ сихъ приборовъ состоитъ изъ двухъ цилиндровъ различныхъ діаметровъ, прикрѣпляющихся на котлѣ, и соединенныхъ между собою особенною

трубкою; поршень меньшаго цилиндра обремененъ тяжестью, опредѣленною наибольшимъ напряженіемъ пара въ котлѣ. Паръ, достигши сего наибольшаго напряженія, поднимаетъ поршень, и чрезъ соединительную трубку входитъ въ большій цилиндръ, и опускаетъ поршень онаго. Нижній стержень сего послѣдняго, находящійся въ соединеніи съ обращеннымъ клапономъ, придѣланнымъ въ цилиндрѣ ниже свода котла, и коего діаметръ меньше діаметра поршня, опускаетъ клапонъ, и паръ котла выходитъ тремя боковыми отверстіями, находящимися въ соединеніи съ выводящею трубкою. По ослабленіи силы пара въ котлѣ, поршень меньшаго цилиндра опускается и закрываетъ проходъ пара чрезъ соединительную трубку въ большій цилиндръ, котораго поршень въ то же время подымается. Опустившійся клапонъ подымается, и приборъ снова дѣйствуетъ. Въ другомъ предостерегательномъ приборѣ паръ котла, достигши опредѣленной силы, поднимаетъ массивный поршень, коего стержень соединенъ съ горизонтальнымъ развиленымъ рычагомъ, а сей послѣдній подымаетъ другой рычагъ, на концѣ коего утверждена тяжесть. Сія тяжесть, упавъ, заставляетъ обращаться клапонъ, который вдругъ открываетъ три отверстія для выхода излишняго пара. При уменьшеніи давленія, поршень опускается, подымаютъ тяжесть, и машина снова въ дѣйствіи. Преимущество сихъ двухъ приборовъ состоитъ въ томъ, что излишній паръ выходитъ очень скоро, и дѣйствіе машины не останавливается.

Способъ употребленія нагрѣтаго воздуха для произведенія испареній, при рафиннировкѣ сахара, на фабрикахъ свеклосвекловичнаго сахара, винныхъ дистиллировкахъ и т. п., предложенный Г-мъ Брамъ-Шевалье (Brame-Chevalier). Въ приборѣ Г-на *Шевалье* паръ движетъ сначала насосъ, а сей приводитъ въ движеніе цилиндры: воздухъ, заключающійся въ оныхъ, выгоняется въ резер-

вуары, нагрѣваемые послѣ сего паромъ до температуры потребной для произведенія испаренія. Нагрѣтый воздухъ чрезъ двойное дно входитъ въ котелъ, въ коемъ варится сиропъ, и раздѣляяся до безконечности, проникаетъ всю жидкость. Сила, съ которою сей нагрѣтый воздухъ сквозь жидкость проходитъ, причиняетъ безпрестанное перемѣщеніе частицъ оной, и производитъ такимъ образомъ кипѣніе столь сильное, что испареніе происходитъ съ скоростью неимовѣрною, даже при температурѣ ниже 45° R.— Вьющаяся трубка проходитъ въ оном же котлѣ и въ случаѣ надобности можетъ наполняться горячимъ паромъ. Выгоды сего прибора суть слѣдующія: 1) вещества не претерпѣваютъ никакого измѣненія отъ жару, и даютъ большое количество произведеній первой доброты; 2) производство происходитъ скорѣе, и выгадываются время, матеріалы топленія и число рабочихъ рукъ; 3) доброта всякаго произведенія гораздо лучше обыкновеннаго.

Географія.

На Мысѣ Доброй Надежды составилась экспедиція для изслѣдованія земель Средней Африки. Управленіе оной взялъ на себя Докторъ *Смитъ*, уже и прежде предпринимавшій путешествія за границы колоніи. 600 фунтовъ стерлинговъ уже собрано, и Губернаторъ *Коло* (Henry Colo) подкрѣпляетъ сіе предпріятіе вооруженнымъ прикрытіемъ. Путешествіе будетъ простираться до 2-хъ лѣтъ.

18 Октября утромъ прибылъ въ Гиль (Hull) Капитанъ *Россъ* (Ross) изъ своей поѣздки къ Сѣверному Полюсу, съ племянникомъ своимъ *Джемсъ Россомъ*, Естествоиспытателемъ *Томомъ* и Хирургомъ *Дорнидомъ*. Изъ устья *Гумбера* они прибыли на пароходѣ *Газель*, принявшемъ ихъ съ борта корабля *Изабеллы*, на кото-

ромъ *Россъ* дѣлалъ свое первое путешествіе къ Полюсамъ съ Капитаномъ *Парри*, 1818 года. *Россъ* съ своими товарищами были приняты съ большими почестями. Какъ извѣстно, Капитанъ *Россъ* предпринялъ свое путешествіе въ 1829 году, съ намѣреніемъ опредѣлить: существуетъ ли Сѣверо-Западный Проливъ или нѣтъ. Его корабль *Викторія* потерялъ переднюю мачту; она была поставлена снова въ *Видефьёрдѣ* (Videfjord), въ Гренландіи, откуда корабль 27 Іюля 1829 года пустился впередъ. 1829 годъ былъ не суровъ, и море было такъ чисто отъ льда, какъ *Россъ* еще никогда не видалъ. 14 Августа достигъ онъ безъ затрудненій того мѣста, гдѣ въ 1825 году пристали запасы изъ Фьюри (Fury), нашелъ провіантъ и прочія вещи, кромѣ остатковъ разбитаго корабля, которые совершенно исчезли. Запастись здѣсь всѣмъ нужнымъ, онъ поплылъ въ направленіи SW къ 72° Шир. Тутъ сильный ледъ пресѣкъ ему путь; однакожъ онъ нашелъ свободный проходъ, по которому слѣдуя и держась сколько возможно ближе западнаго берега, приставая въ разныхъ мѣстахъ для взятія съ извѣстными церемоніями земли во владѣніе, онъ плылъ впередъ. Быстрое теченіе моря, густой ледъ, безпрестанныя бури и подводныя скалы, противопоставляли ему безчисленныя трудности, и наконецъ непроходимая масса льда остановила его на 72° Широты, почти въ южномъ направленіи отъ *Fury-Point*. Онъ зимовалъ въ гавани при самомъ сѣверномъ пунктѣ. Въ Генварѣ 1830 путешественники имѣли дружескія сношенія съ туземцами, кои кромѣ своего племени еще никого изъ людей доселѣ не видали. Зима была очень суровая; однакожъ они провели ее весело. Они узнали, что Восточное море ограничивается съ Запада кряжемъ горъ, который весною изслѣдовали, и убѣдились, что онъ прекращаетъ всякую надежду проплыть въ семъ направленіи. *Россъ* (племян.) снялъ берегъ Западнаго моря, ведущій къ мысу *Турнагенъ* (*Turnagain*),

на пространствѣ 150 миль; онъ оставилъ оный недалеко отъ того мѣста, гдѣ Капитанъ *Бакъ* (Back) думаетъ, что *Рыбная Рѣка* (Fisch-River) впадаетъ въ море. Удостовѣрились также, что твердая земля соединяется съ землею, образующею *Репульзе-Бей* (*Repulse-Bai*). Въ продолженіе всей осени 1830 года они напрасно дожидались пока разойдутся льды. Отъѣхавъ не болѣе 4 миль съ большимъ трудомъ, плаватели остановлены были жесточайшею зимою; менѣе 92° Фаренг. ниже нуля никогда не было. Лѣто 1831 года, судя по времени года, было не теплѣе, и они подвинулись впередъ только на 14 миль. Въ Октябрѣ они бросили съ *Викторіи* якори въ гавани, въ которой онъ и теперь еще стоитъ, и провели тутъ третью, столь же какъ и первыя жестокую зиму. Всѣ запасы продовольствія истощились, и имъ оставалось только идти назадъ къ запасамъ изъ *Фьюри*, что составляетъ по меньшей мѣрѣ 200 миль. Въ Маѣ 1832 г. они снялись съ якорей, и съ ужасными трудностями и нуждами достигли въ Іюлѣ берега *Фьюри*. Исправивъ здѣсь лодки, они въ Сентябрѣ достигли *Леопольдова Острова*, который по ихъ разысканію есть самый сѣверный конецъ Америки; однакожь въ *Ланкастеръ-Зундѣ* остановлены были льдомъ, и потому воротились назадъ; и провели еще зиму въ хижинѣ покрытой снѣгомъ, терпя голодъ и недостатокъ въ одеждѣ. Весна и лѣто подавали наилучшія надежды, ледъ вскрылся 14 Августа, и въ тотъ самый день, когда Капитанъ *Гомфрей* (Humphrey) старался достигнуть *Леопольдова Острова*, *Россъ* и его спутники были уже на ономъ. Ледъ и сильное стремленіе на N. W. не допускали *Гомфрея* идти впередъ. *Россъ* переждалъ бурю и достигъ южнаго берега *Ланкастеръ-Зунда*, гдѣ встрѣтился съ *Гомфреемъ*. — Изъѣдано, что къ Югу отъ 74° нѣтъ Сѣверо-Западнаго Пролива. Открытая земля, которая пространнѣе всей Великобританіи, названа *Ботіею*

(Bothia), въ честь *Феликса Боота* (Felix Booth), снарядившаго сію экспедицію.

Варденъ (Warden) сообщилъ Парижскому Географическому Обществу слѣдующія подробности объ экспедиціи, посланной Нью-Іоркскимъ Обществомъ, для колонизаціи, къ берегамъ и рѣкамъ Восточной Флориды. Она продолжалась съ Іюля до Октября 1832 года; изслѣдованная часть континента изобилуетъ оленями, индѣйскими пѣтухами и т. п. *Platalea ajaja*, *Phoenicopterus ruber*, различные виды попугаевъ въ большомъ изобиліи. Въ водахъ устерсы, черепахи и раки. Земля очень способна къ воздѣлыванію. Кокосы растутъ пышно. Открытъ особый видъ хлопчатой бумаги.

Мандевиль (Mandeville), Генеральный Консулъ Франціи въ Буэносъ-Айресѣ, сообщилъ Парижскому Геологическому Обществу слѣдующее извѣстіе о изслѣдованіяхъ теченія рѣки *Ріо-Вермейо* (Rio-Vermejo), предпринятыхъ въ 1826 году. *La Palca*, откуда начато изслѣдованіе, по плану, нарисованному Докторомъ *Pablo Soria*, находится подъ 22° 20′ Южной Широты и 64° 43′ Западной Долготы отъ Парижскаго Меридіана. Исключая небольшіе изгибы, теченіе сей рѣки слѣдуетъ точно направленію юго-восточному до самаго впаденія въ Парагвай, при *Nembucu*, около 26° 50′ Ю. Ш. и 61° 20′ Западной Долготы, и 12 или 15 милями сѣвернѣе впаденія Парагвая въ Парану. Изслѣдованіе рѣки Ріо-Вермейо простиралось на протяженіи 330 миль въ прямомъ направленіи. На всемъ семъ пространствѣ ширина рѣки была отъ 400 до 800 футовъ. Только въ пяти или шести пунктахъ берега сближаются на 140 и 120 футовъ: сіи узкіе проходы встрѣчаются при приближеніи къ устью, и не представляютъ, такъ какъ и все теченіе рѣки, никакихъ трудностей для судоходства. Берега возвышаются въ верховьяхъ рѣки не болѣе какъ до 12 или 16 футовъ, и весьма сильно наводняются

правильнымъ полноводіемъ рѣки: отъ чего огромныя плоскости восточнаго берега получили названіе Новаго Египта. Страны, орошаемыя сею рѣкою, представляютъ очаровательные виды: неизмѣримые пышные луга, на коихъ пасутся различныхъ видовъ животныя; огромныя деревья строеваго и мебельнаго лѣсу; далѣе— поля необыкновенно плодородныя, производящія безъ всякаго воздѣлыванія множество полезныхъ растеній. Всюду встрѣчаются деревья померанцевыя, абрикосовыя, орѣшникъ, пальмы и множество другихъ плодовыхъ деревъ, дико растущихъ. Даже найдены слѣды золота и желѣза. Температура самая разнообразная, отъ снѣжныхъ вершинъ Андовъ до знойныхъ полей Жаркаго Пояса, оживляетъ разнообразную растительность. Множество ручьевъ, питаемыхъ горными снѣгами, доставило бы большую выгоду всѣмъ возможнымъ фабрикамъ. На всемъ пути поиска нѣтъ никакихъ слѣдовъ образованныхъ обществъ. Берега посѣщаются дикими, какъ видно, весьма слабыми и не воинственными племенами, живущими охотою и рыбною ловлею; экспедиція, считавшая не болѣе 22 человѣкъ, прошла всю страну ихъ безъ всякаго сопротивленія.

Молеонъ (Moléon) сообщилъ слѣдующее извѣстіе объ открытіи Южнаго Материка Англійскимъ Капитаномъ *Бискоэ*, командовавшимъ въ 1831 и 1832 году брикомъ *Тула*: земли, открытыя симъ мореплавателемъ, составляютъ, по всѣмъ вѣроятностямъ, часть огромнаго материка, простирающагося отъ 45° 30′ В. Д. (отъ Лондонскаго Меридіана) до 69° 29′ З. Д., т. е. отъ Меридіана Мадагаскара до Меридіана Мыса Горна; пространство, занимающее весь Тихій Океанъ и Южное море. Капитанъ *Бискоэ* замѣтилъ ихъ въ первый разъ 28 Февраля 1831, и наблюдалъ въ продолженіе Марта мѣсяца. Онъ весьма ясно видѣлъ высунувшіяся изъ снѣговъ вершины горъ, но льды не допустили его ближе

какъ на разстояніе десяти миль. Въ морѣ онъ не видалъ никакихъ рыбъ; погодовѣстники (alca) были тутъ единственныя живыя существа. Бригъ былъ подъ 66° 30′ Ю. Ш. и 47° 30′ В. Д. (отъ Лонд. Мерид.), когда замѣчена была земля сія, получившая названіе *Enderby*, по имени снарядившихъ бригъ. Капитанъ обозрѣвалъ ее на протяженіи 100 морскихъ миль, и замѣтилъ, что горы оной тянулись въ направленіи отъ ONO къ WSW. Болѣзненное состояніе экипажа заставило его искать болѣе умѣреннаго климата. — Въ Февралѣ 1832 г., находясь подъ 67° 15′ Ю. Ш. и 69° 20′ Западной Шир. (отъ Лондон. Мер.) *Бискоэ* открылъ къ Юго-Востоку землю, которая по дальнѣйшимъ наблюденіямъ оказалась островомъ, лежащимъ неподалеку отъ другой, гораздо обширнѣйшей земли. На семъ островѣ, въ одной милѣ отъ моря, видны многія горы, имѣющія видъ конуса съ весьма широкимъ основаніемъ, изъ коихъ одна стоитъ выше прочихъ. Сей островъ названъ въ честь Англійской Королевы *Островомъ Аделанды*. Къ Югу, внутри земель, можно было видѣть горы на разстояніи тридцати миль. — Сего же Февраля 21 числа, 1832 г. Капитанъ *Бискоэ* буксировалъ въ обширную губу большой земли, сошелъ на берегъ, и взялъ оную, именемъ Короля *Вильгельма* IV, во владѣніе, назвавъ ее *Землею Грагамъ* (Graham).

Статистика.

Моро де Жонесъ (Moreau de Jonnès) представилъ в Сентября 1833 г. Парижской Академіи Наукъ сочиненіе: *Статистическое изслѣдованіе смертности въ различныхъ странахъ Европы*, представляющее весьма важные результаты, изъ коихъ нѣкоторые суть слѣдующіе;

Государства.	Эпохи.	Среднее число умерш.	Ихъ отношеніе къ среднему народонаселенію.	Каждогодн. смертность на каждый милл. жит.
Швеція и Норвегія .	1821-1825	79,900	1 на 47 ж.	21,300
Данія . . .	1819	33,800	1 — 45 —	22,400
Россія Европейск. . .	1826	960,000	1 — 44 —	22,700
Польша . .	1829	93,000	1 — 44 —	22,700
Великобританія . .	1818-1821	373,000	1 — 55 —	18,200
Голландія .	1827-1828	163,900	1 — 38 —	26,500
Германія .	1825-1828	290,000	1 — 45 —	22,400
Пруссія .	1821-1826	303,500	1 — 39 —	25,600
Австрія . .	1828	675,000	1 — 40 —	25,000
Франція . .	1825-2827	808,200	1 — 39 —	25,600
Швейцарія .	1827-1828	50,000	1 — 40 —	25,000
Португалія .	1815-1819	92,000	1 — 40 —	25,000
Испанія .	1801-1826	307,000	1 — 40 —	25,000
Италія .	1822-1818	660,000	1 — 30 —	33,300
Греція . .	1828	33,000	1 — 30 —	33,300
Турція Европ.	1828	334,000	1 — 30 —	33,300
Европа Сѣверная . .		2,972,100	1 — 44 —	22,700
Европа Южн.		2,284,200	1 — 36 —	27,800
Вся Европа .		5,256,300	1 — 40 —	25,000

Слѣдующая таблица показываетъ, какое пагубное вліяніе на жизнь людей имѣетъ высокая температура странъ тропическихъ:

Широта.		Страны.	Отношеніе умершихъ къ народонаселенію.
6°	10′	Батавія .	1 на 26⅓ жит.
10	10	Тринидадъ . .	1 — 27 —
13	54	Сенъ-Луци . .	1 — 27 —
14	44	Мартиника .	1 — 28 —
15	59	Гваделупа	1 — 27 —
18	56	Бомбай	1 — 20 —
23	11	Гавана	1 — 33 —

Сверхъ того надобно замѣтить, что вліяніе температуры для туземцевъ не столько вредно, сколько для переселенцевъ изъ Европы.

Древности.

Вѣнскій Профессоръ *А. Стейнбихель* (Steinbüchel), нашелъ отъ 2 до 4 части: *Bartoli Antiquita Aquilejan*, со всѣми къ нему принадлежащими рисунками и переписками (correspondenzen). Сіе сокровище вскорѣ будетъ издано въ свѣтъ Императорскимъ Кабинетомъ Древностей.

Въ *Акрополисѣ* уже начаты работы для открытія остатковъ Древности. Въ 40 футахъ отъ восточнаго фасада Парѳенона найдена надпись, скопированная въ первой половинѣ XV столѣтія *Киріакомъ Анконскимъ* (Cyriacus). Она находится на внѣшней сторонѣ большаго дугообразнаго Іоническаго архитрава. Судя по виду архитрава, храмъ сей былъ круглый и посвященъ двумъ божествамъ, поименованнымъ въ надписи, т. е. *Ромѣ* и *Августу*; его поперечникъ внутри равняется 20 ф. Англ., а высота отъ основанія колоннъ до кровли, сведенной сводомъ, около 40 ф. Англ.

Шеллингъ въ засѣданіи Королевокой Академіи Наукъ въ Минхенѣ читалъ лекцію о значеніи недавно открытой въ Помпеѣ стѣнной картины: двѣ главныя фигуры суть *Кроносъ* и *Реа*: что особенно явствуетъ изъ краснаго покрывала, упадающаго съ затылка, бывшаго всегдашнимъ аттрибутомъ изображеній Сатурна. Черты лица женской фигуры выражаютъ дикую прелесть; на лицѣ мужеской видна суровая строгость. Дѣйствіе принадлежитъ времени владычества Кроноса. Трое, у сѣдалища Кроноса поставленные юношей, означаютъ трехъ сыновъ его: *Аида*, *Поссейдона* и *Зевса*, рожденныхъ ему отъ Реи.

Въ Бергамо найденъ камень съ древнею надписью, о которой Профессоръ *Алдини* (въ Павіи) писалъ къ *Маццолену*, что сіе открытіе весьма важно для Исторіи. Надписи на обѣихъ сторонахъ камня суть слѣдующія:

VERI. IVL. MAXIMINI. PII. FEL. AVG. GER. MAXIMI. FILIO. D. D.	EX. INDVLG. D. N. M. ANT. CORDIANI. PII. FEL. AVG. EDENTE M. MAMILIO. EVTYCHIANO. IIII. V. I. D. TIB. PINNESIS. S. V. DE. VAL. VALERIANI. NAT. EART. DOCET. FAVSTVS.

Смѣсь.

Дубларъ представилъ Парижской Академіи Наукъ сочиненіе, содержащее въ себѣ: 1) описаніе инструмента, названнаго имъ *Мультлинеграфомъ* (multlinégraphe), помощію котораго можно научиться писать безъ учителя и можно заставить писать всякаго слѣпаго; 2) всеобщую систему письма, для употребленія всѣхъ возможныхъ націй. Авторъ объявляетъ, что сіе сочиненіе есть только извлеченіе изъ большаго его сочиненія, которое онъ вскорѣ издастъ подъ заглавіемъ: *Пять порядковъ письма* (Les cinq ordres de l'écriture), и въ коемъ онъ расположитъ систематически *всѣ фигуры, служащія для означенія мыслей нашихъ*.

Аміотъ (Amyot) выдумалъ средство управлять воздухоплавательными шарами, приспособивъ къ лодочкѣ оныхъ паровую машину морскихъ пароходовъ.

Берлинскій Музеумъ Естественной Исторіи купилъ драгоцѣнное для Наукъ собраніе окаменѣлостей знаменитаго Естествоиспытателя Барона *Шлотгейма*, за 5500 талеровъ. Къ сей коллекціи присоединятся ока-

менѣлости Польши и Галиціи, собранныя *Пушемъ* (Pusch), въ Варшавѣ. Такимъ образомъ Берлинскій Музеумъ будетъ имѣть самое полное собраніе по части Палеонтологіи.

Артезіанскіе колодцы размножаются во Франціи и даютъ поводъ дѣлать важныя физическія и геогностическія наблюденія. Въ Руанѣ колодезь, въ 175 футовъ глубиною, даетъ обильную струю соленой воды, коей химическимъ разложеніемъ занимается теперь *Жирарденъ* (Girardin).— Въ *Мутье* (Moutiers), въ Департ. Оазы; пробуравлены въ саду Г-на *Феликса Лагарда* (Felix Lagarde) колодцы въ 75, 95, 125 и 50 футовъ; вода вытекаетъ изъ нихъ въ такомъ изобиліи, что изъ нея образуется рѣка въ 30 футовъ шириною и въ 3 фута глубиною. — *Прево* (Prevost) говоритъ, что колодцы окрестностей *Лизьё* (Lisieux), коя въ сухіе годы возвышаются нѣсколькими футами надъ ихъ обыкновеннымъ стояніемъ, повысились въ семъ (1833) году на пятнадцать футовъ.

Дюбёнъ (Dubun) предложилъ *употреблять при телеграфахъ электричество*, слѣдующимъ образомъ: трубки, особенно устроенныя, расположенныя по направленію дорогъ, заключаютъ въ себѣ желѣзные пруты, изъ коихъ къ каждому находится соотвѣтственный нумеръ, или буква алфавита, смотря по тому, какой языкъ принятъ въ телеграфахъ. Различные кондукторы изолируются стеклянными кругами, имѣющими столько отверстій, сколько потребно желѣзныхъ прутовъ для проведенія въ вышепомянутыя трубки. Колокольчики, привѣшенные къ концамъ прутовъ, дѣлаютъ чувствительнымъ всякое движеніе оныхъ. Сообщеніе дѣлается посредствомъ Лейденской банки. Сей *электрическій телеграфъ* имѣлъ бы слѣдующія преимущества: сообщеніе извѣстій съ быстротою мысли, дѣйствіе всегда безпрерывное, наконецъ сбереженіе 4 или 500 тысячь фран-

ковъ на 740 тысячь, издерживаемыхъ теперь Французскимъ Правительствомъ на существующую нынѣ телеграфическую систему.

Клубъ Каштана. Всѣмъ извѣстна особенная страсть Англичанъ къ обществамъ всякаго роду; такимъ образомъ нѣтъ ни одного городка, который бы не имѣлъ своихъ клубовъ ученыхъ, литературныхъ, политическихъ, даже гастрономическихъ. *Клубъ Каштана*, не взирая на странность сего названія, имѣетъ литературную цѣль. Поводъ, давшій оному сіе названіе, есть слѣдующій:

Отецъ безсмертнаго Шекспира былъ мясникъ. Онъ, вѣроятно для защищенія своего товара отъ солнца, посадилъ передъ домомъ каштанъ, который въ послѣдствіи сдѣлался огромнымъ и заслонялъ почти весь домъ, видѣвшій рожденіе и младенчество знаменитаго Поэта. Со смерти его до 1769 года домъ и каштанъ были уважаемы; но въ сіе время домъ проданъ одному Протестантскому Священнику, который, желая имѣть открытый видъ, велѣлъ срубить каштанъ. Жители Страффорта, узнавъ о семъ вандализмѣ, выгнали профана изъ города, и завладѣли деревомъ, изъ коего сдѣлано было множество вещей, разосланныхъ въ знакъ памяти всѣмъ важнѣйшимъ Литераторамъ Великобританіи. Спустя нѣсколько лѣтъ основанъ былъ въ честь Шекспира *Клубъ Каштана*, состоящій нынѣ изъ Поэтовъ, Литераторовъ и Артистовъ, кои собираются каждый годъ, въ день рожденія Шекспира. Архивъ сего клуба состоитъ только въ одной книгѣ, коей листы выдѣланы изъ коры и вѣтвей каштана, посаженнаго отцемъ Шекспира. Въ этотъ альбомъ вписывается все одобренное Обществомъ. Онъ, какъ предметъ Искусства, заслуживаетъ особенное вниманіе: все содержаніе его оригинально и еще не издано. Его титулъ: *Листки Каштана.*

2.

МАТЕРІАЛЪ ДЛЯ БІОГРАФІИ ЭЙЛЕРА.

Эйлеръ принадлежитъ къ числу тѣхъ людей, которыми должно гордиться не только отечество, но и все человѣчество. Трудолюбивый, дѣятельный, свѣтильникъ Науки въ свое время, онъ давно уже съ этой стороны извѣстенъ всему образованному міру; но простый, кроткій, открытый характеръ его, придававшій столько достоинства блестящимъ дарованіямъ, коими украшалъ онъ царствованіе Екатерины Великой, до сихъ поръ остается невѣдомымъ большей части людей, знакомыхъ съ его ученою славою. Не имѣя возможности собрать подробныя свѣдѣнія о частной жизни его, мы довольствуемся сообщеніемъ читателямъ нѣкоторыхъ обстоятельствъ, предшествовавшихъ *второму* пріѣзду его въ Россію, и письма его къ Президенту Академіи Наукъ Графу Кириллу Григорьевичу Разумовскому, приглашавшему его, по повелѣнію Императрицы Елисаветы Петровны, занять мѣсто Члена Академіи Наукъ въ 1750 году. Въ этомъ письмѣ, какъ въ зеркалѣ, отражается вся скромность, вся простота и безпритязательность— основныя черты характера Эйлера. Оно писано по-Французски; вотъ почти буквальный переводъ его (*).

(*) Подлинное письмо принадлежитъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, Президенту Академіи Наукъ С. С. Уварову, къ коему оно поступило по наслѣдству отъ бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія Графа Алексѣя Кирилловича Разумовскаго.

„Милостивѣйшій Государь!

„Благосклонныя намѣренія Ея Императорскаго Величества, которыя Вашему Сіятельству угодно было сообщить мнѣ, наполняють сердце мое глубочайшимъ уваженіемъ; но чувствую себя въ замѣшательствѣ, представляя съ одной стороны величайшія выгоды, которыя Ея Императорское Величество, по милости своей, предлагаетъ мнѣ, съ другой — недостатки, которые дѣлаютъ меня ихъ совершенно недостойнымъ.

„Чѣмъ болѣе постигаю всю великость счастія, до коего могъ бы я достичь милостями Вашего Сіятельства, и коимъ умъ мой ослѣпленъ совершенно, тѣмъ болѣе долженъ я разумѣть, чего Ея Императорское Величество ожидаетъ отъ меня относительно своей Академіи. И для меня было бы величайшимъ бѣдствіемъ, еслибъ я не былъ въ силахъ отвѣчать тому выгодному мнѣнію, которое, можетъ быть, Ваше Сіятельство составили себѣ о моихъ дарованіяхъ, и которое я долженъ считать знакомъ особенной милости, доселѣ оказываемой мнѣ Вашимъ Сіятельствомъ въ такой высокой степени. Но сколь бы ни были дорого цѣнимы труды мои въ Математикѣ (хотя я самъ очень хорошо знаю всю недостаточность ихъ), чувствую, что и этотъ малый запасъ силъ моихъ уменьшается со дня на день, и какъ я быстро приближаюсь къ 50-лѣтнему возрасту, то на себѣ испытываю ту же участь, которая вообще постигаетъ всѣхъ, занимающихся Математическими Науками. Ибо, не смотря на всю великость геніевъ — Ньютона, Лейбница, Германа, Вольфа и Бернулли, съ удивленіемъ замѣчается, что лучшія открытія, коими мы имъ обязаны, сдѣланы были ими до сороколѣтняго возраста, и хотя они жили долѣе, а нѣкоторые и теперь еще живы, но удивительно, что все, сдѣланное ими послѣ 40 лѣтъ, нисколько не приближается къ первымъ ихъ твореніямъ, и даже во многомъ недостаточно.

„Въ этомъ-то положеніи, должно признаться, нахожусь и я теперь, М. Г.: ибо проживъ уже тотъ терминъ, который служилъ до сихъ поръ предѣломъ открытіямъ Математиковъ, я не могу льстить себя надеждою, что впередъ буду въ состояніи успѣвать на этомъ поприщѣ лучше моихъ предшественниковъ. Въ такихъ обстоятельствахъ, долгъ мой и ревностное желаніе блага Императорской Академіи требуютъ искреннято сознанія моего безсилія для исполненія надлежащимъ бразомъ той важной обязанности, къ которой Вашему Сіятельству угодно призывать меня; и хотя неслыханныя щедроты Ея Императорскаго Величества, коими глубоко тронуто сердце мое, могли бы доставить моему семейству величайшее счастіе, но я, какъ недостойный ихъ, принужденъ отказаться отъ того великаго благополучія, коимъ само Провидѣніе претитъ мнѣ наслаждаться, поставивъ меня, кромѣ всего, въ такое состояніе, что ни мое собственное здоровье, ни здоровье нѣкоторыхъ дѣтей моихъ, а еще менѣе климатъ, столь различный отъ здѣшняго, не позволятъ мнѣ предпринять такого дальняго путешествія; наконецъ престарѣлая мать моя, которую убѣдилъ я переѣхать къ намъ, имѣющая уже слишкомъ 72 года, никакъ не можетъ подвергнуться такой перемѣнѣ. Однакожь эти непреодолимыя преграды не мѣшаютъ мнѣ чувствовать всю высокую цѣну величайшихъ выгодъ, которыя Ея Императорское Величество столь милостиво изволитъ предлагать мнѣ черезъ Ваше Сіятельство; и будучи тронутъ ими живо, безконечно болѣе, чѣмъ сколько могу выразить чувства благодарности моей и уваженія, умоляю Ваше Сіятельство принять слабые знаки моей глубочайшей покорности. И такъ какъ главнѣйше истинная польза Императорской Академіи побуждаетъ меня отказаться отъ столь лестныхъ и выгодныхъ предложеній, то надѣюсь, что Ваше Сіятель-

ство не осудите моей рѣшимости и не оставите продолжать свои высокія милости, коими я имѣлъ счастіе пользоваться до сихъ поръ, хотя съ каждымъ днемъ все менѣе и менѣе дѣлаюсь въ состояніи ихъ заслуживать. Впрочемъ, при недостаткѣ способностей, слабѣющихъ ощутительнымъ образомъ, я удвою свои старанія, чтобъ отъ времени до времени составлять статьи, которыя не совсѣмъ будутъ недостойны вниманія Императорской Академіи, и этимъ только способомъ постараюсь, сколько возможно будетъ, поддерживать ту честь, которой Ваше Сіятельство меня удостоили, столь милостиво предложивъ мнѣ мѣсто между Иностранными Членами. Теперь мнѣ остается только униженнѣйше просить Ваше Сіятельство о благосклонномъ воззрѣніи на слабыя мои усилія и пламенную ревность къ пользамъ Императорской Академіи. Письмо же, которымъ Ваше Сіятельство удостоили почтить меня, и котораго я никому никогда не открою, послужитъ мнѣ всегдашнимъ памятникомъ милостей Вашего Сіятельства и будетъ болѣе и болѣе увеличивать въ моемъ сердцѣ высокое уваженіе и глубочайшее почтеніе, съ коими на всю жизнь пребуду,

Милостивѣйшій Государь,

Вашего Сіятельства

нижайшій и покорнѣйшій слуга

Л. Эйлеръ."

Берлинъ, 25 Ноября, 1750.

Въ послѣдствіи обстоятельства перемѣнились. Эйлеръ не могъ не согласиться на предложеніе Императрицы Екатерины II, которая умѣла его оцѣнить лучше, нежели Фридрихъ. Это объясняется въ другомъ письмѣ его — къ Исторіографу Миллеру отъ 17 Мая 1763 года, которое сохранилось при дѣлѣ о вызовѣ сего знамени-

шаго Математика въ Россію. Тутъ Эйлеръ, увѣдомляя о намѣреніи своемъ продать домъ и землю, чтобы ничѣмъ не стѣсняться въ случаѣ выѣзда изъ Берлина, между прочимъ говоритъ: „Д'Аламберъ отказался отъ Президентскаго мѣста въ нашей (Берлинской) Академіи, и вмѣсто себя предложилъ Кавалера Жокура; но для меня все равно, кому бы оно ни досталось, ибо причина моего намѣренія другая. Вы знаете, что 400 таллеровъ, которыми выдается жалованье, составляютъ 125 рублей; такимъ образомъ, при ежедневно умножающейся дороговизнѣ, я теряю третью часть своего жалованья. Не будучи Французомъ, я не надѣюсь, чтобы меня здѣсь удержали: ибо ожидаютъ пріѣзда изъ Парижа нѣсколькихъ молодыхъ Математиковъ, изъ коихъ каждому предлагаютъ жалованья вдвое больше противъ моего. Его Сіятельство, Г. Гетманъ"—(Графъ К. Г. Разумовскій)—„до начала войны дѣлалъ мнѣ предложенія, далеко превосходящія мои заслуги; но по тогдашнимъ обстоятельствамъ я не могъ воспользоваться предлагаемымъ, не подвергнувъ себя большему несчастію."

При томъ же дѣлѣ находятся: 1) благодарственное письмо Эйлера (отъ 28 Мая 1763) къ Графу Разумовскому за пожалованные ему Императрицею 1200 рублей въ вознагражденіе претерпѣнныхъ имъ убытковъ при взятіи Россійскими войсками Берлина; и 2) благодарственное же письмо его къ Г-ну Тайному Совѣтнику Теплову (отъ 26 Іюля 1763) за сдѣланныя ему, по повелѣнію Императрицы, предложенія. Эти предложенія, какъ видно изъ письма Г. Теплова, состояли въ томъ, чтобы Эйлеру управлять Математическимъ классомъ Академіи и быть Секретаремъ ея Конференціи, сыну его занять мѣсто Ординарнаго Профессора, а зятю вступить въ Россійскую военную службу; самому Эйлеру назначалось отъ имени Императрицы, по Академическому Уставу, 1800 руб. въ

годъ, сыну его 600 р., обоимъ — квартира, отопленіе и освѣщеніе, сверхъ того 500 р. на путевыя издержки; въ заключеніе письма Г. Тепловъ просилъ Эйлера прислать свои условія и сказать, что находитъ невыгоднымъ въ дѣлаемыхъ ему предложеніяхъ (*). Въ отвѣтномъ письмѣ Эйлеръ, принимая все это съ благодарностію повторяетъ то же самое, что сказано въ выпискѣ изъ письма его къ Миллеру, прибавляя нѣчто о своихъ семейныхъ обстоятельствахъ.

Эйлеръ пріѣхалъ въ Россію въ первый разъ въ 1727 году и находился тогда при Академіи Наукъ въ званіи Адъюнкта; въ 1741 году оставилъ С. Петербургъ и поселился въ Берлинѣ, гдѣ впрочемъ пользовался пенсіономъ отъ нашей Академіи. Второй же пріѣздъ его въ Россію (предметъ вышеприведенной переписки) послѣдовалъ уже въ 1766 году. Онъ умеръ въ С. Петербургѣ, въ званіи Члена Академіи, 7 Сентября 1783 года.

(*) Письмо Г-на Теплова на Франц. языкѣ находится въ копіи при дѣлѣ.

VI.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Число учащихся въ Университетѣ Св. Владиміра.— По 24-е минувшаго Октября мѣсяца во вновь учрежденный въ Кіевѣ Университетъ Св. Владиміра, послѣ строгаго предварительнаго испытанія, поступило Студентовъ всего 61 человѣкъ. — 34 слушаютъ лекціи Юридическаго Факультета, а 27 — Философскаго, въ первомъ Отдѣленіи коего находится 13, а во второмъ 14. — Изъ общаго числа учащихся: 31 Грекороссійскаго Исповѣданія и 30 Римскокатолическаго; 48 Дворянъ, 8 Штабъ- и Оберъ-Офицерскихъ сыновей, 3 изъ Духовнаго званія, 1 изъ Почетнаго Гражданства и 1 мѣщанинъ. — Между ими уроженцевъ Кіевской Губерніи 16, Черниговской 12, Волынской 7, Минской 7, Гродненской 4, Подольской 3, Могилевской 3, Полтавской 2, Херсонской 2, Витебской 1, Владимірской 1, С. Петербургской 1 и Бѣлостокской Области 2. Большая часть поступила въ Университетъ изъ Гимназій Южной и Западной Россіи: изъ Кіевской 11, изъ Черниговской 6, изъ Новогород-Сѣверской 4, изъ Могилевской и Винницкой по 3, изъ Виленской и Луцкой по 2, изъ Гродненской, Подольской, Житомірской, Минской,

Бѣлостокской, Полтавской и С. Петербургской по одному: остальные обучались прежде въ другихъ Университетахъ (1 въ Дерпт. и 1 въ Виленскомъ), въ прежнемъ Волынскомъ Лицеѣ (1), въ нѣкоторыхъ Духовныхъ Семинаріяхъ (1 въ Кіев., 1 въ Полтав. и 1 во Владимірской), въ Уѣздныхъ Училищахъ (4 въ Мозырскомъ, 2 въ Брестскомъ, 2 въ Уманскомъ, и по 1 въ Любарскомъ, Любашевскомъ, Каневскомъ и Пинскомъ), въ частныхъ Пансіонахъ (2) и дома у родителей (2).

Число учащихся въ Дерптскомъ Университетѣ. — Дерптскій Университетъ имѣетъ теперь, въ началѣ втораго полугодія 1834 года, 549 Студентовъ, именно: изъ *Лифляндіи* — 186, изъ *Эстляндіи* — 75, изъ Курляндіи — 122, изъ прочихъ Губерній — 148, и 18 иностранцевъ. Изъ сего числа содержится на счетъ Правительства 75 человѣкъ. — Медицинскій Факультетъ имѣетъ наибольшее число слушателей — 302; въ Философскомъ — 154, въ Богословскомъ — 48, въ Юридическомъ — 45.

Устройство Народныхъ Школъ въ Великомъ Герцогствѣ Баденскомъ. — Давно уже въ Великомъ Герцогствѣ Баденскомъ чувствуема была потребность преобразованія Народныхъ Школъ и вообще всей учебной части. Извѣстно было, что Правительство уже занялось этимъ предметомъ, но никто не зналъ его предначертаній. Наконецъ начало сему общеполезному дѣлу положено обнародованіемъ новаго постановленія о Народныхъ Школахъ. — Это постановленіе состоитъ изъ 57 главъ, главнѣйшее содержаніе коихъ заключается въ слѣдующемъ: учебными предметами назначаются Законъ Божій, Нѣмецкій языкъ, письмо, счетъ, пѣніе и разныя общеупотребительныя знанія изъ Естественной Исторіи, Физики, Географіи, Исторіи, Науки сохранять

здоровье, Сельскаго Хозяйства, Геометріи, и Черченіе. Воспитанники принимаются въ Школу по 7 году, а выпускаются мальчики—на 15, дѣвочки—на 14.—Приватные Учители и частныя Учебныя заведенія подчиняются надзору Правительства.—Въ Школы, гдѣ находится болѣе 130 учениковъ, полагается опредѣлять по два Учителя, даже по три и по четыре, если число учениковъ удвоится или утроится. Генеральное Собраніе Государственныхъ Чиновъ Велик. Герц. Баденскаго, долженствующее быть въ 1835 году, опредѣлитъ закономъ жалованье Учителямъ, смотря по средствамъ различныхъ общинъ. — Никакой Учитель не можетъ самъ принимать къ себѣ Помощниковъ, Провизоровъ и проч. — Помощникъ Учителя получаетъ не менѣе 30 гульденовъ въ годъ, съ безплатною квартирою, мытьемъ бѣлья и продовольствіемъ.—Надзоръ за Школами ввѣряется мѣстному Духовенству, изъ коего назначаются Инспекторы и Визитаторы по Учебнымъ Округамъ. Главный надзоръ ввѣряется Высшей Училищной Конференціи, составленной изъ Католиковъ и Протестантовъ: она завѣдываетъ и Еврейскими Школами. — Въ особыхъ же изданныхъ отъ Министерства правилахъ изложено внутреннее устройство Школъ и планъ преподаванія. Учителямъ позволено употреблять наказанія въ случаѣ упрямства и сопротивленія. Вѣдѣнію ихъ подлежатъ только тѣ проступки, кои учинены въ классѣ или на дорогѣ изъ Школы домой. Наконецъ опредѣляются переходы изъ класса въ классъ и раздѣленіе учебныхъ предметовъ по классамъ.

Число учащихся въ Прусскихъ Гимназіяхъ. — Прусскія Гимназіи и Прогимназіи въ теченіе зимы 1832—33 года посѣщаемы были 24,838 учениками, а лѣтомъ 1833 года — 24,683; изъ сего послѣдняго числа на Гимназіи Рейнскихъ Провинцій приходится 3018 человѣкъ. Въ

трехъ Гимназіяхъ Познанской Провинціи въ нынѣшнемъ 1834 году находилось 997 учениковъ, а именно: 479 въ Познани, 212 въ Бромбергѣ и 306 въ Лиссѣ.

Преобразованіе Европейскихъ языковъ въ Северо-Американскихъ Штатахъ. — Извѣстно, что Соединенные Американскіе Штаты составляютъ смѣсь переселенцевъ изъ всѣхъ западныхъ Европейскихъ Государствъ, преимущественно же изъ Англіи; по этому и господствующій тамъ языкъ — Англійскій. Впрочемъ онъ потерпѣлъ уже нѣкоторыя измѣненія отъ туземнаго, кореннаго, и должно ожидать, что со временемъ преобразится въ другой, совершенно особенный языкъ. Уже и теперь Американцы употребляютъ много новыхъ, чуждыхъ чисто-Англійскому языку словъ, преимущественно въ означеніи предметовъ торговли и частной жизни, гдѣ наиболѣе проявляется Американская народность. Литература Американская еще не начинала своей жизни и остается до сихъ поръ копіею съ Литтературъ Европейскихъ; но со временемъ, когда Америка будетъ имѣть собственныхъ національныхъ Писателей, языкъ Англо-Американскій получитъ формы, согласныя съ народнымъ употребленіемъ, и сдѣлается органомъ новаго образованія, долженствующаго явиться въ Новомъ Свѣтѣ.

Это предположеніе основывается на вѣрныхъ фактахъ, которые мы хотимъ указать здѣсь. Изъ обитателей Соединенныхъ Штатовъ, послѣ Англичанъ, наиболѣе замѣчательны Французы и Нѣмцы. Тѣ и другіе почти совсѣмъ забыли родной языкъ свой, и говорятъ нарѣчіемъ непонятнымъ ни для Француза, ни для Нѣмца, ни для Англичанина. — Вотъ для примѣра нѣсколько словъ: le oitechemaine—ночной сторожъ, le survàyeur—надзиратель надъ дорогами, une grètte—желѣзная рѣшетка, le stimebaute — пароходъ, je borde chez un

tel — я въ гостяхъ у такого-то, или меня угощаетъ такой-то. Кто узнаетъ въ этихъ словахъ языкъ Французской! — Подобными словами и фразами наполнено нарѣчіе обитающихъ въ Соединенныхъ Штатахъ Французскихъ переселенцевъ.

Нѣмецкая часть народонаселенія употребляетъ нарѣчіе, смѣшенное изъ Нѣмецкихъ и Англійскихъ словъ, разставленныхъ по Англійскому синтаксису. Наприм. Wie thut Ihr lieben Amerika? значитъ Wie gefällt Ihnen Amerika!— Häven Ihr gebue in ti Kauntri? Waren Sie auf dem Lande? — Dat könnot sin anderweis, bei ti vielen Emigräschen, da' settelt sich das Länd, Das kann nicht anders seyn, durch die vielen Auswanderungen bevölkert sich das Land. Вотъ образчикъ языка, употребляемаго Нѣмецкими поселенцами въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ. Должно еще замѣтить, что подобнымъ нарѣчіемъ говоритъ общество нѣсколько уже образованныхъ Нѣмцевъ, учредившихъ въ Филадельфіи національный Нѣмецкій Музей, куда приходятъ для чтенія Нѣмецкихъ книгъ и журналовъ, и гдѣ запрещается говорить другимъ языкомъ, кромѣ Нѣмецкаго. Этотъ Музей учрежденъ съ цѣлію поддержать упадающій въ Америкѣ языкъ Нѣмецкій; но изъ вышеприведенныхъ фразъ видно, что онъ уже преобразовался въ какой-то особенный діалектъ. Всѣ эти нарѣчія вѣроятно современемъ сольются въ одинъ общій языкъ, языкъ—на коемъ должна повториться нынѣшняя Европейская образованность точно такъ же, какъ повторяются въ немъ элементы языковъ Европейскихъ. Для Филолога любопытно слѣдить развитіе этого новаго порожденія Европейской образованности и вникать въ законы его образованія.

Англійскія женщины-Писательницы. — Никогда женщины не принимали такого дѣятельнаго участія въ

Литтературѣ, какъ въ наше время. Особенно Англія богата сочиненіями ихъ. Тамъ считается теперь до 119 Писательницъ участвующихъ въ періодическихъ изданіяхъ или печатающихъ отдѣльно свои сочиненія. Въ этой толпѣ особенно отличаются: Миссъ *Эджеортъ*, М. *Соммервиль* и М. *Мартино*, о которыхъ мы имѣли уже случай говорить въ предшедшихъ книжкахъ сего Журнала. Скажемъ нѣчто и о прочихъ. Мистриссъ *Гофландъ* замѣчательна, какъ милая и остроумная наставница; Миссъ *Портеръ* возобновляетъ въ памяти нашей рыцарство и Средніе Вѣки. Миссъ *Ландонъ* блистаетъ живостію, веселостію и свѣжимъ остроуміемъ; Мистриссъ *Остенъ* (Austin), переводчица Донесенія Кузена о народномъ образованіи въ Пруссіи — образованностію и здравыми сужденіями; Сочинительница книги „Olympia Morata" — скромнымъ благочестіемъ; Мистриссъ *Джемийсонъ* (Jamieson), пріобрѣтшая всеобщую извѣстность сочиненіемъ своимъ: Diary of an Ennuyée и Visits and Sketches at Home and Abroad, замѣчательна по утонченному, аналитическому уму, соединяющему въ себѣ мужескую силу съ нѣжностію женскою. *Амелія Опи* (Opie) занимаетъ не послѣднее мѣсто между женщинами — Поэтами, и особенно по простотѣ и трогательной меланхоліи своихъ стихотвореній, изданныхъ подъ названіемъ: „Пѣсни объ умершемъ „Lays forthe Dead". *Изабелла Гилль* (Hill), Сочинительница въ прозѣ и стихахъ, отличающаяся легкимъ, живымъ и остроумнымъ разсказомъ, пріобрѣла извѣстность новымъ романомъ своимъ: Brother Tragedians (Братья Трагики) Кромѣ того извѣстны еще въ Англійской Литературѣ. Миссъ *Іоанна Бальи* (Baillie), которую В., Скоттъ называлъ „сестрою Іоанною" — Сочинительница многихъ драмъ въ пяти актахъ и въ стихахъ, кои однако никогда не являлись на сценѣ; *Фелиція Геманс*, сочиняющая стихи въ сентиментальномъ родѣ, *Анна Моръ* (More)

замѣчательна религiознымъ духомъ поэтическихъ своихъ произведенiй; Миссъ *Марiя Митфордъ* — идиллическими романами. Изъ Писательницъ-аристократокъ особенно извѣстны: *Леди Блессингтонъ*, Графиня *Морлей* и *Леди Морганъ*. — Это Писательницы романовъ, стиховъ и прочихъ *беллетрическихъ* сочиненiй! По ученымъ трудамъ, кромѣ Мистриссъ Соммервиль и Миссъ Мартино — извѣстны еще: Мистриссъ *Троллопъ*, писавшая о Соединенныхъ Американскихъ Штатахъ; Мистриссъ *Марсетъ* — сочинившая много статей о Химiи, и Мистриссъ *Триммеръ*, издающая библейскiе романы. Съ недавняго времени Англiйскiя Писательницы начали похищать у мущинъ исключительно для нихъ оставав-шуюся отрасль Литературы — Драму. Два года тому назадъ на Лондонскихъ театрахъ давали пiесу Г-жи *Кембль*: „Францискъ I-й", а за нѣсколько мѣсяцевъ предъ симъ Миссъ *Митфордъ* собрала громкiя рукоплесканiя за своего „*Карла* I-*го*". Эта Писательница и прежде сего трудилась для сцены; но только послѣднее ея произведенiе „Карлъ I-й" можно назвать весьма хорошимъ историческимъ *общимъ мѣстомъ*, довольно приличнымъ для сцены и понятнымъ для каждаго. Сочинительница не имѣла намѣренiя открыть въ выводимыхъ ею на сцену историческихъ герояхъ новыя характеристическiя черты или подражать, какъ то обыкновенно водится, Шекспиру и Вальтеръ-Скотту; а чрезъ то счастливо избѣжала парадоксовъ и несообразностей.

Новыя изданiя въ Парижѣ. — Докт. Людовикъ Зиннеръ (Sinner) собирается издать въ Парижѣ вполнѣ творенiя Св. Iоанна Златоустаго на Греческомъ и Латинскомъ языкахъ въ 13 томахъ in 8, или въ 26 тетрадяхъ, изъ коихъ каждая будетъ стоить 10 франк. — Это изданiе будетъ напечатано со многими поправ-

ками и дополненіями съ извѣстнаго Бенедиктинскаго изданія. — Въ Парижѣ также готовится къ изданію сочиненіе подъ названіемъ. „Polyglotte Americaine ou collection des grammaires et vocabulaires des langues et dialectes des deux Ameriques, publiée par M. Henri Ternaux,“ въ составъ коего войдутъ всѣ напечатанныя и рукописныя Грамматики и Словари Американскихъ языковъ и нарѣчій. На первый случай Г. Терно хочетъ издать 19 Американскихъ, Испанскихъ и Португальскихъ, 1 Латинское, 1 Французское и 1 Нѣмецкое сочиненіе по сему предмету; но впослѣдствіи изданіе его умножено будетъ всѣми относящимися къ Американскимъ языкамъ сочиненіями, какія только можно будетъ найти. Этотъ сборникъ будетъ состоять изъ многихъ томовъ in 4 (каждый по 400 стр.), кои будутъ продаваться подписавшимся по 20 франк. за каждый, а послѣ подписки цѣна ихъ возвысится до 30 франк.

Новое сочиненіе Г. Жанена. — Жюль-Жаненъ, извѣстный по остроумію и шутливому, бойкому слогу фёльетонистъ Французскій, написавшій нѣсколько повѣстей и романовъ, теперь издалъ первое отдѣленіе своей *Исторіи Поэзіи у всѣхъ народовъ.* Въ этомъ отдѣленіи, состоящемъ изъ 3-хъ томовъ in-18°, помѣщены статьи подъ заглавіями: Востокъ, Арабы, Китайцы, Индійцы. Одинъ изъ Французскихъ журналовъ (Revue de Paris, 9 Novembre) такъ отзывается о новомъ произведеніи Г. Жанена: „Не почитайте этой Исторіи Восточной Поэзіи важнымъ дѣломъ; не думайте, чтобъ она было ученое твореніе, предназначаемое для Оріенталистовъ; нѣтъ, это Литературныя повѣсти, очень умныя, очень занимательныя, превосходно написанныя; онѣ могутъ доставить большое удовольствіе дѣтямъ, для которыхъ и назначены.“

Новости Турецкой Литературы. — Въ одномъ изъ послѣднихъ нумеровъ Турецкой Государственной Газеты находятся приглашенія къ подпискѣ на различныя литературныя произведенія — новость, доселѣ неслыханная въ Турціи. Объявляется о 3-хъ историческихъ, 5-ти грамматическихъ и 4-хъ стихотворныхъ сочиненіяхъ. Первыя особенно замѣчательны: вотъ они: „Жизнеописаніе Султановъ и Визирей" сочиненіе умершаго въ 1720 году Ахмеда Табика (Ahmed Tabik), доведенное до нашего времени; — „Біографія Муфтіевъ" трудъ уважаемаго Турецкаго Писателя, умершаго въ 1674; и наконецъ „Жезнеописанія Рейсъ-Еффендіевъ"— сочиненіе Рейсъ-Еффендія Ахмеда (Ahmed), которое доведено будетъ Солиманомъ Фаикомъ (Faik) до 1807 года.

Книжная мѣна Англіи съ Франціею. — Извѣстный Статистикъ Г-нъ Моро де Жоннесъ сообщаетъ весьма любопытное извѣстіе о книжной торговлѣ Франціи съ Англіею. По его вычисленіямъ, каждогодно вывозится изъ Франціи въ Англію до 400,000 томовъ, слѣдовательно, одинъ томъ на 55 жителей; Франція же получаетъ изъ Англіи каждогодно около 80,000 томовъ, что составитъ по одному тому на 400 жителей. Это неравенство доказываетъ не столько превосходство книгъ Французскихъ предъ Англійскими, сколько общность въ Англіи Французскаго языка и Литературы.

О путешествіи Г-на Жерара. — Докторъ Жераръ (Gerard) наконецъ возвратился изъ долговременнаго путешествія своего по странамъ, лежащимъ между Индійско-Англійскою границею и Каспійскимъ моремъ. Онъ привезъ съ собою значительное собраніе монетъ, минераловъ и другихъ достопримѣчательностей. Кромѣ описанія собственныхъ изслѣдованій, Г. Жераръ обѣщается издать въ свѣтъ весьма важныя открытія Г. Массона, сдѣланныя во время продолжительнаго

пребыванія въ странахъ древней Бактріи. Онъ собралъ до 30,000 древнихъ монетъ, большею частію мѣдныхъ, изъ коихъ на многихъ весьма хорошо сохранилась Греческія надписи; подобныхъ имъ нѣтъ ни въ одномъ изъ извѣстныхъ Европейскихъ Минцъ-Кабинетовъ.

О дѣйствіи машинъ въ Англіи. — Въ примѣръ чрезвычайнаго размноженія въ Англіи машинъ мы приведемъ здѣсь слѣдующее оффиціальное извѣстіе. Для совершенія работъ, произведенныхъ всѣми Англійскими машинами въ 1792 году потребно было бы 10 милліоновъ рабочихъ; для произведеній 1827 года нужно было бы занять уже 200 милліоновъ, а для произведеній 1833 года — 400 милліоновъ. Употребляемая на хлопчатобумажныхъ фабрикахъ прядильная машина прежде сего обращалась только 50 разъ въ минуту, а нынѣ обращается 8000 разъ; въ Манчестерѣ на одной прядильной машинѣ дѣйствуютъ 136,000 веретенъ, которыя каждонедѣльно выпрядываютъ нить въ 1,200,000 миль длиною. Въ Нью-Ланнекѣ на прядильнѣ Г-на Овена (Owen), имѣющаго у себя до 2500 работниковъ, ежедневно выпрядывается такое количество бумажной пряжи, что ею можно было бы дважды опоясать весь Земной Шаръ. Не смотря на то, что совокупныя силы теперешнихъ Англійскихъ машинъ равняются силѣ 400,000,000 человѣкъ, должно ожидать, что эта отрасль промышлености со временемъ еще болѣе усовершенствуется.

Статистика Нѣмецкой книжной торговли. — Г. Дедике недавно издалъ Статистику Нѣмецкой Литературы и Нѣмецкой книжной торговли. Изъ нея видно, что Пруссія на 5028 квадратныхъ миляхъ имѣетъ 81 городъ съ 296 книжными лавками; Австрія на $3578\frac{1}{2}$ кв. миляхъ 81 городъ съ 89 книжн. лавками; Баварія на 1481 кв. м. 31 городъ съ 114 книжн. лавк.; Ганноверское Королевство на 692 кв. м. 10 город. съ 23

книжн. лавк.; Виртембергское Корол. на 354 кв., м. 16 город. съ 40 книжн. лавк.; Саксонія на 278 кв. м. 17 город. съ 119 кн. лавк.; Велик. Герц. Баденское на 277 кв. м. 4 города съ 20 книжн. лавк.; Гессенъ-Кассельское Курфиршество на 207 кв. м. 7 город. съ 12 кн. лавк.; Гессенъ-Дармштадтское Велик. Герц. на 170 кв. мил. 5 город. съ 16 кн. лавк. И такъ на 12,065¼ кв. миль и на 183 города приходится 729 книжн. лав., т. е. одна книжная лавка на 16⅝ квадратныхъ миль.

Преподаватели Юридическихъ Факультетовъ въ знатнѣйшихъ Германскихъ Университетахъ. — Въ предшествовавшихъ двухъ книжкахъ сего Журнала представили мы подробное исчисленіе предметовъ Юридическаго преподаванія въ главнѣйшихъ Германскихъ Университетахъ. Въ дополненіе къ этому извѣстію назовемъ всѣхъ тамошнихъ по сей части Преподавателей, между коими блестятъ имена знаменитыхъ Ученыхъ нашего времени.

Вотъ списокъ тѣхъ изъ нихъ, кои читали лекціи въ теченіе послѣднихъ четырехъ съ половиною лѣтъ:

Въ Берлинскомъ Университетѣ: Профессоры Ординарные: Бинеръ, Гансъ, Гомейеръ, Кленце, Ланцизолле, Савиньи, Шмальцъ, Эйхгорнъ, Рёстель, Геффтеръ, Рудорфъ; Экстраординарные: Ярке, Филиппсъ, Ласпейресъ; Приватные Доценты: Мосдорферъ-Росбергеръ, Пюттеръ, Штельтцеръ, Гелльвингъ, и Гётенъ.

Въ Галльскомъ: Професс. Ординарные: Пернице, Мюленбрухъ, Пфотенгауеръ, Дикъ, Геффтеръ, Шмельцеръ, Генке и Мейеръ; Экстраординарный: Вильда; Приватные Доценты: Пфотенгауеръ и Мадаи.

Въ Боннскомъ: Профессоры Ординарные: Маккельдей, Вальтеръ, Голльвегъ, Дросте, Гассе и Пюгге: Экстраординарные: Бёккингъ, Гилле, Дейтерсъ и

Гаасъ; Привашные Доценшы: Бирнбаумъ, Арндшсъ и Мауренбрехеръ.

Въ Геттингенскомъ: Профессоры: Мейсшеръ, Гуго, Бауеръ, Бергманнъ, Гёшенъ, Альбрехшъ, Блуме, Рибентропъ, Краутъ и Миленбрухъ; Привашные Доценшы: Эстерлей, Шумахеръ, Захаріэ, Мёбіусъ, Бенфей, Валеттъ, Ротгамель, Дункеръ, Тёль, Каншинъ, Грефе, Девротфельзеръ, Норшгофъ, Зейденшшикеръ, Гербоде, Циммерманъ и Кернъ.

Въ Гейдельбергскомъ: Профессоры Ординарные: Тибо, Миттермайеръ, Росгиршъ, Валькъ, Вилли; Экстраординарные: Моршшадтъ и Гюйэ; Привашные Доценшы: Геппъ, Лёвъ, Уйлейнъ, Іоганзенъ, Цёпфель, Ворнигенъ и Тибо.

Въ Тибингенскомъ: Профессоры и Привашные Доценшы: Шрадеръ, Вехтеръ, Михаелисъ, Шейрленъ, Лангъ, Рейшеръ, Майеръ, Гукъ и Фейтеръ.

Въ Вирцбургскомъ: Ординарные Профессоры: Брендель, Киліани, Рингельманнъ, Зейфершъ, Кукумусъ и Морицъ; Привашный Доценшъ: Лауръ.

Береговый обвалъ близъ Одессы. — Одесскій Вѣстникъ (No 88), а за нимъ и нѣкоторыя другія газеты уже сообщили Публикѣ любопытное извѣстіе о случившемся 18 Октября близъ города Одессы береговомъ обвалѣ. Послѣ того въ No 92 Одесскаго Вѣстника помѣщено было подробное сего явленія описаніе, которое почитаемъ неизлишнимъ для любителей Геологіи помѣстить здѣсь въ цѣлости.

„Одесса" — говоритъ Вѣстникъ — „поставленная на краю широкой степи, примыкающей къ Черному морю, ограничивается съ одной стороны отвѣснымъ обрывомъ, возвышающимся въ небольшомъ разстояніи отъ морскаго берега на двадцать и двадцать двѣ сажени надъ поверхностью моря. Наружность этого

обрыва представляетъ пласты глинистой и известковой почвы. Хотя растительность сихъ мѣстъ вообще бѣдна, но обработанность части берега и близость моря придаютъ береговому пространству весьма живописный видъ. Надъ самымъ моремъ стоятъ только разнообразными купами невысокіе скалы и холмы, а надъ ними уже возвышается обрывъ, ограничивающій степь. На узкомъ пространствѣ, между моремъ и обрывомъ, расположены хутора разныхъ владѣльцевъ. По словамъ здѣшнихъ старожиловъ, обрывъ стоялъ въ прежнія времена гораздо ближе къ морю, нежели теперь; но размываемый дождемъ и разъѣдаемый туманами, онъ безпрерывно осѣдалъ, осыпался по краямъ, обваливался, что̀ продолжается и теперь, и получилъ наконецъ настоящій свой видъ. Впрочемъ, вліяніе однихъ только внѣшнихъ стихій вѣроятно не могло бы произвести всѣхъ обваловъ, случавшихся въ этомъ обрывѣ, потому что обвалы сіи, хотя происходили бо̀льшею частію вдоль самаго обрыва, состоящаго преимущественно изъ рыхлой глинистой почвы, но иногда захватывали и разсѣянныя по берегу скалы, которыя также разрушались и падали большими массами. Самое появленіе, во время подобныхъ обваловъ, новыхъ ключей, вытекавшихъ изъ разсѣлинъ, и внезапное возвышеніе морскаго дна, заставляетъ предполагать внутри обрыва существованіе многихъ пустотъ. Это подтверждается и значительнымъ протяженіемъ обваловъ, происходившихъ разновременно на большихъ пространствахъ. За нѣсколько лѣтъ предъ симъ, на хуторѣ Г. Дерибаса, значительная часть высокаго обрыва отдѣлилась отъ общей поверхности поля и опустилась саженей на десять, вмѣстѣ съ росшими на ней деревьями. Года за два, не вдалекѣ отъ Средняго Фонтана рухнули на пространствѣ нѣсколькихъ саженей высокія скалы, измѣнившія прежнее горизонтальное положеніе своихъ

пластовъ на вертикальное, и покрыли находящіеся у подошвы ихъ холмы. Весьма замѣчательный обвалъ (о которомъ упомянуто было въ No 88 Одесскаго Вѣстника) произошелъ въ Четвертокъ, 18-го Октября, вблизи города, за крѣпостью, на хуторѣ Г. Марини, между хуторами Графини Ланжеронъ и Г. Куриса.

Уже за два мѣсяца до сего явленія замѣчены были три параллельныя съ краемъ обрыва, глубокія трещины, изъ коихъ двѣ первыя образовались на поверхности поля, а послѣдняя у самой подошвы обрыва. Въ Четвертокъ, въ 10 часовъ утра, при ясной и тихой погодѣ, стоявшій надъ обрывомъ кордонный казакъ замѣтилъ довольно медленное движеніе окраины онаго, опускавшейся внизъ, и отступилъ назадъ. Чрезъ нѣсколько минутъ все пространство поля, ограниченное трещинами, саженей на полтораста въ длину и до пятнадцати въ ширину, рухнуло въ глубь на 8 или 10 саженей, при небольшомъ глухомъ шумѣ. Захваченная обваломъ полоса поля треснула во всѣхъ возможныхъ направленіяхъ, раздѣлившись на части, принявшія самыя разнообразныя положенія: однѣ изъ нихъ стоятъ отвѣсно, другія вмѣстѣ съ деревьями и травою, покрывающими ихъ вершину, наклонились въ сторону, а нѣкоторыя пали въ глубь, и разсыпались. Находившійся на семъ мѣстѣ домикъ опустился вмѣстѣ со всею массою упавшаго поля, и, не смотря на это, одна половина его осталась невредимою, правильно отдѣлившись отъ другой, совершенно разрушившейся отъ дѣйствія новаго обвала. Паденіе такой значительной массы произвело на пространствѣ, между моремъ и обрывомъ, болѣе 1½ версты въ длину, глубокія трещины, образовавшіяся вдоль и поперегъ берега, на холмахъ и въ аллеяхъ садовъ, и совершенно измѣнило прежній видъ крайняго берега: многія скалы, стоявшія на водѣ, очутились теперь на сушѣ, приподнявшыя

напоромъ выдавшагося дна; другія упали въ воду, а нѣкоторыя совсѣмъ перевернулись и распались на части. Самый берегъ подался вдоль, саженей на пятнадцать, и дно моря, съ своею разновидною почвою, съ своими раковинами, пескомъ и каменьями приподнялось, по крайней мѣрѣ, сажени на двѣ. Множество любопытныхъ ежедневно сходилось бродить по завѣтной поверхности его, чтобы любоваться издали на обвалъ, представляющійся оттуда въ самомъ живописномъ видѣ. На другой и въ слѣдующіе дни образовались на нижнемъ берегѣ и на самой поверхности поля новыя трещины, будто бы вся почва, взволнованная этимъ обваломъ, постепенно уравнивалась и улегалась; и теперь еще сдвинувшіяся массы земли не совершенно установились: какъ по берегу, такъ и надъ обрывомъ отъ времени до времени показываются новыя, небольшія трещины."

Въ прилагаемомъ при семъ изображеніи, которое мы получили изъ Одессы, читатели увидятъ состояніе берега до обвала (фиг. 1) и измѣненія, коимъ онъ подвергся послѣ этого замѣчательнаго событія (фиг. 2). Домикъ *a*, стоявшій на высотѣ, является можно сказать переломаннымъ на двѣ части, изъ коихъ послѣдняя *b* съѣхала въ пропасть. И въ то же самое время, какъ здѣсь обрушилась земля, дно морское у самаго берега поднялось надъ водою и образовало собою холмикъ (фиг. 2. *c*). Любопытно было видѣть, какъ трещины на береговомъ пространствѣ, проходя между корнями деревьевъ, раздирали ихъ штамбы на двѣ части (фиг. 3).—Хуторъ Г. Марини находится въ двухъ съ половиною верстахъ отъ средоточія города Одессы.

(Изъ Repertor. der gesammt. deutsch. Lit., Zuschauer, Dörpt. Zeit., Beilage zur Rig. Zeit., Neue Iarb. fur Philologie, New Month. Magaz., Liter.-blatt, Morgenbl., Revue de Paris и Mag. fur die Liter. des Auslandes).

Фиг. 1.

Фиг. 2.

Фиг. 3

ВИДЪ ОБВАЛА БЛИЗЪ ГОРОДА ОДЕССЫ.

ЖУРНАЛЪ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1834.

№ XII. **Декабрь.**

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ
ПОВЕЛѢНІЯ.

(За Ноябрь мѣсяцъ).

79. (Ноября 24) *Объ учрежденіи Благороднаго Пансіона при Кишеневской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія внесенною въ Комитетъ Гг. Министровъ запискою испрашивалъ ВЫСОЧАЙШАГО Повелѣнія: учредить при Кишеневской Гимназіи Благородный Пансіонъ на общемъ основаніи и согласно съ особыми правилами, которыя для сего Министерство Народнаго Просвѣщенія составитъ; въ семъ Пансіонѣ, кромѣ своекоштныхъ пансіонеровъ, содержать 30 воспитанниковъ изъ дѣтей бѣдныхъ Дворянъ и Чиновниковъ; на ежегодное онаго содержаніе производить изъ Государственнаго Казначейства по 19.263

5

рубли, опустивъ единовременно на первоначальное обзаведеніе 7400 рублей изъ тогоже источника; при семъ (казенныхъ) воспитанниковъ сего заведенія обязать по окончаніи ученія прослужить въ Бессарабской Области или въ одной изъ трехъ Новороссійскихъ Губерній, по назначенію Правительства, не менѣе шести лѣтъ.

Сіе представленіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 24 день Ноября ВЫСОЧАЙШЕ утвердить изволилъ.

80. (Ноября 27) *О нетребованіи на первый разъ метрическихъ свидѣтельствъ отъ лицъ, вступающихъ въ званіе домашнихъ Наставниковъ, Учителей и Учительницъ.*

Согласно §§ 14, 23 и 53 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 1 день Іюля сего года Положенія о домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ, лица обоего пола, желающія пріобрѣсть сіи званія, должны, въ числѣ прочихъ требуемыхъ отъ нихъ удостовѣреній, представлять метрическія свидѣтельства о рожденіи и крещеніи. Между тѣмъ оказалось, что нѣкоторые изъ желающихъ посвятить себя образованію юношества въ частныхъ домахъ, какъ Русскіе подданные, такъ и иностранцы, не имѣютъ таковыхъ свидѣтельствъ, хотя и снабжены отъ Учебныхъ заведеній аттестатами о познаніяхъ; къ сему же разряду относятся и лица обоего пола, выпускаемыя изъ ИМПЕРАТОРСКИХЪ Воспитательныхъ Домовъ, куда принимаются они по большей части безъ всякихъ свѣдѣній о времени рожденія и званія родителей.

Для отклоненія таковаго затрудненія Г. Министръ входилъ съ запискою въ Комитетъ Гг. Министровъ, по Положенію коего Его Императорское Величество въ 27 день Ноября высочайше повелѣть соизволилъ:

1.) Чтобы въ теченіе года, со времени состоянія сей высочайшей воли, метрическихъ свидѣтельствъ отъ желающихъ получить званіе домашняго Наставника, Учителя или Учительницы, не требовать, а въ замѣнъ того довольствоваться свидѣтельствами Приходскихъ Священниковъ и Пасторовъ, что проситель или просительница принадлежатъ къ одному изъ Христіанскихъ Исповѣданій и исполняютъ обязанности Вѣры по ученію своей Церкви;

2.) Чтобы отъ лицъ обоего пола, кои, будучи призрѣны и образованы въ Императорскихъ Воспитательныхъ Домахъ, пожелаютъ вступить узаконеннымъ порядкомъ въ званія домашнихъ Наставниковъ, Учителей или Учительницъ, вовсе не требовать метрическихъ свидѣтельствъ, и въ выдаваемыя имъ на сіи званія свидѣтельства включать только тѣ свѣдѣнія, которыя заключаются въ полученныхъ ими отъ сихъ Домовъ документахъ.

81. (Того же числа) *О раздѣленіи трехъ нижнихъ классовъ Кіевской Гимназіи на два отдѣленія и объ опредѣленіи въ оныя трехъ учителей.*

Въ 27 день Ноября Государь Императоръ высочайше утвердить изволилъ Положеніе Комитета Гг. Министровъ, послѣдовавшее по пред-

ставленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, о раздѣленіи состоящихъ нынѣ при Кіевской Гимназіи трехъ нижнихъ классовъ, каждаго на два отдѣленія, по многочисленности учащихся, и объ опредѣленіи въ оныя трехъ Учителей, съ производствомъ имъ жалованья по 1200 рублей въ годъ и съ присвоеніемъ преимуществъ, предоставленныхъ Уставомъ 8 Декабря 1828 года Младшимъ Учителямъ Гимназій, впредь до учрежденія въ Кіевѣ второй Гимназіи.

82. (Ноября 29) *О пополненіи учебныхъ пособій Московскаго Университета.*

Въ слѣдствіе всеподданнѣйшаго представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія о недостаточности Библіотеки, Химической Лабараторіи, Физическаго Кабинета и нѣкоторыхъ другихъ учебныхъ пособій Московскаго Университета, Его Императорское Величество въ 29 день Ноября высочайше повелѣть изволилъ: употребить на упомянутые предметы нужную сумму изъ добавочныхъ денегъ 220.700 р., въ семъ году на Московскій Университетъ пожалованныхъ.

Опредѣленія и награжденія.

Дѣйств. Ст. Сов. *Графъ Хребтовичъ* утвержденъ Почетнымъ Попечителемъ Виленской Гимназіи (27 Ноября).

Ляльскій Градскій Глава 1 гильдіи купецъ *Плюснинъ* награжденъ золотою медалью на Владимірской лентѣ, за пожертвованіе 10 т. рублей и собственнаго съ отопленіемъ на три года дома для Приходскаго Училища, въ городѣ *Лялъскѣ* учрежденнаго (30 Октября).

2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Ноябрь мѣсяцъ.)

43. (Ноября 6) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Учебнымъ Начальствамъ, *о разрѣшеніи недоумѣній, возникшихъ при исполненіи* ВЫСОЧАЙШЕ *утвержденнаго въ 1 день Іюля сего года Положенія о домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ.*

При исполненіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 1 день Іюля сего года Положенія о домашнихъ Наставникахъ, Учителяхъ и Учительницахъ, равно какъ Дополнительныхъ къ оному Правилъ, возникли нѣкоторыя недоумѣнія, о коихъ Начальства Учебныхъ Округовъ вошли ко мнѣ съ представленіями. Недоумѣнія сіи заключаются въ нижеслѣдующемъ:

1. Изъ какого источника должны быть удовлетворяемы издержки на пергаментъ и печатаніе свидѣтельствъ, выдаваемыхъ на право обученія въ частныхъ домахъ?

2. На какой счетъ относить слѣдуетъ плату Почтамту за пересылку въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія получаемыхъ за помянутыя свидѣтельства денегъ?

3. Обязаны ли Учители или Учительницы, получившіе узаконенныя свидѣтельства на право обученія дѣтей въ частныхъ домахъ до состоянія Положенія 1 Іюля, если на основаніи 21 статьи Дополнительныхъ Правилъ удостоены будутъ званія домашняго Учителя и Учительницы, вносить, за новыя на сіи званія свидѣтельства, деньги, хотя съ нихъ взыскана была уже, при выдачѣ первыхъ, опредѣленная существовавшими тогда узаконеніями сумма?

4. Въ случаѣ невзыскиванія за новыя свидѣтельства по 40 рублей за каждое, на счетъ какой суммы имѣютъ быть обращены расходы за пергаменть и печатаніе?

5. Домашніе Учители, кои въ послѣдствіи возведены будутъ, согласно съ § 49 Положенія, въ званіе Наставниковъ, обязаны ли вносить за новое свидѣтельство по 50, или только по 10 рублей, въ дополненіе къ 40 рублямъ, внесеннымъ уже ими при вступленіи въ первое ихъ званіе?

Въ семъ послѣднемъ случаѣ какою суммою покроются издержки на пергаментъ и печатаніе?

6. § 10-мъ Положенія званіе домашняго Учителя предоставлено тѣмъ, кои докажутъ на испытаніи, что имѣютъ не только *общія, необходимыя для начальнаго обученія*, но также подробныя и основательныя свѣдѣнія въ тѣхъ предметахъ, которые они преподавать намѣрены.—Что именно разумѣть надлежитъ подъ общими, необходимыми для начальнаго обученія свѣдѣніями?

7. При удостоеніи въ званіе домашнихъ Наставниковъ Дѣйствительныхъ Студентовъ и тѣхъ

лицъ, получившихъ Ученыя Степени, кои снабжены одобрительными аттестатами въ Высшихъ Наукахъ, какъ напримѣръ: въ Правовѣдѣніи, Дипломатикѣ, Государственной Экономіи, Сельскомъ Хозяйствѣ, Медицинѣ, Фармаціи, Естественныхъ Наукахъ и т. п., слѣдуетъ ли подвергать ихъ, наравнѣ съ домашними Учителями, дополнительному испытанію въ общихъ предметахъ ученія, принадлежащихъ къ обыкновенному образованію юношества, которые не поименованы въ ихъ ученыхъ аттестатахъ, какъ то: въ языкахъ, въ Географіи, Исторіи, Чистой и Прикладной Математикѣ и проч., или, принимая въ уваженіе ихъ высшія свѣдѣнія, давать имъ вмѣстѣ и право обучать предметамъ общаго Гимназическаго курса?

Въ разрѣшеніе всѣхъ сихъ вопросовъ, имѣю честь увѣдомить:

а) *По первому и второму*, что издержки на пергаментъ и на печатаніе свидѣтельствъ должны быть удовлетворяемы изъ взыскиваемыхъ, согласно съ § 60 Положенія, съ каждаго Наставника по 50 и съ каждаго Учителя и Учительницы по 40 рублей. Остающіяся за тѣмъ деньги, на основаніи §§ 58 и 59 утвержденныхъ мною 1 минувшаго Сентября Правилъ счетоводства, отсылаются, по минованіи каждой трети, въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, съ уплатою причитающихся Почтамту денегъ изъ того же источника.

б) *По третьему и четвертому*. Учители и Учительницы, кои, при выдачѣ имъ свидѣтельствъ на обученіе въ частныхъ домахъ прежде состоянія Положенія 1 Іюля сего года, внесли опредѣленную

сумму, освобождаются отъ вторичнаго взноса при полученіи новыхъ свидѣтельствъ на основаніи сего Положенія. Но какъ взысканныя съ нихъ тогда деньги поступили уже въ составъ капитала призрѣнія, имѣющаго, по ВЫСОЧАЙШЕЙ волѣ, особенное назначеніе: то издержки на пергаментъ и на печатаніе свидѣтельствъ слѣдуетъ по необходимости обращать на счетъ лицъ, коимъ предоставляется право на званіе домашняго Учителя и Учительницы.

в) *По пятому.* Домашніе Учители, пріобрѣтающіе установленнымъ порядкомъ званіе Наставника, по уваженію особенныхъ выгодъ и преимуществъ сего званія, обязаны вносить за свидѣтельство на оное по 50 рублей, независимо отъ взноса, учиненнаго при поступленіи въ домашніе Учители; издержки на печатаніе и пергаментъ удовлетворяются изъ сихъ же вновь взносимыхъ 50 рублей.

г) *По шестому.* Подъ *общими, необходимыми для начальнаго обученія свѣдѣніями*, кои требуются отъ всякаго домашняго Учителя и Учительницы, независимо отъ одного или нѣсколькихъ предметовъ, въ которыхъ должны они имѣть подробныя и основательныя познанія, примѣняясь къ § 39 Положенія и § 57 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго въ 8 день Декабря 1828 года Устава Учебныхъ заведеній, надлежитъ разумѣть: 1) грамматическое знаніе Русскаго или другаго природнаго языка; 2) Ариѳметику, для Учителей всю, а для Учительницъ только первую часть сей Науки, и 3) общія свѣдѣнія въ Исторіи и Географіи. Всѣ безъ

исключенія домашніе Учители и Учительницы, получившіе сія званія законнымъ образомъ, должны пользоваться правомъ начальнаго преподаванія помянутыхъ предъ симъ предметовъ, равно какъ правомъ обученія чтенію и письму на Русскомъ или другомъ природномъ языкѣ; но, нѣтъ никакой надобности означать сіе въ свидѣтельствахъ.

д) *По седьмому*, Принимая въ уваженіе, что для снисканія званія домашняго Наставника надлежитъ быть Дѣйствительнымъ Студентомъ, или получить Ученую Степень, и какъ то и другое пріобрѣтается не иначе, какъ слушаніемъ курсовъ въ Высшихъ Учебныхъ заведеніяхъ, по выдержаніи уже предварительнаго испытанія въ предметахъ Гимназій, всякому Наставнику предоставляется право начальнаго обученія симъ предметамъ, независимо отъ тѣхъ, кои означены въ его дипломѣ или ученомъ аттестатѣ, безъ всякой впрочемъ надобности изъяснять сіе въ свидѣтельствѣ на званіе домашняго Наставника. Но если бы кто либо изъ удостоенныхъ сего званія пожелалъ имѣть право на основательное и подробное преподаваніе такого изъ Гимназическихъ предметовъ, который не показанъ въ его дипломѣ или ученомъ аттестатѣ и не входилъ въ кругъ испытанія, опредѣленнаго для Дѣйствительнаго Студента, или для Ученой Степени, таковый можетъ подвергнуться экзамену въ семъ предметѣ, на общемъ основаніи, (*) и если выдержитъ оный удовлетворительнымъ

(*) Т. е. съ соблюденіемъ сказаннаго въ §§ 13, 18, 19 и 20 Положенія.

образомъ, т. е. окажетъ отличныя или хорошія свѣдѣнія, въ такомъ случаѣ помянутый предметъ означается въ свидѣтельствѣ на званіе домашняго Наставника вмѣстѣ съ тѣми, кои показаны въ дипломѣ или ученомъ аттестатѣ. И вообще, буде имѣющій уже свидѣтельство Наставника пожелаетъ преподавать предметы, въ ономъ не означенные, и выдержитъ въ томъ вышепомянутый экзаменъ, то дозволяется давать ему дополнительное къ первому свидѣтельство, примѣняясь къ извѣстнымъ формамъ: при чемъ издержки на пергаментъ и печатаніе относятся на счетъ просителя.

44. (Ноября 14) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и прочимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Начальствамъ, *касательно обученія солдатскихъ дочерей въ публичныхъ и частныхъ дѣвичьихъ Училищахъ.*

По случаю возникшаго отъ нѣкоторыхъ Училищныхъ Начальствъ, при исполненіи циркулярнаго предложенія моего отъ 12 Іюля сего года, вопроса: должны ли солдатскія дочери быть исключены отъ посѣщенія публичныхъ и частныхъ дѣвичьихъ Училищъ, я сносился съ Г. Военнымъ Министромъ, который нынѣ увѣдомилъ меня, что ВЫСОЧАЙШЕЕ Повелѣніе о воспрещеніи солдатскимъ дѣтямъ обучаться въ Губернскихъ Гимназіяхъ, Уѣздныхъ и Приходскихъ Училищахъ, до дѣтей женскаго пола не относится, и что дочери нижнихъ

чиновъ безпрепятственно могутъ быть принимаемы въ публичныя и частныя дѣвичьи Училища.

45. (Ноября 27) Циркулярное предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія Гг. Попечителямъ Учебныхъ Округовъ и другимъ, непосредственно отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія зависящимъ Начальствамъ, *касательно аттестатовъ воспитанницъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училища Ордена Св. Екатерины.*

Въ дополненіе къ предложенію моему отъ 14 Октября сего года, имѣю честь увѣдомить Ваше Превосходительство, что въ слѣдствіе сношенія моего съ Г. Статсъ-Секретаремъ Вилламовымъ, Ея Императорское Величество Государыня Императрица высочайше повелѣть соизволила: въ аттестатахъ, выдаваемыхъ тѣмъ воспитанницамъ Общества Благородныхъ Дѣвицъ и Училища Ордена Св. Екатерины, которыя желаютъ поступить въ домашнія Учительницы, показывать подробно какъ языки и Науки, коимъ онѣ обучались, такъ и успѣхи, въ оныхъ ими оказанные.

46. (Ноября 29) *О введеніи преподаванія Греческаго языка въ Костромской Гимназіи.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ ввести преподаваніе Греческаго языка въ Костромской Гимназіи.

47. (Того же числа) *Предварительныя Правила для Благороднаго Пансіона при Кишеневской Гимназіи.*

А. *О общихъ основаніяхъ Пансіона.*

§ 1. Для образованія и воспитанія дѣтей недостаточныхъ служащихъ въ Бессарабіи Чиновниковъ и Бессарабскихъ Дворянъ учреждается при Кишеневской Гимназіи Благородный Пансіонъ на 30 человѣкъ, содержимый изъ доходовъ Бессарабской Области, принадлежащихъ Государственному Казначейству.

§. 2. По силѣ сего § дѣти Чиновниковъ, служащихъ въ Бессарабіи при Училищахъ, также допускаются въ число воспитанниковъ сего Пансіона.

Примѣч. Для нихъ оставляется 5 мѣстъ (неболѣе).

§. 3. Если послѣ опредѣленія дѣтей Бессарабскихъ Чиновниковъ и Дворянъ останутся изъ 30 мѣстъ свободныя, то на оныя опредѣляются дѣти недостаточныхъ Чиновниковъ и Дворянъ трехъ Новороссійскихъ Губерній.

§. 4. Въ число пансіонеровъ по § 1 дѣти Чиновниковъ и Дворянъ опредѣляются, по назначенію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора непосредственно, или по представленіямъ ему отъ Бессарабскаго Гражданскаго Губернатора, вмѣстѣ съ Областнымъ Предводителемъ Дворянства,

и списокъ избранныхъ такимъ образомъ препровождается къ Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа, для надлежащаго предписанія Учебному Начальству о пріемѣ ихъ.

§ 5. Какъ Учебному Начальству извѣстнѣе и состояніе Чиновъ Учебной службы и нужныя для оной въ ихъ дѣтяхъ способности, то опредѣленіе ихъ зависитъ отъ утвержденія Попечителя по представленіямъ мѣстнаго Учебнаго Начальства.

§ 6. Сверхъ 30 казенныхъ пансіонеровъ, такое же число дѣтей Чиновниковъ и Дворянъ принимается по желанію ихъ родителей, съ платою за таковое содержаніе по 700 рублей ассигнаціями въ годъ.

Примѣч. По общему правилу деньги за своекоштныхъ пансіонеровъ вносятся впередъ за 6 мѣсяцовъ, и внесенныя, или взысканныя, не возвращаются ни въ какомъ случаѣ; а недоимки всегда взыскиваются какъ казенныя.

§ 7. Пансіонеры своекоштные пользуются тѣми же средствами нравственно-учебнаго воспитанія и матеріальнаго содержанія, въ росписаніяхъ опредѣляемаго, какъ и казенные, безъ всякаго различія и преимущества.

§ 8. Учебно-нравственная и экономическая часть Пансіона и управленія онымъ, подвергаются вообще порядку, какой для заведеній сего рода предписывается въ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденномъ 8 Декабря 1828 года Уставѣ, и какой, по мѣстнымъ соображеніямъ, можетъ быть принятъ изъ утвер-

жденнаго 11 Ноября 1833 года Высочайше Начальствомъ Положенія для подобнаго заведенія при Рязанской Губернской Гимназіи.

§ 9. Согласно съ сими же Постановленіями, управленіе Пансіономъ во всѣхъ частяхъ возлагается непосредственно на Директора и Инспектора Кишеневской Гимназіи.

§ 10. Дворянство Бессарабской Области можетъ избирать, на основаніи Устава 1828 года, Почетнаго Попечителя для участія съ Директоромъ Гимназіи въ дѣлахъ Пансіона, особенно относящихся къ экономическому содержанію онаго.

§ 11. Учебное Начальство Гимназіи, по § 4, принимая казенныхъ пансіонеровъ, по назначенію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, а своекоштныхъ по § 6, само, на общихъ основаніяхъ, по просьбамъ отъ родителей, располагаетъ ими всѣми во время ихъ ученія, какъ о семъ предписывается въ общихъ Уставахъ и другихъ Постановленіяхъ для подобныхъ заведеній.

§ 12. Мѣстное Учебное Начальство, располагая казенными пансіонерами по § 11, при обыкновенныхъ отчетахъ Начальству о ихъ ученіи и благонравіи, даетъ Попечителю Одесскаго Учебнаго Округа *особую выписку* о назначенныхъ по § 4. Г. Новороссійскимъ и Бессарабскимъ Генералъ-Губернаторомъ, для доставленія оной ему.

§ 13. Если кто изъ казенныхъ пансіонеровъ, во время ученія, по силѣ § 11, будетъ удаленъ изъ

Пансіона по распоряженію Учебнаго Начальства, на основаніи правилъ о таковыхъ случаяхъ, то Попечитель Одесскаго Учебнаго Округа, получивъ донесеніе, по порядку, съ объясненіемъ причинъ; доводитъ до свѣдѣнія Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора подобныя распоряженія, касающіяся до молодыхъ людей опредѣленныхъ по его назначенію.

§ 14. Казеннокоштные пансіонеры, опредѣляемые по назначенію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ Губернатора, по окончаніи Гимназическаго ученія обязаны прослужить 6 лѣтъ въ Бессарабіи или трехъ Новороссійскихъ Губерніяхъ, а подающіе отличными успѣхами, соединенными съ благонравіемъ, надежду къ успѣхамъ въ предметахъ высшаго ученія могутъ быть опредѣляемы для онаго въ Ришельевскій Лицей, или въ одинъ изъ Россійскихъ Университетовъ (на счетъ суммъ, Пансіону принадлежащихъ § 26); но съ тою же обязанностію, т. е. чтобы по окончаніи сего высшаго ученія прослужили 6 лѣтъ въ Бессарабіи., или въ трехъ Новороссійскихъ Губерніяхъ, по распоряженію Главнаго ихъ Начальства.

§ 15. Казенные пансіонеры изъ дѣтей Чиновниковъ, служащихъ при Училищахъ, окончившіе ученіе въ Кишеневской Гимназіи, въ Лицеѣ или въ одномъ изъ Россійскихъ Университетовъ, также обязаны служить не менѣе 6 лѣтъ въ Учебныхъ заведеніяхъ Бессарабской Области и Новороссійскихъ Губерній, по распоряженію Учебнаго Начальства.

§ 16. Для соображенія о назначеніи казеннокоштныхъ пансіонеровъ въ службу по § 14 и 15, Попечитель Одесскаго Учебнаго Округа, получивъ вѣдомость объ окончившихъ ученіе гимназическое и высшее — показывающую подробно: службу и состояніе ихъ родителей; ихъ лѣта, здоровье, умственныя способности, характеръ, степень благонравія, общіе и особенные въ какихъ либо предметахъ успѣхи—а) доставляетъ Г. Новороссійскому и Бессарабскому Генералъ-Губернатору выписку изъ оной о назначенныхъ въ гражданскую службу, для зависящаго отъ него по § 14 распоряженія, б) дѣлаетъ по § 15 распоряженіе объ опредѣленіи дѣтей Учебныхъ Чиновъ.

§ 17. Своекоштные пансіонеры могутъ выходить по волѣ ихъ родителей и другихъ лицъ, ихъ опредѣлившихъ, изъ Пансіона, какъ изъ самой Гимназіи, всегда, т. е. даже прежде окончанія ученія, по общимъ правиламъ о семъ, безъ всякой обязанности въ отношеніи къ службѣ, съ надлежащимъ свидѣтельствомъ объ нихъ во время пребыванія въ Пансіонѣ.

В. *О хозяйственномъ содержаніи Пансіона и о правилахъ для сего.*

§ 18. Пока не будетъ казеннаго строенія для помѣщенія Пансіона съ Чиновниками при ономъ, отпускается изъ 10-процентнаго капитала потребная сумма на наемъ дома, при самой Гимназіи, или сколько можно ближе къ ней, съ приличными службами.

Примѣч. Количество суммы и срокъ отпуска оной определяются сообразно съ контрактомъ о наймѣ дома.

§ 19. На первое обзаведеніе Пансіона потребностями, нужными для открытія онаго по прилагаемой подъ буквою С. росписи, опредѣляется изъ Бессарабскихъ доходовъ единовременно 7.400 рублей.

§ 20. Сумма на постоянные предметы содержанія Пансіона, т. е., учебныя пособія, столъ, одежду и проч. для питомцевъ, Чиновъ и служителей, на ихъ жалованье и другія издержки, отпускается впередъ каждые 6 мѣсяцевъ изъ Бессарабскихъ доходовъ, по росписи подъ буквою В.

§ 21. Начальство Гимназіи, получая отпускаемыя по §§ 19 и 20 (на единовременныя и постоянныя по росписаніямъ В. и С. издержки) суммы, наблюдаетъ правила и порядокъ въ храненіи, употребленіи и отчетности объ оныхъ, какъ о другихъ казенныхъ суммахъ.

§ 22. Деньги, получаемыя за своекоштныхъ пансіонеровъ, присоединяются къ отпускаемымъ по §§ 19 и 20 и по § 7 (о содержаніи сихъ пансіонеровъ) наравнѣ съ казенными, подвергаются упоминаемому въ § 21 правилу о ихъ храненіи, употребленіи и отчетности.

§ 23. Сверхъ правилъ, упоминаемыхъ въ §§ 21 и 22, наблюдаются еще слѣдующія:

1) Суммы, получаемыя на казенныхъ и своекоштныхъ пансіонеровъ, составляютъ особый, собственно Пансіону принадлежащій капиталъ, не смѣшиваются съ другими и употребляются единственно для нуждъ или пользъ сего заведенія.

2) Вообще росписаніе единовременныхъ и постоянныхъ издержекъ, показывая только предѣлы, изъ которыхъ Начальство не должно выходить, не значитъ, что оно можетъ, безъ всякаго соображенія о сбереженіи, дѣлать расходы по оному; напротивъ

3) Оно разсматриваетъ и печется:

a) чтобы вещи, положенныя по оному, были пріобрѣтаемы сколько можно выгоднѣе по цѣнѣ и по добротѣ;

b) чтобы вмѣсто вещей, имѣющихъ срокъ, были дѣлаемы или покупаемы новыя тогда, когда онѣ послѣ онаго, по *свидѣтельству*, окажутся негодными для назначеннаго имъ употребленія, а негодныя для опредѣленнаго употребленія были бы назначаемы для другаго возможнаго, и уже негодныя ни для какого были бы продаваемы, и вырученныя деньги присоединяемы къ доходамъ Пансіона.

Примѣч. Независимо отъ сего правила о срочныхъ вещахъ, Начальство Гимназіи можетъ давать отпускаемымъ или удаляемымъ прежде окончанія ученія (§ 13 и 17) пансіонерамъ вещи, безъ которыхъ они не могли бы явиться къ родителямъ, а окончившимъ ученіе (§§ 14 и 15) всю нижнюю и верхнюю одежду.

4) Если при всемъ попеченіи удержать опредѣленный по росписи расходъ въ предѣлахъ ему назначенныхъ, окажется сіе не возможнымъ, то недостатокъ можетъ быть дополняемъ изъ остатковъ отъ другихъ предметовъ.

5) Хотя по расписанію В. полагается дополнительное жалованье Директору 1000, а Инспектору 800 рублей; но первое полагается, когда число пансіонеромъ казенныхъ будетъ полное, а второе, когда число своекоштныхъ будетъ не менѣе 15.

§ 24. Какъ вообще суммы, по §§ 6 и 20 получаемыя на казенныхъ и за своекоштныхъ пансіонеровъ, по § 23 суть собственный капиталъ Пансіона, такъ всякіе остатки онаго принадлежатъ собственно сему же заведенію, и могутъ быть употребляемы только для его нуждъ или пользы.

§ 25. Остатки по истеченіи года считаются *экономическою суммою* Пансіона, на основаніи § 24, и обращаются въ Кредитное Мѣсто для приращенія процентами.

§ 26. *Экономическая* сумма Пансіона может быть употребляема, по представленію мѣстнаго Учебнаго Начальства и, по согласію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора:

a) На содержаніе питомцевъ, окончившихъ гимназическое ученіе съ отличнымъ успѣхомъ и заслужившихъ похвалу за постоянное благонравіе, при Ришельевскомъ Лицеѣ, или одномъ изъ Россійскихъ Университетовъ для продолженія высшихъ Наукъ.

b) На плату за уроки Учителямъ Гимнастическимъ и Пріятныхъ Искусствъ.

6*

Примѣч. Какъ сія экономическая сумма, такъ и упомянутая въ 4 пунктѣ § 26 остаточная въ теченіе года отъ разныхъ статей сумма, употребляются не иначе какъ на основаніи утвержденныхъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 1 Сентября 1834 года Правилъ для наблюденія по приходу и расходу суммъ и счетоводству во всѣхъ Мѣстахъ вѣдомства Министерства, которыя вообще должны быть исполняемы въ точности и по сему Пансіону.

C. *О дѣйствіи принимаемыхъ для Пансіона Правилъ.*

§ 27. Мѣстное Учебное Начальство, исполняя предписываемыя здѣсь правила со всею точностію, въ то же время наблюдаетъ практическую удобность или неудобность оныхъ и представляетъ Высшему Начальству о такихъ по сему наблюденію затрудненіяхъ, которыя по своей важности могутъ имѣть вредныя слѣдствія для надлежащаго хода, особенно учебно-нравственной части, и Высшее Начальство, по согласію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, принимаетъ нужныя мѣры противъ таковыхъ затрудненій.

§ 28. Когда Пансіонеры кончатъ одинъ курсъ гимназическаго ученія, то мѣстное Учебное Начальство, собравъ по § 27 всѣ въ теченіе сего времени практическія наблюденія, представляетъ по онымъ своему Высшему Начальству проектъ подробныхъ Правилъ для Пансіона; а Высшее Начальство, по разсмотрѣніи или, если нужно, по испра-

вленіи и по предварительному согласію Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора, Министерству Народнаго Просвѣщенія для утвержденія оныхъ, какъ уже постоянныхъ.

Приложенія къ симъ Правиламъ помѣщаются здѣсь въ извлеченіи:

1. *Подъ буквою В.* Росписаніе предметовъ ежегоднаго содержанія 30 человѣкъ въ Казенномъ Пансіонѣ при Кишеневской Гимназіи, съ означеніемъ срока ихъ употребленія, рода и количества оныхъ и полагаемой для нихъ суммы.

А. Содержаніе полагаемое для Пансіонеровъ: на учебныя пособія всѣмъ 30 воспитанникамъ 1000 р.; на одежду съ принадлежностями по установленной формѣ 1616 р. 25 к.; на бѣлье 730 р. 80 к.; на обувь съ принадлежностями 1044 р.; на издержки служащія къ чистотѣ 306 р.; на столъ 5.562 р. 50 к.; на вещи для спальни 676 р. 75 к.; на содержаніе больницы 376 р. 66⅔ к.; на мытье бѣлья вообще 1116 р.—В. Содержаніе дома: на отопленіе 684 р.; на освѣщеніе 270 р.; на лошадь, телегу и пр. 1154 р.— С. Содержаніе Чиновъ и служителей при Пансіонѣ: на содержаніе Чиновъ: Директору 1000, Инспектору 800 (обоимъ въ прибавокъ къ получаемому ими жалованью); двумъ Надзирателямъ, каждому по 500; Эконому 800, Письмоводителю 300, на Канцелярскіе припасы 100; Смотрительницѣ за бѣльемъ 200; на содержаніе служителей (по

одному для 10 пансіонеровъ, всего на трехъ человѣкъ), каждому по 120 р. жалованья, и по 60 р. на форменную одежду; ключнику (онъ же и буфетчикъ) 180 р. жалов. и 60 р. на форм. одежду; повару 240 р. жал. и 60 р. на форм. одежду, судомойкѣ 120 р., привратнику 100 р. жалов. и 60 р. на форм. одежду; дворнику (онъ же и кучеръ) 120 р. А всего на ежегодное содержаніе воспитанниковъ со всѣми Чинами и служителями 19.262 р. 96¾ коп.

2. *Подъ буквою С.* Росписаніе предметовъ, на которые отпускается сумма единовременно для открытія Пансіона. (1. Внутренняя библіотека для пансіонеровъ: словари, глобусы, книги на 1000 р.; 2. мебель: въ учебныхъ комнатахъ, примѣрно на 700, въ спальняхъ на 3700, въ столовой на 300 р. и того на 4700 р.; 3. приборы для стола, примѣрно на 850 р.; 4, посуда для кухни, 500 р.; 5. конюшня 1700 р.: а всего примѣрно на 7400 р.

Опредѣленія и увольненія.

По Канцеляріи Министра.

Коллежскій Ассесоръ *Коцебу* опредѣленъ Секретаремъ для Нѣмецкой корреспонденціи.

По Университетамъ.

Въ Московскомъ: Заслуж. Проф. *Цвѣтаеву* поручена каѳедра Народнаго и Политическаго Правъ, впредь до замѣщенія оной особымъ Профессоромъ (14 Ноября).

Въ Дерптскомъ утверждены: Президентомъ Апелляціоннаго и Ревизіоннаго Суда—Проф. *Бунге;* Засѣдателями онаго—Профессоры: *Фонъ-Рейцъ, Брекеръ, Клоссіусъ, Ледебуръ, Крузе* и *Еше;* Деканами Факультетовъ—Орд. Профессоры: Богословскаго—*Вальтеръ;* Юридическаго — *Гукъ*, и Философскаго *Нейманъ* 1 и 3 Отдѣленій и *Фридлендеръ* 2 и 4 Отдѣленій (14 Ноября); Заслужен. Проф. *Моргенштернъ*—Библіотекаремъ (2 Ноября).

Въ Харьковскомъ: Адъюнктъ *Криворотовъ* уволенъ отъ должности при Университетѣ (29 Ноября).

Въ Главномъ Педагогическомъ Институтѣ.

Адъюнктъ *Соколовъ* уволенъ отъ должности Секретаря Конференціи Института, а на его мѣсто опредѣленъ Экстр. Орд. Проф. *Ободовскій* (29 Ноября).

По Коммисіи о постройкѣ Главной Обсерваторіи.

Архитекторъ *Горностаевъ* опредѣленъ Каменныхъ дѣлъ Мастеромъ (20 Ноября).

По Учебнымъ Округамъ.

По С. Петербургскому: Директоръ Училищъ Архангельской Губерніи *Ковалевскій* перемѣщенъ въ Новогородскую Гимназію; а на его мѣсто опредѣленъ Надворный Совѣтникъ *Скрыдловъ* (29 Ноября).

По Харьковскому: уволены Почетные Смотрители Уѣздныхъ Училищъ: Павловскаго — *Тевяшевъ* (14 Ноября); Брянскаго — Секундъ-Маіоръ *Мальцовъ* (23 Ноября).

По Бѣлорусскому: Полоцкій Уѣздный Землемѣръ *Грейпель* утвержденъ исправляющимъ должность Архитектора по Округу (14 Ноября).

II.

НАУКИ.

1.

О ПРЕДѢЛАХЪ,

ВЪ КОИХЪ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ИЗУЧАЕМЫ И ПРЕПОДАВАЕМЫ ПРАВА ПОЛИТИЧЕСКОЕ И НАРОДНОЕ.

Раждаясь въ гражданскомъ обществѣ, вступаемъ въ кругъ многоразличныхъ отношеній, понятій, мнѣній, уставовъ, законовъ, вѣрованій, составляющихъ систему гражданственности того общества, въ которомъ, по волѣ Провидѣнія, мы дѣйствовать предназначены. Безъ выбора и произвола мы наслѣдуемъ политическую собственность, заготовленную для насъ минувшими вѣками и поколѣніями.

Изъ этой системы гражданственности, которую каждый изъ насъ застаетъ непостижимо до него уже организованную, возникаетъ для гражданина и политическая его нравственность. Чѣмъ менѣе онъ найдетъ причинъ устраняться, или быть устраненнымъ отъ общаго движенія гражданствен-

ности, по внѣшнимъ ли для него отношеніямъ, или по внутреннимъ его о вещахъ понятіямъ, тѣмъ легче для него будетъ идти въ параллель съ общимъ порядкомъ вещей, тѣмъ дѣйствительнѣе онъ будетъ способствовать стройному, безпрепятственному развитію онаго, тѣмъ наконецъ безопаснѣе и свободнѣе можетъ слѣдовать по пути, Провидѣніемъ ему указанному. А потому первое условіе разумной дѣятельности должно образоваться изъ познанія тѣхъ отношеній, среди и для которыхъ она предполагаетъ дѣйствовать. Въ основу движущихъ ея понятій, она можетъ заимствовать изъ чуждаго порядка вещей столько, сколько дозволитъ порядокъ собственный, не встрѣчаясь враждебно съ мнѣніями занятыми.

Раціональное понятіе о правѣ есть одно изъ тѣхъ, которое мы чаще и скорѣе занимаемъ у другихъ, нежели составляемъ сами собственнымъ своимъ разсужденіемъ. Умъ, прежде нежели укрѣпится временемъ въ своихъ силахъ и упражненіемъ въ правильномъ употребленіи этихъ силъ, и, слѣдственно, прежде нежели бываетъ въ состояніи извлечь ясный выводъ о справедливости или несправедливости, незамѣтно воспринимаетъ уже многія начала, догматически потомъ развиваемыя внѣшними впечатлѣніями, примѣрами, воспитаніемъ, наставленіями, господствующими понятіями и, въ послѣдствіи только, собственною дѣятельностію, подъ вліяніемъ особенныхъ, свойственныхъ каждому, обстоятельствъ. Понятіе о справедливости, такимъ образомъ составленное, входитъ потомъ, болѣе или менѣе ощутительно, въ составъ побу-

дѣятельныхъ причинъ каждаго гражданскаго поступка человѣка. Безчисленное множество случаевъ, при которыхъ составляется это понятіе о правѣ, могло бы и самому понятію дать разнообразныя значенія, и тѣмъ самую основу общественнаго устройства подвергнуть проблематическому сомнѣнію, еслибы Вѣчная Премудрость не вкѣдрила въ душу человѣка непоколебимыхъ своихъ законовъ о добрѣ и злѣ (*) и, отечески пекшаяся о направленіи на путь правый ума мудрствующаго, не увѣковѣчила для него спасительныхъ, охраняющихъ его истинъ въ Божественныхъ глаголахъ Откровенія.

Въ этомъ источникѣ Вѣчной Благости заключаются для человѣка и идея права, во всей ея лучезарной чистотѣ, и указаніе способовъ, какъ осуществить эту вѣчную идею, и наконецъ очевидная для каждаго изъ насъ повѣрка: приближаемся ли мы къ священному идеи, или уклоняемся отъ пути праваго. Еслибы судьба права ввѣрена была на землѣ одной только природѣ человѣка, то оно давно переродилось бы въ произвольный предлогъ, которымъ каждая мятежная страсть умѣла бы извинить свои неистовства и даже представить ихъ законными.

Во имя права онѣ не разъ уже превращали мирныя, цвѣтущія области въ безлюдныя пустыни, попирали ногами благодѣтельнѣйшія общественныя учрежденія и освящали именемъ долга открытое

(*) Егда бо языцы не имуще закона естествомъ законная творятъ, сіи закона не имуще, сами себѣ суть законъ: иже являютъ дѣло законное написано въ сердцахъ своихъ, спослушествующей имъ совѣсти. — (Посл. Ап. Павла къ Римл. гл. 2. ст. 14).

наглое вѣроломство. И могло ли быть иначе? Гдѣ оплотъ права, гдѣ его обезпеченіе, гдѣ этотъ Херувимъ, охраняющій огненнымъ мечемъ сію святыню? Его нѣтъ въ цѣлой природѣ безъ святой, обязательной силы Религіи, благословляющей добрую волю человѣка, и сокрушающей ее, когда она направляется вопреки вѣчнымъ истинамъ. Не подчиняясь человѣческимъ уставамъ и учрежденіямъ, она низводитъ на нихъ три охранительныя силы, которыя во всякомъ случаѣ спасали и спасутъ еще не однажды міръ отъ разрушительнаго безначалія: право, облеченное въ святыню закона, и законъ, освящающій Державную власть.

Вотъ основаніе Правознанія. Отсюда мы можемъ уже твердо развивать дальнѣйшія наши понятія о правѣ во всѣхъ его видоизмѣненіяхъ и приложеніяхъ. Въ слѣдствіе сихъ началъ, Политическое Право должно совершенно измѣнить свои прежнія понятія о происхожденіи, образованіи и составѣ гражданскихъ обществъ, о какихъ-то договорахъ, по которымъ люди будто бы, отказавшись отъ естественнаго состоянія, вступили въ общество, — измѣнить не потому только, что принятыя имъ мнѣнія уже устарѣли, но по ложному ихъ началу и по двусмысленнымъ заключеніямъ, къ которымъ они подаютъ поводъ и шаткому легкомыслію и злонамѣренному софизму. Предположенія сіи, принятыя въ свое время, при извѣстныхъ обстоятельствахъ, или для объясненія только событій, или для доказательствъ составлявшагося ученія о правѣ, въ настоящее время могутъ быть, безъ всякаго ущерба для Науки, оставлены. Гуго Гроцій

въ родоначальномъ своемъ твореніи о правѣ войны и мира принялъ договорныя объясненія общества потому только, что ему нужно было доказать свое ученіе, раскрытое имъ среди совершенной сбивчивости въ понятіяхъ, господствовавшей въ его время о правѣ, среди ощутительнаго недостатка твердыхъ началъ и произвола тогдашнихъ Правительствъ, при малѣйшемъ предлогѣ прибѣгавшихъ къ кровавымъ доказательствамъ своего права силою оружія. Но, принимая началомъ права сообразность дѣйствій человѣка съ законами его нравственной, общественной природы, онъ самъ видѣлъ недостатокъ догматической силы въ своихъ положеніяхъ, и потому весьма часто подкрѣпляетъ свои доказательства указаніями на Священное Писаніе и приводимыми мнѣніями древнихъ Юриспрудентовъ, Философовъ и Политиковъ. Современныя ему политическія мнѣнія Гоббеса суть также внушеніе тогдашняго мятежнаго состоянія Англіи. Усиливаясь утвердить колеблемую тогда Монархическую власть, онъ въ противоположность возмутительнымъ дѣйствіямъ хотѣлъ доказать, что человѣкъ въ естественномъ состояніи находится въ вѣчной, непрерывной войнѣ съ себѣ подобными, и не прежде находитъ желаемое спокойствіе, какъ ввѣривъ себя защитѣ разума, подчиняющаго его, для собственной его же пользы, неприкосновенной Верховной власти, коей онъ обязанъ безусловнымъ повиновеніемъ. Пуффендорфъ соединилъ только философскія мнѣнія Гоббеса съ началами общественной жизни, принятыми Гроціемъ. Томазій дополнилъ это требованіями благосостоянія въ

общественной жизни. Слѣдовавшіе за тѣмъ Публицисты, замѣчая шаткость началъ права безъ охраненія побудительной силы къ исполненію онаго, приняли раздѣленіе дѣйствій, на правѣ основывающихся, и дѣйствій, возникающихъ изъ нравственныхъ побужденій. Раздѣленіе сіе произвело послѣдствія равно важныя какъ для Права, такъ и для Нравоученія: оно провело бѣдственную черту между внѣшнею гражданскою жизнію человѣка и системою внутреннихъ его вѣрованій; обѣ дѣлались одна отъ другой независимы. О мнѣніяхъ, понятіяхъ, произрожденныхъ послѣдними политическими переворотами Европы, я не упоминаю: всѣ они большею частію также случайны, произвольны, имѣютъ цѣлію или возбудить, или оправдать какое нибудь политическое движеніе, или систему; а потому ни мало не удивительно, что Мартенсъ, писавшій систематически въ это время свое Народное Право, принужденъ былъ переработывать его при каждомъ новомъ изданіи. Наука ли это?... Надобно будетъ согласиться съ Ансильйономъ, что въ такомъ смыслѣ Политическаго Права еще нѣтъ: есть только одни историческія свѣдѣнія о мнѣніяхъ, раждавшихся при томъ или другомъ порядкѣ вещей, подъ вліяніемъ тѣхъ или другихъ обстоятельствъ.

Подобное Политическое Право, какъ бы оно ни было строго систематизировано, объясняя прошедшее, представляя во многомъ опору для настоящаго, ни сколько не обезпечиваетъ для насъ будущаго. Гдѣ тѣ вѣчныя начала, которыя, при всякомъ событіи, при всякомъ неожиданномъ пере-

воротѣ, представляли бы чистому, неомраченному страстію уму положительное правило, по которому онъ могъ бы означить свойство совершившатося событія? Жизнь народовъ есть послѣдовательное развитіе дѣйствій. Такъ. Но даетъ ли настоящее Политическое Право неопровергаемое начало, на основаніи коего можно было бы утвердиться при заключеніи: какія формы въ общественной организаціи дѣйствительно упражняли свою жизненную энергію? Гдѣ эта мѣра, по которой можно было бы опредѣлить прогрессивный ходъ общества? Ихъ нѣтъ внѣ Божественныхъ установленій.

Возстановите только въ первобытной чистотѣ мысль, что устройство общественное не есть произведеніе соображеній ума, но дѣло Провидѣнія, дѣйствующаго только посредствомъ онаго, и вы воздвигнете несокрушимый оплотъ Праву. И потому при изученіи Политическаго Права совершенно надобно устранять принятыя понятія, введенныя, какъ я уже сказалъ, первыми Систематиками, и составляющія не одну главу въ Правѣ. Несравненно полезнѣе и справедливѣе принять ученіе противоположное, опирающееся на вѣковыхъ опытахъ порядка и спокойствія, и начинающее распространяться болѣе и болѣе въ наше время. Надобно начать съ того, что общество гражданское не есть какое-то случайное, произвольное, искусственное произведеніе человѣка; доказать нелѣпость этого мнѣнія, которое какъ бы уполномочиваетъ каждаго заботиться объ исправленіи и поправкѣ своего произведенія. Надобно признать основою, что гражданское общество есть тѣло

органическое, живое орудіе въ рукахъ Провидѣнія, посредствомъ коего оно доставляетъ человѣку возможность раскрыть и проявить духовную его природу во всей ея силѣ; что политическое устройство каждаго народа есть плодъ времени, священное наслѣдіе, завѣщанное ему отжившими поколѣніями; что оно выражаетъ собою всѣ родныя стихія общества; что въ немъ корень всѣхъ его учрежденій, условіе дальнѣйшаго усовершенствованія, отпечатокъ свойствъ народныхъ, гражданской образованности, событій и времени. Это святыня неприкосновенная, недосягаемая ни для какихъ и ни для чьихъ частныхъ преобразованій: ибо измѣнять ее и уничтожать не можетъ и не въ правѣ даже цѣлое поколѣніе, которое обязано передать ее слѣдующему. — Произведеніе силы высшей и времени, оно касается корнемъ вѣчности; а потому сущность его, прочность, сила — жизнь. Политическое устройство общества предшествуетъ закону письменному; оно само не что иное, какъ только раскрытіе и освященіе права уже существовавшаго, до-письменнаго; на сущности и основѣ его такъ много явныхъ признаковъ происхожденія высшаго, что они никогда не могутъ быть изображены письменно: самое покушеніе это сдѣлать навлекло бы неизбѣжную опасность обществу.

Вотъ точка зрѣнія, съ которой должно разсматривать Исторію образованія общественной жизни. Принявъ подобныя понятія въ основу ученія, мы рѣшимъ иначе и другіе два важнѣйшіе вопроса Права: какъ могутъ и должны быть вводимы

перемѣны и необходимыя улучшенія въ общественномъ устройствѣ, и на какихъ основаніяхъ могутъ быть приняты нововведенія и отмѣнены прежнія постановленія, или переродившіяся уже въ своей сущности, или устарѣвшія до противорѣчія съ другими формами въ обществѣ.

Все это предоставляется непосредственному соображенію Державной власти въ Государствѣ. Политическому Праву предстоитъ только, въ слѣдствіе помянутыхъ началъ, утвердить и раскрыть теорію этой власти. Наука объяснитъ, что власть Державная есть основа жизни Государственной, духовное начало, соединяющее стихіи политическаго тѣла въ одно цѣлое, начало независимое, безграничное, внѣ всѣхъ временныхъ вліяній, подчиняющееся только Божественнымъ уставамъ Вѣры и собственнымъ мѣрамъ, принятымъ ею, по усмотрѣнію, для достиженія цѣли общества.

Право Политическое объяснитъ, что въ самомъ призваніи человѣка, по волѣ Божіей, къ состоянію общественному (*) заключается уже установленіе и Державной власти, оное поддерживающей. Оно замѣтитъ, вмѣстѣ съ однимъ изъ новѣйшихъ Публицистовъ, что общество имѣетъ необходимость въ Державной власти, но не созидаетъ ея. Державная власть живитъ общество и управляетъ имъ, точно такъ, какъ начало жизни живитъ и управляетъ вселенною. Политическое Право приметъ основнымъ догматомъ: *нѣсть власть аще не отъ Бога;* теоріею отношеній подданныхъ къ

(*) „Возлюбиши ближняго своего, яко самъ себе." (Марка гл. 12, с. 31).

Державной власти: *всяка душа властемъ предержащимъ да повинуется: противляйся власти, Божію повелѣнію противляется;* огражденіемъ естественной свободы человѣка: *хощеши не боятися власти — благое твори.*

При установленіи на этомъ незыблемомъ основаніи отношенія власти Державной къ подданнымъ ясно уже видно, изъ какого начала должно будетъ выйти при объясненіи происхожденія, и признанія законовъ. Умъ, предоставленный самому себѣ, не ограничиваемый Вѣчною Правдою, всегда направляется по своекорыстнымъ видамъ. Такъ древлебожественный Платонъ въ своей Республикѣ дѣлаетъ женщину общественною собственностію; Аристотель грабежъ считаетъ нѣкотораго рода охотою; Солонъ между промыслами включаетъ честное воровство, съ оговоркою только, что не должно красть ни у сограждамъ, ни у союзниковъ.

Новѣйшіе Законодатели, соступившіе съ истинной основы, разсуждали не лучше. Политическое Право, искушенное въ горнилѣ опыта, скажетъ теперь, что истинный законъ, какъ и власть, проистекаетъ отъ Бога, вѣчнаго начала порядка, силы, зиждущей общественное устройство существъ разумныхъ. Внѣ онаго своекорыстный только произволъ и разрушительное владычество силы. Безъ этой спасительной мысли, случайные уставы, внушенные какою нибудь страстью, какою нибудь временною выгодою, вытѣсняютъ беззащитную правду, долженствующую быть столь же неизмѣнною, какъ и природа существъ, которыми она призвана управлять, которую она охра-

иметь, поддерживая между ими необходимыя для общества отношенія.

Разсмотрите законы, почерпнутые въ Божественномъ источникѣ—говоритъ одинъ изъ новыхъ Систематиковъ Политическаго Права (*). — непреклонные и строгіе, какъ истина, и вмѣстѣ съ тѣмъ, растворенные какимъ-то неизъяснимымъ духомъ благости, утѣшающей и успокоивающей человѣчество, они внушаютъ въ одно время и довѣренность къ себѣ, и уваженіе, и страхъ, и любовь. Человѣкъ можетъ, конечно, нарушать ихъ, но съ этимъ вмѣстѣ онъ оскорбляетъ свой разумъ, совѣсть свою, разрушая собственный миръ и счастіе.

Законъ сей—скажетъ Наука съ однимъ изъ новыхъ своихъ истолкователей—есть дѣйствіе Божеское, душа вселенной, устрояющая согласіе въ оной. Человѣкъ, не соображающій своихъ помысловъ и поступковъ съ этимъ всемогущимъ дѣйствіемъ, падаетъ въ безначаліе и ничтожество. Что, послѣ такого высокаго ученія, мелочныя дробленія нашихъ обязанностей *на совершенныя и несовершенныя?*

Въ объясненіи различныхъ формъ правленія Право Политическое должно ограничиться только простымъ историческимъ указаніемъ: гдѣ, почему, и какія изъ нихъ содѣйствовали наиболѣе благу общественнаго устройства. Начертаніе современныхъ формъ Политическое Право уступаетъ Статистикѣ. Наша Наука должна замѣтить только,

---

(*) Battur, Traité de droit pol. etc.

что нѣтъ формъ нормальныхъ, которыя бы могли быть повсюдны, хотя и есть признаки, по которымъ можно судить объ относительномъ ихъ превосходствѣ. Она замѣтитъ, что ни Исторія Гражданственности, ни состояніе настоящаго развитія сей послѣдней не представляютъ еще удовлетворительныхъ фактовъ для рѣшенія сей проблемы. Чтобы видѣть, какъ сіи формы постепенно раскрывались, и удостовѣриться, соотвѣтствуютъ ли онѣ настоящему состоянію гражданственности, для этого надобно бы разсмотрѣть пространство, занимаемое гражданскимъ обществомъ, мѣстность, природу, физическія и нравственныя отношенія сосѣднихъ народовъ, потребности, изъ сихъ отношеній возникающія, степень образованности народной, характеръ, раздѣлъ работы, имѣній и доходовъ, соотношенія народныхъ сословій, наконецъ Исторію и вѣроятную будущность народа. Всѣ эти предметы, принадлежатъ другимъ Наукамъ: Политическое Право должно остановиться только на подробнѣйшемъ объясненіи *единства* власти, существенной основы всякаго благоустроеннаго общества. Внимая ученію Христіанской Вѣры, возводящей всѣ власти къ ихъ *единому* источнику, оно укажетъ, что какъ истина, предметъ изслѣдованій ума человѣческаго, —*одна*, такъ и власть, охраняющая его дѣйствія, *одна же*. Устройство общественное есть только выраженіе тѣхъ необходимыхъ условій, при коихъ власть сія проявляется. И какъ благо политическое имѣетъ свои законы, точно какъ и благо нравственное и благо физическое, то зако-

ны, созидающіе сіе благо, суть неотъемлемая принадлежность той же власти. Наука должна показать потомъ, какъ сила *единства* власти повторяется во внутреннемъ управленіи и во внѣшнихъ сношеніяхъ народа. При всѣхъ сихъ объясненіяхъ Преподаватель долженъ имѣть въ виду, чтобы Право идеальное сколько можно болѣе согласовалось съ положительнымъ; разнорѣчіе между ими или сдѣлаетъ для учащихся неудобопонятнымъ первое, особенно для не привыкшихъ къ понятіямъ отвлеченнымъ, или охладитъ уваженіе ихъ ко второму, во вредъ ихъ политической нравственности. Во всякомъ случаѣ, онъ долженъ не ослаблять, но по возможности укрѣплять нравственную общественную силу, состоящую въ высокомъ мнѣніи о своемъ отечествѣ, Правительствѣ, народности. Невидимая, неосязаемая, всюду проницающая, эта сила превозмогаетъ мощь физическую и переживаетъ ее. Она является народною гордостію въ дни благоденствія, и самопожертвованіемъ въ годину общественныхъ бѣдствій; Правительству внушаетъ твердую вѣру въ народную силу, а подданнымъ безпредѣльную преданность къ Державной власти: на престолѣ творитъ Петра, — Мининыхъ въ народѣ.

Теоретическія положенія о правѣ, съ столь строгимъ разборомъ допускаемыя въ Науку Политическаго Права, въ Наукѣ о Правѣ Народномъ принимаются свободнѣе. — Тутъ нѣтъ индивидуальности гражданской: ее замѣняетъ индивидуальность народная — существо умозрительное. Присвоеніе же умозрительному предмету всѣхъ возможныхъ

правъ и преимуществъ, не нарушая ни чьей свободы частно, не имѣетъ никакого опаснаго вліянія на благо общественное. Оно только образуетъ теорію, отъ которой весь вредъ, предположивъ ее даже ошибочною, ограничивается потерею времени, истраченнаго на занятіе безполезными метаполитическими тонкостями. Кому сдѣлали зло добродушныя мечты о вѣчномъ мирѣ, о всемірной монархіи, которыми, какъ говоритъ Мартенсъ, пріятно можно убаюкивать себя въ часы досуга, но которыя, пока люди будутъ людьми, то есть обладаемы страстями и ослѣпляемы своекорыстіемъ, всегда останутся химерами, какъ относительно исполненія, такъ и пользъ, ими обѣщаемыхъ. Принимая гражданскія общества нравственными лицами, отдѣльно, независмо существующими, замыкающими цѣль своего бытія въ самихъ себѣ, Право Народное допускаетъ всю свободу для умозрѣнія предполагать: какія бы права и обязательныя отношенія могли имѣть такія лица, еслибы они вступили въ сообщество?

Публицисты могутъ безвредно строить свои системы *Правъ Общихъ*, *необходимыхъ*, или подъ другими названіями. Но что мы должны допустить въ Науку? это дѣло другое. На основаніи принятыхъ нами началъ — опять только то, что можетъ быть закономъ нравственнымъ для каждаго изъ насъ частно, закономъ, заповѣданнымъ намъ Божественнымъ ученіемъ Спасителя. Если Право Народное есть Право нравственныхъ лицъ, то нравственности другой нѣтъ, кромѣ сообразности свободнаго дѣйствія съ заповѣдями

Вѣры. Пусть знаменитые Публицисты на это смотрятъ иначе, пусть вмѣстѣ съ Мартенсомъ назовутъ даже пустыми разсказами (vain étalage de mots), пусть самые народы рѣдко или и совсѣмъ не будутъ слѣдовать нравственнымъ предписаніямъ: право не менѣе существуетъ незыблемое, неопровержимое, снисшедшее на землю изъ нѣдръ Вѣчной Правды; оно останется всегда неизмѣннымъ, какъ бы люди лукаво ни толковали его и какъ бы они, по своекорыстнымъ видамъ, ни старались дать ему произвольную форму въ приложеніи. Право не существуетъ безъ оплота, и какъ народы не признаютъ внѣшней силы понудительной, то одна Вѣра только можетъ спасти для насъ эту святыню. А потому краеугольнымъ камнемъ для началъ Чистаго Народнаго Права мы не можемъ ничего другаго принять, кромѣ заповѣдей Спасителя. Недалеко, можетъ быть, время, когда Чистое Народное Право совпадетъ съ Условнымъ. Актъ Священнаго Союза есть колыбель этой надежды. Мы съ изумленіемъ въ немъ читаемъ торжественное извѣщеніе Государей, что предъ лицемъ вселенной они объявляютъ непоколебимую рѣшимость принять правиломъ своихъ дѣйствій, какъ относительно управленія собственными владѣніями, такъ и политическихъ сношеній съ другими Правительствами, ученіе Святой Вѣры, ученіе правды, милосердія и мира, ученіе, предназначенное не только управлять нашею частною жизнію, но, даже, прямо дѣйствовать на поступки Государей, руководствовать ими во всѣхъ дѣйствіяхъ—единственное сред-

ство утвердить человѣческіе уставы, пособить ихъ несовершенству. Здѣсь торжественно они признаютъ, что „Самодержецъ народа Христіан-„скаго, коего Государи и ихъ подданные состав-„ляютъ часть, не иной подлинно есть, какъ Тотъ, „Кому собственно принадлежитъ держава: поелику „въ Немъ единомъ обрѣтаются сокровища любви, „вѣдѣнія и премудрости безконечныя, то есть: „Богъ нашъ, Божественный Спаситель, Іисусъ „Христосъ, Глаголъ Всевышняго, Слово жизни (*).“

Но какъ въ настоящее время Право не дѣйствуетъ еще силою идеи, но только силою обязательною, составляемою изъ признаваемыхъ народами договоровъ и условій: то и образуется Народное Право Условное, Положительное. Какъ произведеніе и потребность времени, оно составляетъ Науку необходимую для посвящающаго себя службѣ Государственной. Равенство между народами признается только Народнымъ Правомъ Безусловнымъ, но въ дѣйствительныхъ сношеніяхъ между Государствами существуютъ многія, или явно признаваемыя, или подразумѣваемыя ограниченія. Для объясненія, какъ далеко сіи ограниченія могутъ простираться, Народное Положительное Право, прежде нежели приступитъ къ подробностямъ правъ, договорами и обычаями установленныхъ, представляетъ въ сравнительной, такъ сказать, таблицѣ ихъ относительную значительность. Оно покажетъ, какъ эта значительность или Государ-

(*) Трактатъ Братства и Христіанскаго Союза, заключенный въ Парижѣ $\frac{14}{26}$ Сентября 1815 года.

ственное достоинство народовъ зависитъ отъ вещественной и нравственной ихъ силы, внутренняго устройства, Религiи, образованности и многихъ другихъ случайныхъ отношенiй. Здѣсь указанiями своими Право Народное примыкаетъ къ Статистикѣ и къ Частному Положительному Политическому Праву каждаго Государства.

Раскрывши такимъ образомъ какъ бы удѣльный вѣсъ Государствъ, Наука приступаетъ потомъ къ изслѣдованiю трехъ существенныхъ вопросовъ: 1) откуда извикаетъ Положительное Народное Право? 2) къ какимъ предметамъ это Право относится и 3) какими дѣйствiями Права сiи утрачиваются? — При рѣшенiи перваго вопроса, Право Положительное разсматриваетъ трактаты, подразумѣваемыя соглашенiя, принятые обычаи и давность, сообщающую обязательную силу. При второмъ, Право раздѣляется въ своихъ занятiяхъ: одна часть обнимаетъ внутреннюю жизнь Государства, другая внѣшнюю: одна разбираетъ тѣ права, по коимъ непосредственно направляются внутреннiя общественныя пользы, другая тѣ, которыя относятся къ средствамъ, употребляемымъ народами при взаимныхъ между ими сношенiяхъ. Излагая послѣднiя, Наука разсматриваетъ, какимъ образомъ внѣшнiя сношенiя обезпечиваютъ безопасность Государства и содѣйствуютъ извнѣ къ его внутреннему благосостоянiю. Здѣсь разсматривается вопросъ вообще о безопасности и независимости Государствъ, о ихъ равенствѣ на основанiи Общаго Народнаго Права, о ихъ государственномъ достоинствѣ, о торговлѣ и мореход-

ствѣ. Отъ сихъ Правъ, обнимающихъ весь составъ общественный, Наука переходитъ къ тѣмъ, которыя относятся собственно до Особы Государя, Царственныхъ Фамилій и частныхъ между ими сношеній. Различныя причины, въ разныя времена дѣйствованія, составляли и разныя объ однѣхъ и тѣхъ же вещахъ понятія, а потому и въ сношеніяхъ между народами принимаемо было столь много разнообразныхъ формъ, что познаніе оныхъ составляетъ уже предметъ трудный и утомительный для изученія. Сюда относятся всѣ способы, какъ производятся сношенія внѣшнія, или какъ прекращаются возникающія между народами несогласія. Къ первому разряду относятся мировыя сдѣлки, производимыя или совмѣстными соглашеніями, или перепискою, или назначеніемъ посольства. Другой классъ составляютъ сношенія громоносныя народовъ, когда Право умолкаетъ и они, не признавая никакой высшей посредствующей власти, принимаются за оружіе, чтобы возстановить оскорбленное свое право. Война—это слово, какъ говоритъ Ансильйонъ, вмѣщающее въ себѣ всѣ ужасы, постигающіе человѣка—является тутъ съ своимъ истребительнымъ убѣжденіемъ. Допуская ее, какъ необходимое зло, Право Народное поставляетъ, по крайней мѣрѣ, обязанностію войти въ строгія теоретическія изслѣдованія: когда это средство справедливо можетъ быть принято обществомъ? какими правилами это средство должно управляться, чтобы самое разрушеніе — ужасную природу этого средства, по крайней мѣрѣ сколько можно, ослабить? и какія отношенія должны существо-

вать между гражданскимъ обществомъ, ищущимъ этимъ способомъ возстановить свое право, и между другими, или союзными, или помогающими, или остающимися въ безучастіи? Между правилами по сему предмету Народное Право поставляетъ однимъ изъ главнѣйшихъ, что цѣль всѣхъ усилій войны есть миръ, а потому оно входитъ во всѣ подробности, какъ это вожделѣнное благо народное устрояется, ограждается и упрочивается.

В. Андроссовъ.

2.

ОТРЫВОКЪ ИЗЪ РОССІЙСКОЙ ИСТОРІИ,

сочиненной

ПРОФЕССОРОМЪ ПОГОДИНЫМЪ ДЛЯ УЧИЛИЩЪ(*).

Начало Россійской Исторіи до смерти Владиміра Святаго.

Въ половинѣ IX столѣтія пространство между Балтійскимъ моремъ и Чернымъ было по мѣстамъ, но не сплошь, преимущественно вдоль большихъ рѣкъ, заселено разными мелкими племенами (**) Славянскими (***), каковы суть: Славяне собствен-

---

(*) Эта Исторія приготовлена къ печати: Авторъ желаетъ предварительно узнать объ ней мнѣніе нашихъ опытныхъ Педагоговъ.

(**) Въ такомъ видѣ представляется намъ сначала всякое Государство въ Древнемъ и Новомъ Мірѣ. Напримѣръ: древняя Греція, Италія, Галлія, Британія.

(***) Не только Западная часть нынѣшняго Россійскаго Государства, о коей здѣсь говорится, но вся Средняя Европа въ то время заселена была преимущественно разными племенами Славянскими, которыя съ нѣкоторыми нашими составляютъ разные роды одного класса, съ другими — виды одного рода, и т. п. — Имя сіе, принадлежащее собственно одному изъ малочисленнѣйшихъ племенъ, встрѣчается въ Европейской Исторіи съ VI столѣтія; Историки мало по малу распространили оное на всѣ племена вмѣстѣ, кои сами себя никогда не называли никакимъ подобнымъ собирательнымъ именемъ. — Когда пришли въ Европу и къ намъ сіи племена — неизвѣстно; но, судя по ихъ многочисленности, обширности занятаго пространства, богатству языка, должно заключать, что они пришли *гораздо прежде* VI столѣтія, и принадлежатъ къ древнѣйшимъ

но такъ называемые (около Ильменя и Волхова, въ Новѣгородѣ) (*), Кривичи (въ верховьяхъ Западной Двины, Днѣпра и Волги), Полочане (по Двинѣ и Полотѣ), Дреговичи (между Припетью и Двиною), Сѣверяне (по Двинѣ, Деснѣ и Сулѣ), Поляне (по Днѣпру, въ Кіевѣ), Радимичи (на Сожѣ), Вятичи (на Окѣ), Древляне (въ Волыни) и проч.

Всѣ Славянскія племена вели уже тогда жизнь земледѣльческую, и не отличались браннымъ духомъ; одни изъ нихъ были однакожъ суровѣе другихъ, вслѣдствіе разныхъ предыдущихъ обстоятельствъ.

Къ Сѣверо-Востоку и Востоку отъ нихъ жили племена Финскія, вѣроятно ими туда отодвинутыя (**); къ Востоку и Юго-Востоку Восточныя или Турецкія, къ Югу и Юго-Западу другія племена Славянскія, а къ Сѣверо-Западу Латышскія или Литовскія (***).

жительствовать въ сей Части Свѣта, скрывающись дотолѣ у иноязычныхъ Писателей подъ другими именами. Откуда они пришли? — Вѣроятно, изъ Азіи, какъ общей колыбели человѣческаго рода: на что указываетъ и близкое сродство языка Славянскаго съ Восточными, особенно съ Санскритскимъ.

(*) Со словомъ *городъ* не должно соединять понятія о нынѣшнемъ городѣ и городѣ Среднихъ Вѣковъ. Наши первые города, о коихъ упоминается въ лѣтописи: Новгородъ, Кіевъ, Смоленскъ, Ростовъ, Полоцкъ, Любечъ, были тѣ же селенія, мѣстечки, отличавшіяся, можетъ быть, только по относительному своему многолюдству. Уже послѣ, когда Князья поселялись въ нихъ совершенно, они начали получать характеръ, собственно принадлежащій городамъ.

(**) Многія Финскія имена рѣкъ и другихъ урочищъ въ Губерніяхъ Московской, Рязанской — не говоря уже о Костромской — достаточно доказываютъ, что сіи мѣста прежде Славянскихъ племенъ были заселены Финскими, оставившими здѣсь сіи названія.

(***) Исторія всѣхъ сихъ племенъ еще не очищена; такъ Козаръ считаютъ иные Турками, другіе Финнами, третьи Славянами; —

Въ 862 г. Новогородскіе Славяне, вслѣдствіе возникшихъ раздоровъ, призвали изъ-за моря къ себѣ въ Князья *Рюрика*, отъ племени Варяговъ-Руси (*), съ братьями его, Синеусомъ и Труворомъ. Рюрикъ поселился въ Новѣгородѣ, Синеусъ на Бѣлѣозерѣ, а Труворъ въ Изборскѣ. Новогородцы, кажется, были несогласны съ Рюрикомъ, и онъ силою долженъ былъ держать ихъ въ покорности. Нѣкоторыхъ изъ своихъ спутниковъ разослалъ онъ (а можетъ быть, они разошлись и сами) по другимъ мѣстечкамъ; Аскольдъ и Диръ отпросились у него итти въ Грецію (**). Плывя по Днѣпру, они увидѣли Кіевъ, платившій дань Козарамъ, сильному племени въ низовьяхъ Волги, и остались тамъ жить, какъ Рюрикъ въ Новѣгородѣ, подчинивъ себѣ жителей.

Латышей одни считаютъ за смѣсь Финновъ, Готовъ и Славянъ, а другіе — за племя древнее Италійское, какъ и Волоховъ.

(*) Варягами назывались у насъ обитатели Сѣверныхъ странъ, у Западныхъ народовъ извѣстные подъ имянемъ Норманновъ. — Норманны есть имя собирательное для всѣхъ племенъ, обитавшихъ по берегамъ Нѣмецкаго и Балтійскаго морей, Нѣмецкихъ, Финскихъ, Латышскихъ, Славянскихъ; преимущественно же означались имъ жители Швеціи, Даніи и Норвегіи; Норманны около этого времени господствовали на всѣхъ моряхъ Европейскихъ и были ужасомъ для приморскихъ жителей, молившихся: a furore Normannorum libera nos Domine! Вѣроятно, что они по сосѣдству нападали на берега Балтійскіе прежде, чѣмъ на другіе отдаленнѣйшіе. Въ 859 г. нѣкоторые изъ нихъ брали дань съ Сѣверныхъ Славянскихъ племенъ, кои однако же вскорѣ прогнали ихъ. Племя, пришедшее къ намъ, Варяговъ-Русь, иные считаютъ Шведами, другіе Пруссами, третьи Финнами, иные Козарами, другіе какими-то Черноморцами. — Достовѣрно только, что они пришли къ намъ отъ Сѣвера, съ береговъ Балтійскаго моря, и слѣдовательно принадлежали къ числу Норманновъ.

(**) Норманны очень часто ѣзжали въ Константинополь около всей Европы и чрезъ нынѣшнюю Россію.

— Въ 866 году, снарядивъ суда, по примѣру своихъ смѣлыхъ соотчичей, съ ихъ помощію они пустились подъ Царьградъ, но суда ихъ были разбиты бурею и они воротились безъ успѣха. Къ сему времени относится первое извѣстіе о Христіанской Вѣрѣ у насъ: нѣкоторые Варяги изъ спутниковъ Аскольда и Дира крестились. Рюрикъ умеръ въ 879 году въ Новѣгородѣ, и мѣсто его заступилъ родственникъ его Олегъ.

Олегъ не захотѣлъ оставаться въ Новѣгородѣ, вѣроятно, по причинѣ продолжавшихся распрей, и вмѣстѣ съ своей дружиной въ 882 г. отправился искать счастія на Югъ, сдѣлавъ съ жителями полюбовную сдѣлку касательно платежа дани Варягамъ. На дорогѣ онъ взялъ Смоленскъ и Любечь, оставилъ тамъ своихъ мужей; потомъ подошелъ къ Кіеву, выманилъ къ себѣ Аскольда и Дира, убилъ ихъ, поселился въ Кіевѣ, и оттуда немедленно началъ ходить войной во всѣ стороны и брать дань съ жителей: такъ принуждены были дать ему оную Древляне, Радимичи, Сѣверяне, Суличи. Можетъ быть, онъ доходилъ такимъ образомъ до горъ Карпатскихъ. Въ 906 году, избравъ воиновъ изъ всѣхъ временно-покоренныхъ имъ племенъ, и пригласивъ Варяговъ, онъ пошелъ къ Царюграду, любимой цѣли Варяжскихъ витязей. Можно себѣ представить, какія трудности должны они были преодолѣть, проходя чрезъ Днѣпровскіе пороги, которые теперь еще, не смотря на всѣ пособія Искусства, столько мѣшаютъ судоходству; но для смѣлыхъ Норманновъ, привыкшихъ бороться съ опасностями, особенно сродившихся съ водою, ничто не казалось страш-

нымъ: они бросались въ рѣку (такъ описываетъ ихъ плаваніе Императоръ Константинъ Багрянородный) искали гладкаго дна и проводили суда между камнями; но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вытаскивали свои лодки изъ рѣки, влекли берегомъ или несли на плечахъ, будучи въ то же время готовы отражать непріятелей. — Доплывя благополучно до Лимана, они исправляли обыкновенно мачты, парусы, рули; входили въ море и, держась Западныхъ береговъ его, достигали Греціи. Такъ и Олегъ явился подъ Царемградомъ и началъ разорять и грабить окрестности — жечь селенія, церкви, увеселительные домы Греческихъ Вельможъ; воины его мучили, умерщвляли жителей, бросали въ море. Императоръ Левъ Философъ успѣлъ заградить только гавань цѣпью, и наконецъ откупился золотомъ отъ Олега, какъ многіе Европейскіе города откупались отъ его соотечественниковъ. — Говорятъ, что Греки заключили съ нимъ тогда договоръ сперва изустный, а потомъ письменный, изъ коего видно, что Русскіе имѣли нѣкоторые гражданскіе обычаи и часто ѣзжали въ столицу Византійской Имперіи для торговли и имѣли разныя дѣла съ жителями. Олегъ умеръ въ 912 году въ Кіевѣ; въ его княженіе Угры (Венгерцы) прошли мимо Кіева отъ Востока.

Олегу наслѣдовалъ *Игорь*, сынъ Рюриковъ, который при Олегѣ еще женился на Ольгѣ, племени Варяжскаго, изъ Псковской стороны. — Игорь заставилъ отложившихся Древлянъ платить ему дань, какъ Олегу. Потомъ и онъ пошелъ на Царьградъ (941) и началъ грабить окружныя мѣста. Византійцы однакожъ выслали противъ него флотъ,

и Русскіе, приведенные въ ужасъ и безпорядокъ такъ называемымъ Греческимъ огнемъ, которымъ Греки зажгли суда ихъ,. удалились къ берегамъ Малой Азіи и высадились въ Виѳиніи. Греки прогнали грабителей и оттуда. — Игорь не унылъ, и, возвратясь въ Кіевъ, началъ готовиться къ новому походу, призвалъ Варяговъ изъ-за моря, нанялъ Печенѣговъ, (не за долго предъ тѣмъ поселившихся въ низовьяхъ Днѣпра со степей Саратовскихъ), собралъ воиновъ изъ окружныхъ племенъ, и опять пустился къ Царюгороду (943 — 944). — Греки разсудили за лучшее откупиться отъ его дружины золотомъ. — Говорятъ, что Игоремъ также заключенъ былъ письменный договоръ, въ нерушимости коего онъ клялся будто въ Кіевѣ предъ Перуномъ на холмѣ; воины его въ знакъ клятвы полагали къ ногамъ идола оружіе, щиты и золото. Тѣ же изъ нихъ, кои были уже Христіанами, клялись въ церкви Св. Иліи, можетъ быть, древнѣйшей въ Кіевѣ. Послѣ онъ пошелъ на Древлянъ. Дружина его, говоритъ Лѣтописецъ, сказала ему: „мы босы и наги, а Свѣнельдовы отроки богаты оружіемъ и всякою одеждою (Свѣнельдъ — одинъ изъ его предводителей): поди въ дань съ нами, да и мы, вмѣстѣ съ тобою, будемъ довольны.“ — Игорь по обыкновенію, взялъ дань, и оставилъ Древлянъ, но съ дороги, отпустивъ большую часть своихъ воиновъ, воротился съ новыми требованіями. Тогда Древляне вышли изъ города своего Коростена, напали на Игоря, и убили его со всею дружиною. Говорятъ, что они, привязавъ его къ двумъ деревамъ, разорвали на двое (945). — Въ его княженіе

Русскіе нападали еще на берега моря Каспійскаго, разорили Дагестанъ, Ширванъ, но были наконецъ истреблены Магометанами. Другіе взяли Барду, столицу Арранскую (верстахъ въ 70 отъ Гандии), и возвратились въ свою землю рѣкою Куромъ и моремъ Каспійскимъ. —

Ольга отомстила смерть своего мужа: разорила страну Древлянскую, сожгла Коростенъ, полонила многихъ жителей и умертвила нѣсколькихъ, совершая тризну по Игорѣ на его могилѣ. Потомъ ѣздила на свою родину, собрала дань съ разныхъ другихъ племенъ. Въ 955 году она отправилась въ Константинополь и приняла тамъ Христіанскую Вѣру, уже знакомую многимъ изъ ея соотечественниковъ. По возвращеніи, она хотѣла убѣдить къ тому же и сына своего, Святослава, но онъ отказывался, говоря: какъ мнѣ принять законъ одному? дружина станетъ смѣяться надо мною. —

Святославъ, возмужавъ, ходилъ безпрестанно на войну. Жизнь велъ онъ самую суровую: не имѣлъ никогда за собою обоза, ни шатра, питался кониною, мясомъ дикихъ звѣрей, и самъ жарилъ его на угляхъ; войлокъ подсѣдельный служилъ ему постелью, сѣдло изголовьемъ. Воины слѣдовали во всемъ его примѣру. Онъ собралъ дань съ Вятичей, побѣдилъ Козаръ и взялъ ихъ городъ Саркелъ или Бѣлую Вѣжу (на берегу Дона), потомъ побѣдилъ Ясовъ (вѣроятно нынѣшніе Оссы или Осетинцы, среди горъ Кавказскихъ, въ Дагестанѣ и близъ устья Волги) и Косоговъ (вѣроятно, Черкесовъ). Греческій Императоръ Никифоръ Фока нанялъ его за нѣсколько пудъ золота воевать Болгаръ за то, что

они не мѣшали Венграмъ нападать на Грецію; Святославъ ограбилъ и опустошилъ Болгарію, и остался жить въ Переяславлѣ. Между тѣмъ Кіева едва было не взяли Печенѣги, и Ольга вызвала своего сына на родину. Онъ отразилъ враговъ, но объявилъ, что ему веселѣе жить въ Переяславлѣ, чѣмъ въ Кіевѣ: тамъ всего много, золота, вина, плодовъ, тканей изъ Греціи, серебра, коней отъ Венгерцевъ, мѣховъ, воску, невольниковъ изъ Руси. Ольга уговорила его только похоронить ее. Она скончалась въ 969 году,—денница нашего спасенія, по выраженію лѣтописи. Святославъ, намѣреваясь идти на житье въ Болгарію, отдалъ Кіевъ сыну своему Ярополку, а землю Древлянскую — вотъ все, что имѣлъ онъ — Олегу. Новогородцы просили у него Князя, и грозили, въ случаѣ отказа, сыскать себѣ сами. Святославъ не соглашался, говоря: кто пойдетъ къ вамъ? Новогородцы указали тогда на третьяго сына — Владиміра, рожденнаго отъ ключницы Ольгиной, Малуши, котораго Святославъ и отпустилъ къ нимъ. — Болгары встрѣтили его съ оружіемъ, и онъ принужденъ былъ вновь завоевывать всю Болгарію. — Греческій Императоръ Іоаннъ Цимискій требовалъ, чтобъ онъ оставилъ ее. Русскій Князь не соглашался, и грозилъ взять Константинополь. Онъ въ самомъ дѣлѣ съ своими и наемными воинами изъ Венгровъ и Печенѣговъ проникъ до Адріанополя, и воротился въ Переяславецъ, обремененный добычею. — Греки вооружились, и на слѣдующій годъ Цимискій съ силами, несравненно превосходнѣйшими, окружилъ Святослава въ Болгаріи, который отчаянно сопротивляясь, дорого

продавалъ всякой шагъ. Россіяне въ Доростолѣ, послѣднемъ своемъ убѣжищѣ, пишутъ Византійскіе Историки, оказывали чудесное остервененіе, и думая, что убитый непріятелемъ долженъ служить ему рабомъ въ адѣ, вонзали себѣ мечи въ сердце, когда уже не могли спастися: ибо хотѣли тѣмъ сохранить вольность свою въ будущей жизни. Самыя жены ихъ ополчались, и, какъ древнія Амазонки, мужествовали въ кровопролитныхъ сѣчахъ. Малѣйшій успѣхъ давалъ имъ новую силу.... Нерѣдко, побѣждаемые силою превосходною, обращали тылъ безъ стыда: шли назадъ въ крѣпость съ гордостію, медленно, закинувъ за плеча огромные щиты свои. Ночью, при свѣтѣ луны, выходили жечь тѣла друзей и братьевъ, лежащихъ въ полѣ; закалали плѣнниковъ надъ ними, и съ какими-то священными обрядами погружали младенцевъ въ струи Дуная. Примѣръ Святослава одушевлялъ воиновъ. Осада продолжалась два мѣсяца. — Русскіе убоялись множества Грековъ. Тогда Святославъ сказалъ имъ: „намъ некуда дѣться; волею или неволею, а должно сразиться. Не посрамимъ земли Руской, ляжемъ костьми. Мертвому мнѣ не будетъ стыдно, а если побѣгу, то будетъ стыдно, и все я не спасуся. Я пойду передъ вами: если голова моя ляжетъ, то промышляйте о себѣ." — Воины отвѣчали: „гдѣ ты положишь свою голову, тамъ и мы положимъ свои." — Но храбрость не справилась съ силою, и Святославъ принужденъ былъ оставить Болгарію: Цимискій заключилъ съ нимъ договоръ. При заключеніи онаго они видѣлись на берегу Дуная. Императоръ, окруженный златонос-

ными всадниками, въ блестящихъ латахъ, пріѣхалъ на конѣ: Святославъ въ ладіи, въ простой бѣлой одеждѣ, и самъ гребъ весломъ. Греки смотрѣли на него съ удивленіемъ. По ихъ сказанію, онъ былъ средняго роста и довольно строенъ, но мраченъ и дикъ видомъ; имѣлъ грудь широкую, шею толстую, голубые глаза, брови густыя, носъ плоскій, длинные усы, бороду рѣдкую и на головѣ одинъ клокъ волосовъ, въ знакъ его благородства; въ ухѣ висѣла золотая серьга, украшенная двумя жемчужинами и рубиномъ. Императоръ сошелъ съ коня: Святославъ сидѣлъ на скамьѣ въ ладіи.

Печенѣги, узнавъ отъ Грековъ или Болгаръ о возвращеніи Святослава съ малочисленною дружиной, обступили Днѣпровскіе пороги и ждали Россіянъ. — Свѣнельдъ совѣтовалъ Святославу оставить ладьи и сухимъ путемъ обойти пороги. Тотъ не послушался и рѣшился зимовать въ Бѣлобережьѣ при устьѣ Днѣпра, гдѣ Россіяне должны были терпѣть во всемъ недостатокъ и самый голодъ, такъ что они давали полгривны или полфунта серебра за лошадиную голову. — Весною онъ отправился, и принужденный сразиться съ Печенѣгами, былъ убитъ (въ 972). — Князь ихъ Куря изъ черепа его велѣлъ сдѣлать чашу; Свѣнельдъ съ немногими воинами спасся въ Кіевѣ.

Сыны Святослава жили мирно до 976. Тогда *Ярополкъ* пошелъ войной на *Олега*, возбужденный Свѣнельдомъ, у коего Олегъ убилъ сына на охотѣ.— Они сразились, и Олегъ, разбитый, былъ задавленъ на мосту въ Овручѣ бѣжавшими своими воинами. —

Владиміръ въ Новѣгородѣ, услышавъ о смерти брата, бѣжалъ за море къ Варягамъ. Нанявъ тамъ воиновъ, чрезъ два года воротился съ ними въ отечество. Онъ выгналъ изъ Новагорода Посадниковъ Ярополковыхъ и пошелъ противъ него, предупредивъ о своемъ намѣреніи воевать съ нимъ, какъ то дѣлывалъ и Святославъ съ тѣми племенами, на коихъ ходилъ войною. Прежде того однакожъ онъ послалъ къ Рогвольду, Варягу, поселившемуся въ Полоцкѣ, просить себѣ его дочь Рогнѣду, сговоренную за Ярополка. Та отвѣчала, что не хочетъ выходить за-мужъ за сына рабыни. Владиміръ покорилъ Полоцкъ, убилъ отца ея и братьевъ, а ее взялъ въ супружество; потомъ пошелъ на Кіевъ, откуда Ярополкъ, испуганный своимъ любимцемъ вѣстію о городскомъ заговорѣ, бѣжалъ. Владиміръ, занявъ Кіевъ, преслѣдовалъ брата, и вызвавъ его къ себѣ въ станъ, помощію того же измѣнника велѣлъ умертвить. Жену его, Гречанку, беременную Святополкомъ, онъ взялъ также себѣ въ супружество.

Утвердившись въ Кіевѣ, хитро выпроводилъ въ Константинополь Варяговъ, ему помогавшихъ и требовавшихъ большей дани съ жителей. Онъ поставилъ деревянный истуканъ Перуна съ серебряной головою и золотыми усами на холму, внѣ двора теремнаго, вмѣстѣ съ другими кумирами, Хорсомъ, Дажбогомъ, Стрибогомъ, Симарглою и Мокошемъ, коимъ приносились жертвы. Добрыня, дядя его, сдѣлалъ то же въ Новѣгородѣ.— Владиміръ не любилъ жить въ покоѣ: у одного племени Польскихъ Славянъ онъ взялъ города Перемышль и Червень, (Червонная, Чермная Россія, Галиція), собралъ дань

съ Вятичей, прошелъ побѣдителемъ чрезъ страну Ятвяговъ (Латышское племя между Литвою и Польшею), и доходилъ до самаго Балтійскаго моря; посланцы его ѣздили собирать дань со всѣхъ жителей между Курляндіею и Финскимъ заливомъ. Въ благодарность за всѣ сіи побѣды, онъ хотѣлъ богамъ своимъ принесть жертву, и съ совѣта Бояръ и старцевъ, велѣлъ бросить жеребій, кому изъ отроковъ и дѣвицъ Кіевскихъ надлежало погибнуть. Жребій палъ на молодаго Варяга, бывшаго уже Христіаниномъ. Отецъ не хотѣлъ пустить его, — сдѣлался бунтъ. Народъ разметалъ домъ ихъ и умертвилъ обоихъ. Церковь наша чтитъ ихъ Святыми подъ именами Ѳеодора и Іоанна. Владиміръ послѣ ходилъ на Радимичей (984), Волжскихъ и Камскихъ Болгаръ и возвратился съ богатою добычею; около сего времени Рогнѣда хотѣла было умертвить его соннаго, можетъ быть, въ исполненіе закона мести за смерть своего отца и братьевъ, можетъ быть, изъ ревности, но Владиміръ проснулся. Онъ рѣшился было казнить ее своею рукою, но былъ остановленъ младенцемъ Изяславомъ. Виновной съ сыномъ, по совѣту Бояръ, дана была въ удѣлъ бывшая область ея отца. Въ 988 году Владиміръ ходилъ на Корсунь (развалины его видны въ Тавридѣ, близъ Севастополя), и взялъ его послѣ продолжительной осады. Оттуда посылалъ Пословъ къ Греческимъ Императорамъ Василію и Константину, прося себѣ сестры ихъ, Царевны Анны, въ супружество, и грозя взять Константинополь вслѣдъ за Корсунемъ. Греки требовали, чтобъ онъ принялъ Христіанскую Вѣру. Владиміръ согласился,

тѣмъ болѣе, что Христіанская Вѣра была уже давно извѣстна въ Кіевѣ, и самъ онъ прежде еще имѣлъ это намѣреніе. Царевна была прислана, и Русскій Князь получилъ Святое Крещеніе въ Корсунѣ отъ тамошняго Митрополита и прибывшаго Византійскаго Духовенства. — Изъ Корсуня Владиміръ вывезъ разныя церковныя утвари. — Воротясь въ Кіевъ, онъ велѣлъ прежде всего истребить кумиры; одни были изрублены, другіе сожжены. Перуна, главнаго изъ нихъ, привязали къ хвосту конскому, били тростями и свергнули съ горы въ Днѣпръ. Чтобы усердные язычники не извлекли идола изъ рѣки, воины Княжескіе отталкивали его отъ береговъ и проводили до самыхъ пороговъ, за коими онъ былъ извергнутъ волнами на берегъ.— Владиміръ велѣлъ на другой день приходить всѣмъ Кіевлянамъ къ рѣкѣ, говоря: „аще не обрящется кто рѣцѣ, богатъ ли, или убогъ, или нищъ, или работникъ, противенъ мнѣ да будетъ.“ Кіевляне говорили: „если бы такъ было не добро, то Князь и Бояре не сдѣлали бы этого.“ (Прежде старцы приводили въ примѣръ Княгиню Ольгу, мудрѣйшую всѣхъ людей). — По утру Владиміръ пришелъ на берегъ съ Духовенствомъ и начался обрядъ крещенія; безчисленное множество народа бросилось въ рѣку: одни стояли до шеи, другіе до персей, дѣти у береговъ, младенцы на рукахъ у родителей; Священники творили молитву. „И баше си видѣти радость на небеси и на земли, толико душъ спасаемыхъ.“ Это случилось въ 988 году.

У Владиміра было тогда ужѐ 12 сыновей отъ многихъ женъ. Онъ, разослалъ ихъ къ разнымъ племенамъ

на владѣніе; Вышеславъ посаженъ въ Новгородѣ, Изяславъ въ Полоцкѣ, Ярославъ въ Ростовѣ, а по смерти Вышеслава — въ Новгородъ, Борисъ тогда въ Ростовѣ, Глѣбъ въ Муромѣ, Святославъ въ землѣ Древлянской, Всеволодъ во Владимірѣ-Волынскомъ, Мстиславъ въ Тмутороканѣ, Святополкъ въ Туровѣ. Молодые Князья были отправлены подъ надзоромъ избранныхъ Бояръ, и начавъ жить въ городахъ, могли удерживать, каждый свое племя или свой городъ въ повиновеніи лучше, нежели можно было то дѣлать издали. Владиміръ построилъ много городовъ по рѣкамъ Деснѣ, Остеру, Трубежу, Сулѣ, Стугнѣ, и населилъ ихъ Новогородскими Славянами, Кривичами, Чудью, Вятичами. Укрѣпивъ Кіевскій Бѣлгородъ стѣною, онъ перевелъ туда многихъ жителей изъ другихъ городовъ, ибо отмѣнно любилъ его и часто живалъ въ ономъ. Въ 993 г. онъ воевалъ съ Хорватами (вѣроятно, на границахъ Седмиградской области и Галиціи), и потомъ съ Печенѣгами, которые въ его отсутствіе разоряли Кіевскую область. Въ 994 году Печенѣги опять нападали на наши области, и Владиміръ едва спасся подъ мостомъ въ Василевѣ. — Въ исполненіе обѣщанія за сіе спасеніе, онъ построилъ церковь въ Василевѣ, и далъ пиръ народу, для коего сварено было триста варь меду. — Вообще о пирахъ его для дружины и народа, также какъ и о богатыряхъ, сохранилась память въ преданіяхъ. Больнымъ и бѣднымъ развозимы были припасы по дворамъ. — Намѣреваясь воевать съ Печенѣгами, онъ отправился въ 997 г. въ Новгородъ за помощію, а они, въ отсутствіе его, взяли было

Бѣлгородъ. — О послѣдующихъ происшествіяхъ въ его жизни ничего неизвѣстно. Въ 1014 г. Ярославъ, сынъ его, Князь Новагорода, не хотѣлъ платить ему дани, и Владиміръ началъ-было приготовляться къ походу, но среди приготовленій умеръ, — Князь незабвенный въ нашей Исторіи.

Примѣчательна разительная перемѣна въ его характерѣ послѣ принятія Святаго Крещенія.

Въ 994 окончена была строеніемъ Десятинная церковь Богоматери, въ которую Владиміръ уставилъ давать десятую часть изъ доходовъ Княжескихъ.

3.

ВАРЯГИ.

Первыя событія народа Русскаго почти слиты съ событіями таинственныхъ Варяговъ; но до сего времени еще не рѣшенъ вопросъ: *что за люди были Варяги?*—Они жили на Сѣверѣ между Скандинавами; время ихъ существованія вполнѣ историческое; но ни одно преданіе сѣверныхъ народовъ не упоминаетъ о нихъ.

Существованіе ихъ подверглось бы сомнѣнію, если бъ вѣра въ Русскіе и Греческіе памятники, которые сохранили ихъ именно, не разгоняла сомнѣнія и не заставляла Историковъ отыскивать—если не народа, то по крайней мѣрѣ значенія слова *Варягъ.*

Тщетныя изысканія мирились съ различными неопредѣленными предположеніями.

Названіе Свидіода (Swîþioþ) *Swea-Rike* или *Swerige* (т. е. земля Свеевъ) подходило къ истинѣ; но Русскій языкъ звучное *с* не выпустилъ бы изъ названія народа, и изъ *Сверигe* не сдѣлалъ бы *Варяга*, особенно въ актахъ письменныхъ; притомъ же *Сверики* были извѣстны въ то же время подъ именемъ *Свеевъ.*

Несторъ высчитываетъ Афетово колѣно: „Варязи, Свеи, Урмане (Германы); Англяне, Нѣмцы, (Неметы), Корлязи, Венедицы, Фрягове."

Византійскимъ Писателямъ также были извѣстны Варяги издавна подъ именемъ *Фаргановъ* (*Φαργάνοι*); они, составляя часть Греческаго войска, были иноплеменники, т. е. наемные; въ числѣ же наемныхъ были *Фарганы*, *Казары*, *Агаряне* и *Франки*, и потому *Фарганы* не есть *Франки*.

У Кедрина въ первый разъ употребляется слово *βάραγγοι*. Какъ вѣрные слуги, подобные Швейцарамъ, они были у Греческихъ Императоровъ тѣлохранителями: что и заставило думать, что Скандинавы служили въ Греціи подъ названіемъ тѣлохранителей, производя слово Варанги отъ *Waord*, *Guarda* — стража.

Киннамусъ пишетъ, что при Императорѣ Комнено, Варяги, составлявшіе гвардію, вооруженную бердышами, *были отъ рода Британскаго*, который уже издревле служилъ у Греческихъ Императоровъ.

Іоаннъ *Скилицій* замѣчаетъ, что Варяги есть народъ Кельтическаго племени: *γένος δὲ κελτικὸν οἱ βαράγγοι*.

Коданъ также пишетъ, что они говорятъ Италіянскимъ нарѣчіемъ.

„*А по Двинѣ, въ Варяги*" говоритъ Несторъ: „*а Двина впадаетъ въ море Варяжокое*" — слѣдовательно у Варяговъ была своя земля.

„Ярославу сущу въ Новѣгородѣ, *посла за море*, по Варяги, и пріиде Якунъ съ Варяги; бѣ же Якупъ слѣпъ и луда (*) бѣ у него золотомъ исткава. . . . ."

(*) Луда.

„Видѣвъ же Ярославъ, яко побѣждаемъ есть, побѣже съ Якуномъ . . . и Якунъ ту отбѣже луды златыя *и иде за море*.“

„Въ лѣто 6367 (859) имаху дань *Варяги, приходящіе изъ за моря*, на Чуди и на Словенѣхъ и на Мерахъ и на всѣхъ Кривичахъ.“

Повторяемое слово *изъ за моря* убѣждаетъ, что путь къ Варягамъ былъ чрезъ море, и они были островитяне.

И возможно ли, чтобъ цѣлый народъ (ибо Несторъ пишетъ о Варягахъ какъ о народѣ), пріѣзжалъ въ другое Царство просто подъ именемъ *купцевъ* или *наемщиковъ*, не удовлетворяя вопросамъ: откуда вы? кто вы?

Г. Эверсъ говоритъ въ изслѣдованіи своемъ, что „Варяги были покрыты густымъ мракомъ и надежда освѣтить оный исчезала тѣмъ болѣе, чѣмъ различнѣе были виды, которые были показываемы ложнымъ свѣтомъ произвольной Этимологіи. *Налагатели подати* попеременно почитались за Голстинцевъ, Шведовъ, Прусаковъ, Галловъ, Евагоровъ Іордановыхъ въ особенности, и потомъ за Скандинавовъ, сѣверныхъ обитателей, морскихъ разбойниковъ, *Waarenjäger* или купцевъ вообще.“

Г. Эверсъ, предполагая, что всѣ сіи мнѣнія основываются только на одной Этимологіи, съ своей стороны выводитъ названіе *Верингъ, Варягъ* отъ слова *Федератъ*, т. е. Союзный, — слова, обращеннаго Греками *въ Фаранги*, а Русскими *въ Варяги*.

Но, кажется, Грекамъ не нужно было слова *φοιδερατοι* обращать въ *βάραγγοι*.

Вайеръ производитъ слово „*Vaeringer*" отъ *Waeria* — *защита*, или *Warda* — *служба*.

Всѣ сіи выводы уничтожали другъ друга: ибо *должно было искать не слова, а народа*.

Отказываясь отъ значенія слова Варягъ, и убѣжденный въ мысли, что оно есть испорченное названіе народа, который принадлежитъ не одной Исторіи Руссовъ, но и Исторіи цѣлаго Сѣвера, я рѣшаюсь изложить мое мнѣніе о *бытіи* его.

Въ началѣ IX столѣтія, при Гаральдѣ, Королѣ Датскомъ, морскіе разбои на Сѣверѣ необычайно усилились. *Въ Палмтеровой Сагѣ* (1) исчислены имена и дѣла извѣстнѣйшихъ *Викинговъ* или морскихъ *Корсаровъ* (2). Между ими извѣстенъ былъ *Гримеръ*, морской Конунгъ.

Разъѣзды свои дѣлали они, по Восточному, по Западному и по другимъ морямъ; но главное мѣстопребываніе имѣли на Шотландской сторонѣ и на Оркадскихъ островахъ, коихъ жители назывались *Опарскеггами* (3) (островитянами).

Но выше Оркадскихъ и Шотландскихъ острововъ есть еще Фэрейскіе острова, *Foer-ey*, или *Foereÿir*, которые въ IX столѣтіи образовали изъ себя цѣлое Государство переселенцевъ, жившихъ морскими набѣгами, наймами и уподоблявшихся *Викингамъ*, но Викингамъ имѣющимъ уже свое отечество.

---

(1) Далинъ.

(2) Корсаръ происходитъ отъ слова „*Corso*" курсъ по морю, компанія; оно произошло во время поселенія Мальтійскаго Ордена на Средиземномъ морѣ.

(3) *Торфей*: Оркадскіе острова.

Faereyinga Sága въ которой описывается первое населеніе Фэрейскихъ, или правѣльнѣе Фэрскихъ островов, подали мнѣ мысль искать тамъ обители Варяговъ. — Это преданіе сохранилось въ рукописи на Исландскомъ языкѣ, и издано И. Рафномъ и Монике (Cc. Rafn und G. C. T. Mohnike) въ прошедшемъ году, съ *факсимиле* первой страницы рукописи, съ картой островов, съ полнымъ текстомъ и съ Датскимъ, Фэрейскимъ (1) и Нѣмецкимъ переводомъ.

Вотъ начало текста по факсимиле: „Maþn er nefndr Grmr Kamban h. bygdi fýstr Foereyir a dogu baralldz hins harfagra и т. д.

То есть:

§ 1. „Мужъ, который назывался Гримъ Камбанъ, (вѣроятно отъ *Кетво—славный, побѣдоносный*) первый населилъ Фэрскіе острова во дни Гаральда Красновласаго (2); тогда ушли изъ его владѣнія многіе люди, и селились часть въ Фэрейѣ, и жили тамъ, а часть пошла на другіе острова. — Ауда (hin djupaudga — драгоцѣнный камень) поѣхала въ Исландію, и прибыла въ Фэрейи, и тамъ отдала замужъ Ольфу (Olof) дочь *Дорстейна Рыжаго; и отсюда-то идутъ лучшіе потомки Фэрейнигскіе*, коихъ прозываютъ *Götus keggia*, и кои поселились на Ауетрейѣ (т. е. Восточномъ Фэрскомъ островѣ.)

(1) Фэройскій языкъ, употребляемый нынѣ на сихъ островахъ, а не древній.

(2) Гаральда Красновласаго — ошибка: въ это время (въ началѣ IX столѣтія) былъ Гаральдъ Гилдсгагъ. Впрочемъ *harfagra*—прозваніе, свойственное многимъ.

§ 8. „Сего лѣта прибылъ корабль изъ Норвегіи (Noregi) въ Фарейю. Начальникъ корабля назывался Рафнъ (Rafn); онъ былъ родомъ изъ Вики (вѣроятно *Wik-ey* — островъ Викъ, *и оттуда Викинги* (*), а его городъ былъ Тунсбергъ; часто ѣзжалъ онъ *въ Холмгардъ*, и потому прозывался *Ѣздокъ Холмоградской*.“

Въ 30 параграфѣ описывается призваніе *Сигмунда Брестерзона*, одного изъ сильнѣйшихъ Владѣтелей Фарейскихъ, къ Олафу Тригвазону, Конунгу Норвегіи, заботившемуся о обращеніи народа своего въ Христіанство. — Призвавъ къ се-

---

(*) Викинги. — Смыслъ слова Викингъ гораздо обширнѣе, нежели полагаютъ Этимологи, производя оное отъ *Wig-Kong* (Король войны); также слово нисколько не сходно съ словомъ *Soe-Kong* (Король моря), которое было не что иное, какъ придаточное, коимъ величались нѣкоторые изъ властителей *Викинговъ*; на примѣръ *Гримъ*.

Викингами назывались не одни начальники, но вообще Скандинавы, жившіе морскими набѣгами. И *Викингъ*, если производить его отъ *Wig*, война, разбой (а), въ значеніи wiggad или eniggad, вооруженный, производящій разбой, по нарѣчію Ингландцовъ будетъ Wiging.

Но слово *wi* на древнемъ языкѣ вѣроятно значило *воду* или *островъ*: ибо на Сѣверѣ столько мѣстъ, которыя носятъ названіе *wi*, что сочиненіе исчислить; весь Сѣверъ, въ особенности прежде бывшій Архипелагъ. — Norra-wi, Södra-wi, Wi-bourg и пр., кажется, значили на какомъ нибудь нарѣчіи Сѣвера то же, что Norra-ey, Södra-ey и Ey-bourg. — Сверхъ сего *wieck* и *wikar* значатъ *заливъ*; wi*eck*, кажется, происходитъ отъ wi (островъ, берегъ, имѣющіе одно значеніе) и *eka* — владѣть.

И потому я полагаю, что слово *Викингъ* означало *жителя водъ*, *островитянина*; ибо wiging — разбойникъ, и wigkong — царь войны, не могли быть собственными названіями народа.

Викинговъ называли также *аскеманами* т. е. *жителями корабля*, мореплавателями: что почти есть переводъ слова wiging.

(а) Слово разбой въ древнемъ Славянскомъ языкѣ имѣло настоящее значеніе *войны*; въ Молдавіи по сіе время говорятъ *алъ сѣдусъ ла разбой*: т. е. онъ пошелъ на войну.

ба Сигмунда, и описывая сходство судьбы того и другаго въ молодости, онъ разсказываетъ ему про неволю, которую претерпѣлъ, будучи вывезенъ еще ребенкомъ изъ отечества, про жизнь у дикихъ народовъ Юга, и наконецъ про жизнь въ *Гардарикіи у Конунга Валдимира* (*); потомъ предлагаетъ ему принять Вѣру Христіанскую и обратить въ оную народъ Фэрейскій.

Въ предъидущихъ главахъ Саги описываются разъѣзды Сигмунда Фэрейскаго. Между прочимъ, въ одно лѣто, бывъ на службѣ у Норвежскаго Іарла, нападаетъ онъ на земли Свеевъ, разбиваетъ Біорна, правителя одной изъ областей, пожигаетъ селенія, собираетъ добычи и отправляется потомъ на Востокъ къ *Холмгарду*, для новыхъ завоеваній и добычь.

Проходитъ лѣто, онъ возвращается въ Норвегію; наступаетъ новая весна, и Іарлъ Гаконъ спрашиваетъ Сигмунда: *гдѣ думаетъ онъ положить въ это лѣто?*

Такимъ образомъ Викинги IX столѣтія, занявъ 20 островковъ, лежащихъ на Сѣверѣ, за Англіей, составили изъ себя незначительное Государство, носившее названіе Фэрей. Владѣтели и жители, разъѣзжая повсюду, и нанимаясь въ службу къ сильнымъ Государямъ, носили вѣроятно названіе *Фэренинги*, точно такъ же какъ *Инглинги*.

Замѣчаніе *Кодана* и другихъ Писателей, что *Варанги* говорили нарѣчіемъ Инглинскимъ, или что они были Кельтическаго племени, оправды-

---

(*) Описаніе сего событія есть и въ Konung Olaf Trygwasons Saga.

вается сосѣдствомъ ихъ съ *Инглингами* и самымъ сходствомъ нарѣчія даже настоящаго языка.

Буква F произносилась прежде вѣроятно болѣе какъ В, нежели какъ Ф.

Слова Нестора: „и идоша за море къ Варягамъ Руси; сице бо тіи звахусь *Варязи Русь, яко се* друзіи зовутся *Свіе, друзіи жъ Урмени, Ингляне, друзіи Готе*" — подтверждаютъ составленіе *Фэренговъ* или Варяговъ изъ разныхъ переселенцевъ сосѣдственныхъ Государствъ.

Изъ различнаго произношенія, по свойству нарѣчій, раждаются новыя слова, и потому:

Færingi съ грубымъ произношеніемъ *F* Греки могли писать *φαργύνοι*, съ слабымъ произношеніемъ *β* могли писать *βαράγγοι*.

Такимъ же образомъ, какъ изъ *Englich* произошло Инглези, изъ Инглинги—произошло *Инглинн*, изъ Angliens Англикане или Англичане — слѣдовательно *Фэреинги*, *Ферніге* или *Веренинги* Славянинъ иначе и не могъ произнести, какъ *Варяги*.

Варяги могли называть себя *Foereyiske lyd* по нарѣчію Свейскому, какъ на пр. *Islendske*, *Gothiske*, *Islendska menn*. Оттуда могло произойти *Варяжскіе люди*: что, сокращая по свойству Русскаго языка, по неволѣ должно было произносить *Варяги*.

Варяги могли называть землю свою *Fær-Rike* или сокращенно *Færige*, точно такъ же, какъ Swia-Rike—Swerige, Nord-Rike—Norige; а слово *Færige* имѣетъ полный звукъ *Варяги*.

Выраженіе Саги о Фэрениигахъ: „ok er þaðan kominn hinn mesti kynþattr, Fœreyinga" можно

перевести: *и оттуда-то происходятъ вящшіе мужи Варяжскіе.*

Сверхъ сего отдѣлить Варяговъ отъ Свеевъ, жившихъ въ сосѣдствѣ съ Новогородцами и составлявшихъ уже благоустроенное Государство, почти требуетъ историческій смыслъ: Новогородцы не могли призвать себѣ правителей отъ сильныхъ сосѣдей: ибо, будучи почти данниками Свеевъ, они скорѣе желали совершенно отдѣлиться отъ нихъ, нежели вызвавъ единоплеменныхъ имъ, содѣлаться еще болѣе зависимыми и составить часть чуждаго имъ народа, подобно *Поморянамъ.* И такъ союзъ со Свеями былъ бы для нихъ оковами, а не установителемъ вольнаго вѣча, и потому-то добрая воля Новогородцевъ не избрала бы для себя подобной участи.

Только воинственные, независимые отъ Свеевъ Варяги или *Фэрёнги*, были имъ по душѣ, во-первыхъ какъ *не сосѣди*, во-вторыхъ какъ могучіе защитники противъ сильныхъ сосѣдей, привыкшіе не платить, а собирать дани, и сверхъ того какъ люди торговые.

И это могло быть причиною, по которой зависимость Новогородцевъ отъ Свеевъ съ призваніемъ Рюрика кончилась, и образовалось Государство отдѣльное, соперничествующее.

Здѣсь не излишнимъ считаю прибавить: большая часть Греческихъ Писателей замѣчаетъ, что Варяги были племени Кельтическаго; но по моему предположенію, Кельты есть отрасль Пеласговъ однородныхъ съ Славянами: слѣдовательно Новогородцамъ, какъ Славянамъ, переселившимся отъ

Поморія, Варяги были *старые сосѣди* и *съ родни*, и потому постоянный союзъ ихъ съ ними и *призваніе Рюрика* ни сколько не удивительны.

Собственное убѣжденіе не подтверждаетъ основательности предположенія: это рѣшитъ судъ многихъ, судъ тѣхъ, которые глубже изслѣдовали предметъ столь любопытный для всякаго, кому дорога истина Исторіи и кто разгадываетъ тайны ея, какъ древній язычникъ темныя слова оракуловъ, прорицающихъ судьбу его.

Дѣйствительный Членъ Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ

А. Вельтманъ.

4.

УКАЗЪ ЦАРЯ БОРИСА ӨЕОДОРОВИЧА

1602 ГОДА

О КРЕСТЬЯНАХЪ.

Сообщаемъ любопытный историческій актъ, найденный Археографомъ ИМПЕРАТОРСКОЙ Академіи Наукъ Строевымъ въ бумагахъ Новогородскаго Софійскаго Собора, и внесенный въ богатое собраніе выписокъ, сдѣланныхъ имъ во время шестилѣтняго путешествія по Россіи.

Давно извѣстно было всѣмъ любителямъ нашей Исторіи, что Царю Өеодору Іоанновичу приписывается первый законъ объ укрѣпленіи крестьянъ, кои дотолѣ пользовались правомъ свободнаго перехода отъ владѣльца къ владѣльцу. „Правитель" (Борисъ Годуновъ) — пишетъ Исторіографъ (*) — „видѣлъ невыгоды сего перехода, который часто обманывалъ надежду земледѣльцевъ сыскать господина лучшаго, не давалъ имъ обживаться, привыкать къ мѣсту и къ людямъ для успѣховъ хозяйства, для духа общественнаго, — умножалъ число бродягъ и бѣдность: пустѣли села и деревни, оставляемыя *кочевыми* жителями; домы оби-

---

(*) Ист. Гос. Рос. (2-е изд.) X, 208 и дал.

шаемые, или хижины, падали отъ нерадѣнія хозяевъ временныхъ. Правитель хвалился льготою, данною имъ состоянію земледѣльцевъ въ отчинахъ Царскихъ и, можетъ быть, въ его собственныхъ: безъ сомнѣнія, желая добра не только владѣльцамъ, но и работникамъ сельскимъ — желая утвердить между ими союзъ неизмѣнный, какъ бы семейственный, основанный на единствѣ выгодъ, на благосостояніи общемъ, нераздѣльномъ — онъ въ 1592 или въ 1593 г. закономъ уничтожилъ свободный переходъ крестьянъ изъ волости въ волость, изъ села въ село, и на вѣки укрѣпилъ ихъ за господами." — Этотъ законъ былъ особенно полезенъ мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ, которые перестали страшиться запустѣнія деревень и полей своихъ отъ ухода жителей и работниковъ. Напротивъ того богатые лишились возможности сманивать хлѣбопашцевъ отъ другихъ господъ для заселенія пустыхъ мѣстъ своихъ владѣній; а крестьяне не понимали выгодъ, доставляемыхъ имъ сею перемѣною. Слѣдствіемъ были частые побѣги, такъ что Годуновъ принужденъ былъ взять строгія мѣры (Указъ Ц. Ѳеод. Іоан. 1597. г.) къ возвращенію бѣглыхъ крестьянъ владѣльцамъ, за коими они были записаны съ 1593 года (*). Потомъ, уже царствуя самъ и видя непрерывное продолженіе безпорядковъ, онъ опять (въ 1601 году) дозволилъ крестьянамъ господъ малочиновныхъ, съ соблюденіемъ нѣкоторыхъ условій, переходить въ извѣстный срокъ отъ владѣльца къ владѣльцу, а крестьянамъ людей знатныхъ,

(*) Тамъ же, стран. 210.

шакже Дворцовымъ, Свяшишельскимъ и Монасшырскимъ велѣлъ осшашься на шошъ годъ безъ перехода. „Борисъ" — пишешъ Карамзинъ (1) — „не желая совершенно ошмѣнишь закона благонамѣреннаго, рѣшился объявишь его шолько временнымъ." — Въ послѣдсшвіи Царь Василій Іоанновичь Шуйскій, по шоржесшвенномъ разсужденіи съ Пашріархомъ, Духовенсшвомъ и Сниклишомъ, издалъ (въ 1607 г.) Соборную Грамошу о кресшьянахъ, подшвердивъ ею законъ Ѳеодора Іоанновича, но пришомъ изъяснивъ, чшо онъ написанъ по наговору Бориса Годунова и сначала былъ причиною многихъ неусшройсшвъ (2).

Вся эша сисшема первыхъ посшановленій о крѣпосшномъ сосшояніи земледѣльцевъ была намъ извѣсшна донынѣ шолько изъ Ташищева (3): объясняя Судебникъ Царя Іоанна Васильевича, онъ присовокупилъ къ нему сія дополнишельные Указы его Преемниковъ, списавъ Ѳеодоровы и Борисовы изъ манускрипша Баршеневскаго, Голицынскаго и Волынскаго, а Василіевъ имѣя ошъ Казанскаго Губернашора Кн. Сергія Голицына. (4) И Карамзинъ, какъ мы видѣли, внесъ оные въ свою Исшорію; однакожь не могъ не изъявишь сомнѣнія касашельно подлинносши Указа Василіева и даже Ѳеодорова, въ кошорыхъ замѣшилъ слогъ и выраженія необыкновенныя въ бумагахъ шого времени. „Осшавляю"—гово-

(1) Тамъ же, XI, 86.
(2) Тамъ же, XII, 69.
(3) Судебникъ, изд. съ примѣчаніями Ташищева. М. въ Ун. Тип. у Новикова. 1786.
(4) См. означенный Судебникъ, стр. 227 и 228.

рилъ онъ — „будущимъ разыскателямъ древностей рѣшать вопросъ объ истинѣ или подлогѣ Татищевскаго списка: пусть найдутъ другой (1).“ — Такое же сомнѣніе могло быть и о законѣ 1601 года: къ чему располагала и темнота его (которую Татищевъ просто приписываетъ хитрой политикѣ Годунова: *дабы толковать по своей волѣ и оправить того, кого хочетъ*) (2), и сбивчивость въ объясненіяхъ самого Татищева (3). Теперь сомнѣнія исчезаютъ. Найденный *Указъ Царя Бориса Ѳеодоровича* 1602 *года*, съ ссылкою въ немъ на Указъ предшедшаго 1601 года, ясно доказываетъ дѣйствительность существованія сего послѣдняго и удостовѣряетъ, что и остальные вышеприведенные законы въ сущности своей несомнительны. Можетъ быть, время откроетъ другіе списки ихъ, кромѣ Татищевскихъ; можетъ быть, откроетъ и еще нѣкоторыя распоряженія тогдашняго Правительства, которыя, подобно Указу 1602 года, остаются въ неизвѣстности. Этотъ Указъ, какъ мѣра временная, долженъ былъ служить на одинъ годъ: имъ только подтверждается сила Указа предшедшаго. Слѣдственно такія же подтвержденія могли быть издаваемы и въ слѣдующіе годы. Но Исторія наша молчитъ еще обо многомъ, ожидая матеріаловъ отъ трудолюбія нынѣшнихъ и будущихъ своихъ ревнителей.

---

(1) Ист. Гос. Рос. (2-е изд.) X, прим. 349.
(2) Судебн. Татищева, стр. 227, буква в.
(3) Ист. Гос. Рос. (2-е изд.) XI, прим. 121.

Указъ 1602 года представляемъ здѣсь въ цѣлости:

„Отъ Царя и Великаго Князя Бориса Ѳедоровича всея Русіи, въ нашу отчину въ Великій Новгородъ, Воеводѣ нашему Князю Василью Ивановичу Буйносову-Ростовскому да Дьяку нашему второму Поздѣеву. Указали есмя всего нашего Московского Царства Дѣтемъ Боярскимъ, и иноземцомъ всякимъ, и Жилцомъ нашимъ, и сына нашего Царевича Князя Ѳедора Борисовича всея Русіи Жилцомъ же, и нашимъ Дворовымъ людемъ всѣхъ чиновъ, и конюхомъ, и охотникомъ, и псаремъ, и кречатникомъ, и сокольникомъ, и ястребникомъ, и трубникомъ, и Дѣтемъ Боярскимъ нашія Царицы и Великія Княгини Марьи Григорьевны всея Русіи, и всѣхъ Приказовъ подъячимъ, промежъ себя крестьянъ отказывати и возити по томужъ, какъ и въ прошломъ во 110 году, въ Юрьевъ день осенней да послѣ Юрьева дни двѣ недѣли. И какъ къ вамъ ся наша грамота придетъ, и вы бъ въ Новѣгородѣ на посадѣ и во всѣхъ Пятинахъ, въ селскихъ торжкѣхъ велѣли биричу кликати не по одинъ день: которые крестьяне похотятъ изъ за кого итти во крестьяне жъ, и тѣ бъ всѣ люди промежъ себя отказывали и возили, по сему нашему Указу, въ Юрьевъ день, да послѣ Юрьева дни двѣ недѣли, по тому жъ, какъ въ прошломъ во 110 году; а изъ за которыхъ людей учнутъ крестьянъ отказывати, и тѣ бъ люди крестьянъ изъ за себя выпускали со всѣми ихъ животы, безо всякія зацѣпки, и во крестьянской бы возкѣ промежъ всѣхъ людей боевъ и грабежей не было, и силно бы Дѣти

Боярскіе крестьянъ за собою не держали и продажъ имъ ни которыхъ не дѣлали; а кто учнетъ крестьянъ грабити и изъ за себя не выпускати, и тѣмъ отъ насъ быти въ великой опалѣ; однолично бъ есте берегли того накрѣпко, чтобъ во крестьянскомъ отказѣ и въ вывозкѣ ни у кого ни съ кѣмъ зацѣпокъ и задоровъ и боевъ не было; а что во 110 году, по нашему Указу, Патріаршимъ, и Митрополичимъ, и Архіепископлимъ, и Владычнимъ, и Монастырскимъ, и Бояръ нашихъ, и Дворянъ болшихъ и приказныхъ людей и дьячимъ приказщикомъ промежъ себя крестьянъ отказывати и возити не велѣно, и вы бъ и нынѣ биричу велѣли кликати, чтобъ они промежъ себя и у стороннихъ людей никто ни изъ за кого въ нынѣшнемъ 111 году крестьянъ не возили, а изъ за нихъ бы крестьянъ не возилъ ни кто жъ; а возили бъ крестьянъ промежъ себя тѣ всѣ люди, которымъ велѣно возити во 110 году; а пожилаго бъ платили за дворъ рубль и два алтына, а иныхъ бы продажъ крестьяномъ не дѣлали никто ни въ чемъ. Писанъ на Москвѣ, лѣта 7111 Ноября въ 24 день."

Подлинникъ писанъ столпцемъ на двухъ листкахъ, по склейкѣ коихъ скрѣпа: *Діакъ Василей Нелюбовъ.* Былъ нѣкогда сложенъ пакетомъ, и запечатанъ черною восковою печатью, имѣетъ на оборотѣ надпись: *Въ нашу отчину, въ Великій Новгородъ, Воеводѣ нашему Князю Василью Ивановичу Буйносову-Ростовскому да Дьяку нашему второму Поздѣеву. — 111 Ноября въ 29 день привезъ Старичанинъ Илья Мусинъ.*

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССІИ.

1

ВЫПИСКА

из протоколовъ засѣданій

ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

Засѣданіе 3 Октября.

Непремѣнный Секретарь представилъ сочиненія, подаренныя Академіи разными Учеными Обществами и частными лицами, въ числѣ 25 званій.

Г. Академикъ *Френъ* читалъ разсужденіе подъ заглавіемъ:

Paralipomena numorum in tab. III et IV delineatorum, seu variarum dynastiarum Muhammedanarum maxime gentis Seldschukidicae numi anecdoti, interprete Ch. M. Frähn;

28 *

а Г. Академикъ *Шмидтъ:*

Ueber die Naturansicht der alten Völker (*).

Г. Академикъ Брандтъ донесъ о вновь присланныхъ для обмѣна въ Музеумъ зоологическихъ предметахъ отъ Г. Геблера изъ Барнаула, отъ Г-на Брандта изъ Гамбурга и отъ Г-на Профессора Шинца изъ Цириха. Хранитель Минералогическаго Музеума, Г. Постельсъ, увѣдомилъ Конференцію, что онъ нашелъ случай—обмѣномъ на дублеты пріобрѣсть для сего Музеума нѣкоторые рѣдкіе доселѣ недостававшіе въ немъ экземпляры Сибирскихъ минераловъ.—Доставлены метеорологическія наблюденія: 1) отъ Г. Менделѣева изъ Тобольска за Августъ мѣсяцъ, 2) отъ Г. Шписсера изъ Лугани, 3) отъ Г. Довата, Директора Крожской Гимназіи, 4) отъ Г. Ганусовича, Инспектора Дворянскаго Училища въ Брестѣ, за вторую треть года, и 5) отъ Г. Семенова, Директора Рязанской Гимназіи, за Іюль и Августъ мѣсяцы.

Засѣданіе 10 *Октября.*

Непремѣнный Секретарь представилъ подаренныя Академіи отъ имени разныхъ Авторовъ сочиненія.

Начальникъ Кавказской Области Г. Генералъ-Лейтенантъ Вельяминовъ прислалъ Зоологическому Музеуму кость мамонта, найденную въ Тифлисской Станицѣ на правомъ берегу Кубани въ значительной глубинѣ подъ землею.—Гг. Академики Парротъ и Ленцъ представили разборъ диссертація Гей-

(*) Это разсужденіе напечатано въ Русскомъ переводѣ, въ Ноябрской книжкѣ нашего Журнала.

дельбергскаго Профессора Г-на Мунке: Sur la dilatation de l'alcool absolu et du carbure de soufre par la chaleur, и отозвались о ней съ похвалою. Конференція положила напечатать ее въ собраніи разсужденій постороннихъ Ученыхъ. — Г. Академикъ Брандтъ показалъ Конференціи коллекцію птицъ Южной Африки, отданную ему для продажи извѣстнымъ путешественникомъ Г-номъ Еклономъ (изъ Гамбурга), и содержащую въ числѣ 15 экземпляровъ 14 новыхъ породъ; въ то же время объявилъ, что представляется случай дешево купить для Зоотомическаго Музеума остовъ молодаго гиппопотама. Конференція согласилась на обѣ покупки. Сей же Академикъ предоставилъ отъ имени Г-на Китлица рукопись подъ заглавіемъ:

Ueber einige Vögel von Chili, beobachtet im März und Anfang April 1827 durch F. H. von Kittlitz. Fortsetzung.

и изъявилъ объ ней самое выгодное мнѣніе: въ слѣдствіе чего Академія опредѣлила напечатать ее въ числѣ разсужденій постороннихъ Ученыхъ. При семъ случаѣ Конференція узнала, что Г. Китлицъ возвратился въ С. Петербургъ, изъ путешествія своего въ Германію, въ началѣ Іюля мѣсяца и намѣренъ въ непродолжительномъ времени представить Академіи послѣднюю часть своихъ трудовъ, а именно описаніе собранныхъ имъ рыбъ.

Засѣданіе 17 Октября.

Г. Академикъ Триніусъ донесъ, что онъ получилъ отъ Гг. Гохштеттера и Штейделя изъ Эсслингена

211 породъ Пенсильванскихъ и 150 видовъ Алжирскихъ растеній, а отъ Г. Марціуса (изъ Минхена) 279 породъ растеній, вымѣненныхъ на дублеты Ботаническаго Музеума. Непремѣнный Секретарь сообщилъ Конференціи письмо къ нему изъ Берлина отъ Г-на Академика Струве, въ коемъ содержатся нѣкоторыя любопытныя подробности о діалитическихъ телескопахъ Г-на Плесля. Изъ сличенія, сдѣланнаго Г-мъ Струве между тремя таковыми инструментами, изъ коихъ самый большій имѣетъ 37 линій въ отверстіи и увеличиваетъ въ 135 кратъ, и телескопомъ Фрауенгофера, имѣющимъ 43 линіи въ отверстіи и увеличивающимъ въ 210 разъ, оказались столь удовлетворительные результаты, что Г. Струве не усомнился заказать у сего художника для Главной Обсерваторіи вторый ахроматическій телескопъ и зрительную трубу для отыскиванія кометъ. — Читано отъ Россійскаго Консула въ Гамбургѣ Г-на Струве письмо, при коемъ посылается Академіи отъ имени Г. Совѣтника Лудвига четвертый томъ его сочиненія: Geschichte der letzten funfzig Jahre. Конференція опредѣлила отдать сію книгу на разсмотрѣніе Гг. Академикамъ Шторху, Кругу и Герману, и включить имя Г-на Лудвига въ списокъ Кандидатовъ на званіе Члена-Корреспондента. — Г. Строевъ письмомъ отъ 6 Октября увѣдомляетъ, что 3 числа Сентября Г. Бередниковъ прибылъ въ Москву, собравъ обильную жатву въ архивахъ монастыря Соловецкаго. Самъ Археографъ Г. Строевъ окончилъ разсмотрѣніе архивовъ Пермской Губерніи и нѣкоторыхъ архивовъ въ Москвѣ, гдѣ онъ

занимается теперь изслѣдованіемъ старинныхъ актовъ такъ называемой Оружейной Палаты, которая на сей конецъ открыта ему по ВЫСОЧАЙШЕМУ Повелѣнію въ слѣдствіе представленія Г-на Министра; въ Ноябрѣ мѣсяцѣ возвратится онъ въ С. Петербургъ для начатія печатанія своихъ портфелей.— Отъ Г. Менделѣева доставлены метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Курганѣ, Тарѣ и Березовѣ за вторую треть нынѣшняго года.

Засѣданіе 24 Октября.

Отъ разныхъ Обществъ и частныхъ лицъ подарено Академіи 26 сочиненій.

Сообщеніемъ отъ 18 Октября Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, за отсутствіемъ Г-на Министра, увѣдомляетъ Конференцію о воспослѣдовавшемъ 11 Октября Всемилостивѣйшемъ утвержденіи Г. Экстраординарнаго Академика Ленца въ званіи Ординарнаго Академика по части Физики, считая со дня его избранія, т. е. съ 5 Сентября.— По случаю истекшаго въ Августѣ сего года срока задачѣ, предложенной въ 1832 году по части Химіи, безъ полученія какого либо на овую отвѣта, Академія опредѣлила уничтожить сію задачу, и не предлагать на мѣсто ея никакой, потому что еще остаются въ конкурсѣ три другія задачи.

Засѣданіе 31 Октября.

Конференцъ-Секретарь предъявилъ присланныя Академіи въ даръ отъ имени разныхъ Обществъ и Ученыхъ 10 сочиненій.

Г. Академикъ Шмидтъ представилъ разсужденіе подъ заглавіемъ:

Die Volksstämme der Mongolen, zweite Abhandlung.

Читано предложеніе Г. Министра отъ 30 Октября съ препровожденіемъ 519 монетъ (49 серебряныхъ и 470 мѣдныхъ), вырытыхъ въ Брестѣ-Литовскомъ. Онъ поручаетъ Академіи разсмотрѣть ихъ и сохранить тѣ, которыя могутъ служить къ пополненію ея Нумизматическаго Музеума, а остальныя раздѣлить поровну между высшими заведеніями Министерства Народнаго Просвѣщенія.—Г. Триніусъ донесъ, что онъ получилъ первый отдѣлъ растеній Южной Африки, заказанныхъ имъ, съ разрѣшенія Академіи, въ Гамбургѣ у Г. Эклона въ числѣ 505 видовъ. — Г. Академикъ Парротъ прочиталъ записку Г-на Гиргенсона, Механика Академіи Наукъ, о изобрѣтенномъ имъ новомъ неподвижномъ барометрѣ, имѣющемъ нѣкоторыя изъ свойствъ, доселѣ недостававшихъ сему инструменту. По одобрительному отзыву Г-на Паррота, Конференція согласилась на помѣщеніе сей записки въ ученыхъ извѣстіяхъ одного изъ слѣдующихъ нумеровъ Академическихъ Записокъ. — Отъ Г-на Семенова, Директора Училищъ Рязанской Губерніи, доставлены метеорологическія наблюденія, сдѣланныя Учителемъ Рязанской Губерніи Г-мъ Егоровымъ за Сентябрь нынѣшняго года.

Засѣданіе 7 Ноября.

Г. Академикъ *Брандтъ* читалъ разсужденіе, подъ заглавіемъ:

Mammalium rodentium exoticorum novorum, vel minus rite cognitorum Musei Academici Zoologici descriptiones et icones. Sectio secunda: Sciuri Langsdorfii, Muris leucogastri, Muris angouyae, Hypudaei Guiara et Criceti albigulae illustrationes;

а Г. Академикъ *Остроградскій*:

Considérations générales sur les momens des forces.

Г. Академикъ *Парротъ* представилъ отъ имени своего сына Г-на Профессора *Паррота* въ Дерптѣ, Члена-Корреспондента Академіи, печатный экземпляръ 1-го и 2-го томовъ описанія путешествія его на Араратъ (Reise zum Ararat von Dr Fr. Parrot, mit 4 Kupfern und 1 Karte, I u. II Theil. Berlin, 1834. in-4). — По предложенію Г-на *Брандта*, Конференція согласилась на покупку разныхъ предметовъ Естественной Исторіи, привезенныхъ Г-мъ *Эклономъ* изъ путешествія его въ Африку. — При сообщеніи отъ 15 Октября Директоръ Забяльской Гимназіи Г. *Куссовичь* доставилъ произведенныя въ семъ городѣ метеорологическія наблюденія за вторую треть текущаго года.

Засѣданіе 14 *Ноября.*

Предложеніемъ отъ 5 Ноября Г. Министръ передалъ на разсмотрѣніе Академіи записку, поднесенную ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ путешествовавшимъ въ Японіи Натуралистомъ, Г-мъ

Зибольдомъ на счетъ основанія въ С. Петербургѣ Этнографическаго Музеума. При семъ случаѣ Секретарь напомнилъ Конференціи, что мысль объ учрежденіи подобнаго Музеума отнюдь не чужда Академіи и что еще въ 1830 году было о томъ разсуждаемо (см. Recueil des actes de 1830, стр. 30 и слѣд.); но исполненіе отложено тогда за недостаткомъ надлежащаго помѣщенія и средствъ. Г. Академикъ Брандтъ вызвался представить Академіи свое мнѣніе о проектѣ Г-на *Зибольда*. — Читано донесеніе Директора Варшавскаго Ботаническаго Сада, Г-на *Шуберта*, къ Г. Министру, изъ коего явствуетъ, что Г. Шубертъ имѣлъ порученіе отъ Г. Намѣстника Царства Польскаго составить тройную коллекцію какъ туземныхъ, такъ и иноземныхъ растеній, находящихся въ Варшавскомъ Саду, для Академіи Наукъ, Медико-Хирургической Академіи и С. Петербургскаго Университета. По привезеніи сихъ растеній, Г. Министръ велѣлъ доставить Академіи каталогъ съ порученіемъ сдѣлать надлежащее распредѣленіе по желанію Князя Варшавскаго, и о томъ донести. Приведеніе сего въ исполненіе препоручено Гг. *Триніусу* и *Бонгарду*. — Г. Академикъ *Келеръ* читалъ разсужденіе подъ заглавіемъ:

L'Alectryonophore. Description d'une statue antique du palais Impérial de la Tauride.

Г. Академикъ *Коллинсъ* донесъ, что онъ занимается составленіемъ Начальнаго Курса Математики, коего первыя части уже приготовлены

къ печати, и просилъ Академію предоставить ему свободное распоряженіе сею книгою. — Г. Академикъ *Парротъ* представилъ отъ имени ученаго Естествоиспытателя въ Неаполѣ, Г. *Ванотти*, превосходную коллекцію 292 экземпляровъ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ породъ лавы съ горы Везувія, съ подробнымъ описаніемъ мѣстонахожденія каждой, и съ означеніемъ дня изверженія большей части изъ нихъ. Въ семъ числѣ находится между прочимъ 50 породъ лавы съ горы Соммы, отъ изверженій, предшествовавшихъ самымъ древнѣйшимъ доселѣ извѣстнымъ собственно такъ называемаго Везувія, и даже изверженію 79 года. Академія, по предложенію Г. Паррота, включила имя Г-на *Ванотти* въ списокъ Кандидатовъ на званіе Члена-Корреспондента. — Г. *Струве* увѣдомилъ Академію особымъ донесеніемъ, что онъ кончилъ микрометрическія измѣренія 2726 двойныхъ звѣздъ, трудъ, которымъ онъ занимался въ продолженіе 10 лѣтъ и который самъ онъ почитаетъ важнѣйшимъ изъ своихъ сочиненій. Узнавъ, что нѣкоторые Астрономы, а именно въ Англіи, снабженные совершеннѣйшими инструментами, предприняли сей же самый трудъ, онъ желаетъ видѣть свое сочиненіе въ скоромъ времени напечатаннымъ, и на сей конецъ представилъ Академіи часть онаго съ просьбою, чтобы она, въ случаѣ одобренія, приказала немедленно приступить къ печатанію. Академія, зная, съ какимъ нетерпѣніемъ ученая Публика ожидаетъ труда Г-на Струве, содержащаго въ себѣ столь много важныхъ новыхъ изысканій и выводовъ, охотно приняла

на себя издержки печатанія и опредѣлила сдѣлать о томъ представленіе Г-ну Министру. — Сей же Академикъ прислалъ Конференціи письмо, полученное имъ отъ Сиръ *Джона Гершеля* съ Мыса Доброй Надежды со многими любопытными извѣстіями о пребываніи тамъ этого знаменитаго Астронома и о наблюденіяхъ, сдѣланныхъ имъ надъ звѣздами Южнаго Полушарія. Съ согласія Г-на Струве, переводъ сего письма напечатанъ въ Академическихъ Вѣдомостяхъ (*).—Г. Академикъ *Тархановъ* представилъ Русскій переводъ перваго тома творенія Г-на Литтрова: Vorlesungen über Astronomie, который онъ, съ согласія Академіи, намѣренъ печатать на свой счетъ. — Отъ Управляющаго Гидрографическимъ Депо при Главномъ Штабѣ Черноморскаго Флота и Портовъ, Г-на Подполковника *Кумани*, доставлены метеорологическія наблюденія, произведенныя въ Николаевѣ и Севастополѣ за Іюль, Августъ и Сентябрь мѣсяцы нынѣшняго года. — Непремѣнный Секретарь увѣдомилъ Академію о кончинѣ двухъ Иностранныхъ ея Членовъ, а именно: Шведскаго Исторіографа Г-на *Галленберга*, умершаго въ Стокгольмѣ 30 Октября н. ст., 86 лѣтъ отъ роду, и Профессора Цирихскаго Университета Г. *Горнера*, скончавшагося въ Цирихѣ 3 Ноября н. ст. Первый изъ нихъ былъ избранъ въ Почетные Члены въ 1823 году, а второй въ Члены-Корреспонденты въ 1808 году. — Въ заключеніе сего засѣданія Непремѣнный Секретарь представилъ

(*) Другой переводъ читатели наши найдутъ въ сей книжкѣ Журнала М. Н. П., въ отдѣленіи Новостей и Смѣси.

1) списокъ Россійскимъ и Иностраннымъ Почетнымъ Членамъ и Членамъ-Корреспондентамъ, расположенный по Наукамъ, и 2) списокъ Кандидатамъ по каждому изъ сихъ четырехъ разрядовъ. Конференція назначила приступить къ совѣщаніямъ о избраніи новыхъ Членовъ въ засѣданіе 28 Ноября. Предложенія имѣютъ быть дѣлаемы письменно Академикомъ или Адъюнктомъ съ означеніемъ литтературныхъ или гражданскихъ заслугъ, мѣстопребыванія и имени каждаго предлагаемаго Кандидата. Самые выборы воспослѣдуютъ, по принятому обыкновенію, въ засѣданіе 19 Декабря, послѣ чего будутъ представлены на одобреніе Г. Министра и Президента Академіи.

Засѣданіе 28 Ноября,
подъ предсѣдательствомъ Г-на Министра Народнаго Просвѣщенія.

При чтеніи протокола предшедшаго засѣданія Г. Президентъ изъявилъ свое согласіе на предположеніе Конференціи касательно напечатанія иждивеніемъ Академіи сочиненія Г-на *Струве*: „О двойныхъ звѣздахъ", присовокупивъ, что намѣренъ просить Государя Императора о Всемилостивѣйшемъ дозволеніи Автору посвятить сей трудъ Августѣйшему Его Величества имени.

Г. Академикъ *Ленцъ* читалъ диссертацію:

Ueber das Gesetz der Leitungsfähigkeit für Elcktricität bei Drähten von verschiedener Länge und Durchmessern.

При двухъ письмахъ отъ 19 Ноября, по приказанію Г-на Министра, доставлены Академіи пере-

чень метеорологическимъ наблюденіямъ, учиненнымъ въ Казани съ 1828 по 1834 годъ, и печатное сочиненіе Г-на *Энслена* о сѣверныхъ сіяніяхъ, зодіакальномъ свѣтѣ и другихъ подобныхъ явленіяхъ Природы. Перечень отданъ для дальнѣйшихъ соображеній Г-ну Академику *Купферу*, а сочиненіе Г-на Энслена на разсмотрѣніе Г-мъ *Парроту* и *Ленцу*.—Г. Академикъ *Купферъ* представилъ первую часть магнетическихъ наблюденій, произведенныхъ по случаю путешествія его на Эльбрусъ, именно же наблюденія, сдѣланныя въ С. Петербургѣ, и просилъ Конференцію, чтобы она приказала начать печатаніе оныхъ: что и было одобрено. Онъ же представилъ магнетическія и метеорологическія наблюденія, учиненныя въ Ситкѣ Г-мъ Барономъ *Врангелемъ* съ помощію инструментовъ, доставленныхъ ему Академіею. Г. *Купферъ* намѣренъ вычислить сіи наблюденія и сличить ихъ съ тѣми, кои были сдѣланы въ С. Петербургѣ и въ другихъ мѣстахъ Россіи; результаты труда своего онъ не преминетъ представить Академіи. При семъ случаѣ Г. *Купферъ*, увѣдомивъ Академію о избраніи его Профессоромъ Образцовой Обсерваторіи при Корпусѣ Горныхъ Инженеровъ, сообщилъ Конференціи любопытное свѣдѣніе о томъ, что по ВЫСОЧАЙШЕМУ ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА Повелѣнію предписано устроить систему метеорологическихъ и магнетическихъ наблюденій въ разныхъ способнѣйшихъ къ тому мѣстахъ, подвѣдомственныхъ Горному Департаменту. — Г. Академикъ *Брандтъ* донесъ, что онъ изслѣдовалъ проектъ Г-на *Зибольда* относительно учрежденія Этнографическаго

Музеума, и находитъ сію, хотя и не новую, мысль въ полной мѣрѣ достойною одобренія Академіи, но не соглашается съ Г-мъ Зибольдомъ на счетъ выполненія оной, и посему предлагаетъ другое устройство, основанное на началахъ болѣе систематическихъ. — Сей же Академикъ представилъ и читалъ записку подъ заглавіемъ:

Resultate von Untersuchungen über den innern Bau von Lepas, angestellt im Iahre 1827 vom Dr H. Mertens und aus dessen literarischen Nachlasse mitgetheilt,

и получилъ дозволеніе Академіи напечатать въ одномъ Нѣмецкомъ журналѣ какъ сію записку, такъ и извлеченіе изъ пространнаго его разсужденія о дикобразахъ, подъ заглавіемъ:

Bemerkungen über die Differenzen im Schädel und Zahnbau zwischen den Stachelschweinen der alten und neuen Welt.

Г. Академикъ *Гессъ* донесъ, что онъ желаетъ издать свой Сокращенный Курсъ Химіи вторымъ тисненіемъ, и просилъ, чтобы это было ему позволено на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какъ и при первомъ изданіи. Просьба сія утверждена Конференціею. — Директоръ Училищъ въ Иркутской Губерніи Г. *Щукинъ* при письмѣ отъ 6 Октября доставилъ Академіи коллекцію жесткокрылыхъ насѣкомыхъ, собранныхъ въ окрестностяхъ Иркутска и въ степяхъ по ту сторону Байкала. — Гг. Ака-

демики *Келеръ*, *Френъ* и *Грефе*, съ согласія Г-на Президента, предложили въ число Кандидатовъ на званіе Почетныхъ Членовъ, Г. *Міоннета*, Члена Французскаго Института, и Г. *Дюмерсана*, которые состоятъ въ должности Хранителей Кабинетовъ древностей и медалей при Королевской Библіотекѣ въ Парижѣ. Конференція одобрила сіе предложеніе.

2.

ОТКРЫТІЕ И ПРЕОБРАЗОВАНІЕ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ.

Въ С. Петербургскомъ Учебномъ Округѣ.

Вологодской Губерніи въ г. *Яльскѣ* открыто 7 Августа Приходское Училище на счетъ процентовъ отъ капитала 10 т. рублей, пожертвованнаго тамошнимъ 1 гильдіи купцомъ Плюснинымъ; на первый разъ поступило въ оное учащихся 23.

12 числа того же мѣсяца въ С. Петербургѣ открытъ 1 классъ Никольскаго Уѣзднаго Училища

Въ Московскомъ Учебномъ Округѣ.

Калужской Губерніи въ городѣ Перемышлѣ вновь открыто 27 Августа Приходское Училище; учащихся поступило до 70 человѣкъ.

13 Ноября открыто Тверской Губерніи, въ городѣ Старицахъ, Уѣздное Училище.

Въ Харьковскомъ Учебномъ Округѣ.

22 Августа Курская Губернская Гимназія преобразована по Уставу 1828 года. По утру Директоръ Гимназіи, Инспекторъ, Учители и учащіеся слушали въ Каѳедральномъ Сергіевскомъ Соборѣ Божественную Литургію и благодарственное молебствіе о благоденствіи ГОСУДАРЯ

Императора и всего Августѣйшаго Дома, а въ 5 часовъ по полудни, при собраніи Дворянства и почетнаго Купечества обоего пола и по прибытіи въ гимназическую залу тамошнихъ Епископа и Гражданскаго Губернатора, торжественный Актъ былъ открытъ увертюрою, послѣ коей Инспекторъ Гимназіи, Рождественскій, читалъ Высочайшій Указъ о преобразованіи Гимназіи. Потомъ произнесены рѣчи: Учителемъ Паулинскимъ на Французскомъ языкѣ — *о выгодахъ воспитанія истинно-народнаго и о вредѣ ввѣрять оное иностранцамъ;* Старш. Учит. Боровиковскимъ, на Русскомъ языкѣ — *о важности ново-преобразованныхъ Гимназій въ кругу Учебныхъ заведеній;* Старш. Учит. Бучинскимъ, на Латинскомъ языкѣ — *сравненіе вѣка Августа съ вѣкомъ Николая I.* За симъ Секретарь Гимназіи Старш. Учит. Шидловскій прочиталъ краткую историческую записку: *о Гимназіи и Учебныхъ заведеніяхъ, Курской Дирекціи подвѣдомыхъ, за 1833 Академическій годъ.*— Въ заключеніе Акта Преосвященный Епископъ сказалъ къ учащимъ и учащимся краснорѣчивое назидательное Слово, и благословилъ ихъ на благія дѣла. Хоръ: „Боже, Царя храни!" былъ окончаніемъ торжества.

16 Августа открыты въ Курскѣ два вновь учрежденныя Приходскія Училища.

Воронежской Губерніи, Задонскаго Уѣзда въ селѣ Троицкомъ, принадлежащемъ Гвардіи Штабсъ-Капитану Викулину, учреждено, на иждивеніи помѣщика, Училище для помѣщичьихъ обоего пола крестьянскихъ дѣтей, въ коемъ обучаютъ: Закону Божію—

Приходскій Священникъ; а чтенію и письму Россійскому и основаніямъ Ариѳметики — отставный Унтеръ-Офицеръ Чурышкинъ: въ семъ Училищѣ учащихся мужеска пола 50, а женска 40 человѣкъ; изъ нихъ 25 челов., выученные Славянскому чтенію, составляютъ церковный хоръ.

Въ Казанскомъ Учебномъ Округѣ.

Въ Сызрани открыто, 26 Сентября, Приходское Училище, и на первый разъ поступило въ него 13 учащихся.

Пермской Губерніи, Оханскаго Уѣзда въ Нытвенскомъ заводѣ, принадлежащемъ Князьямъ Голицынымъ, открыто Приходское Училище, содержаніе коего принято владѣльцами завода на ихъ счетъ. При открытіи Училища поступило въ него 58 учениковъ.

Въ Бѣлорусскомъ Учебномъ Округѣ.

Въ Благородномъ Пансіонѣ, учрежденномъ при Новогрудскомъ Дворянскомъ Училищѣ открыто 1 Сентября преподаваніе Наукъ на текущій учебный годъ.

6 числа того же мѣсяца открыта учрежденная въ Витебскѣ Семинарія для образованія Приходскихъ Учителей.

Въ Ноябрѣ мѣсяцѣ открыты Уѣздныя для мѣщанъ Училища Гродненской Губерніи въ городѣ Пружанахъ, и Виленской — въ мѣстечкѣ Кейданахъ, а для Дворянъ — въ Лидѣ.

Въ Одесскомъ Учебномъ Округѣ.

Въ г. Одессѣ 31 Мая открыто Приходское Училище въ предмѣстіи Молдаванкѣ.

3.

О КУРСАХЪ УЧЕНІЯ ВЪ ЛИЦЕЯХЪ,

съ означеніемъ Преподавателей каждаго предмета и методы ихъ преподаванія.

(Извлечено изъ Отчетовъ за 1832 — 33 *Академическій годъ).*

Въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія состоятъ три Лицея: Ришельевскій (въ Одессѣ), Демидовскій (въ Ярославлѣ) и Князя Безбородко (въ Нѣжинѣ). Преподаваніе въ нихъ распредѣлено по классамъ. Ришельевскій Лицей раздѣляется на два Отдѣленія (Юридико-Политическое и Философское): изъ нихъ въ каждомъ находится по два класса; Демидовскій и Князя Безбородко имѣютъ по три класса каждый. При исчисленіи предметовъ преподаванія мы придерживались здѣсь того же порядка, который наблюденъ нами въ статьѣ о курсахъ Университетскихъ.

1. *Богословіе.*

Въ Лицеѣ Ришельевскомъ преподавалъ Законоучитель, Магистръ Богословія, Іеромонахъ *Порфирій* (6 ч. въ н.), руководствуясь системами Богословскими, изданными съ одобренія Святѣйшаго Синода.

Въ Лицеѣ Князя Безбородко: Законоучитель, Свящ. *Мерцаловъ*, въ 9-мъ и 8-мъ классахъ (*), Догматическое Богословіе (4 ч.), по руководству Кочетова и Ювеналія.

Въ Демидовскомъ: Протоіерей *Головщиковъ*, въ 1 и 2 Отдѣленіи, Догматическое Богословіе, въ 3-мъ Нравственное (4½ ч.), по руководству Макарія.

2. *Философія.*

Въ *Л.* Ришел.: Проф. *Иванъ Дудровичъ* — Логику и Нравоучительное Любомудріе (7½ ч.), руководствуясь — для первой, курсомъ Философіи Карпе, Логиками Шада, Кизеветтера и Бахмана; а для послѣдней — записками Профессора Харьковскаго Университета Андрея Дудровича.

Въ *Л.* Князя Безбородко: Свящ. *Мерцаловъ* — Нравственную Философію въ 7 классѣ (2 ч.); Проф. *Никольскій* — Логику (4 ч.), по руководству Баумейстера.

Въ Демидовск.: Проф. *Покровскій* въ 1 Отдѣленіи Логику, по руководству Ватса; во 2-мъ — Методологію и Психологію, по руковод. Бити, и нѣкоторыя главы изъ Нравственной Философіи, по сочиненію Пели; въ 3-мъ — Нравственную Политическую Философію и Исторію Философіи,

(*) Гимназія Высшихъ Наукъ Князя Безбородко, до преобразованія по новому Уставу въ Лицей, состояла изъ 8 классовъ по Наукамъ и изъ шести отдѣленій по языкамъ; нынѣ въ ней находятся три Лицейскіе класса (прежніе 9, 8 и 7); остальные суть Гимназическіе.

первую по руководству Пеля и Бити, а послѣднюю по Теннеману (всего 9 ч. въ недѣлю).

3. *Права.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Дудровичь* — Теорію Общихъ Правъ (вмѣстѣ съ Логикою и проч.: см. выше); Проф. *Архангельскій* Русское Правовѣдѣніе (6 ч.), по собственнымъ запискамъ.

Въ Л. Князя Безбородко: Старш. Проф. *Билевичь* въ 9 классѣ—Россійское Уголовное Право (4 ч. вмѣстѣ съ основаніями Государств. Хозяйства), по руководству Фейербаха; въ 7 классѣ Римское Право и Исторію онаго (4 ч.), по руководству Кукольника; въ 8 классѣ — Россійское Гражданское Право.

Въ Демидовск.: Проф. *Семеновскій* препод. въ 1 Отд.: Право Естественное Частное, по руководству Цейлера; во 2-мъ Право Естественное Публичное, по сочиненію Лодія; въ 3-мъ Право Естественное Народное, по руководству Клюбера и Мартенса (всего 9 ч.).

4. *Политическія Науки.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Симоновичь* — Политическую Экономію, Науку о Финансахъ и Полицейскія Науки (7½ ч.), руководствуясь, для первой—Шторхомъ, а для послѣднихъ—Якобомъ, съ надлежащими измѣненіями.

Въ Л. Князя Безбородко: Старш. Проф. *Билевичь*, въ 9 классѣ — Общія Основанія Государственнаго Хозяйства, по собствен. запискамъ.

Въ Демидовск.: Проф. *Бекетовъ*, для всѣхъ трехъ Отдѣленій—Политическую Экономію и На-

уку о Финансахъ (9 ч.), по руководству Шторха, Шлецера, Сеи и Сисмонди.

5. *Математика.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Курляндцевъ*—Высшую Математику и Механику (9 ч.), первую по руководству Франкёра, съ дополненіями изъ Коши и Тибо; вторую по сочиненіямъ Франкёра, Пуассона и Пар-Пуансо.

Въ Л. Князя Безбородко: Учитель Географіи *Самойленко*. въ 9 и 8 классахъ — Алгебру, по руководству Осиповскаго (4 ч.); въ 7 классѣ— Дифференціальное и Интегральное Исчисленія по руководству Фуса (4 ч.). — Сверхъ сего онъ же преподавалъ въ 9 классѣ Военныя Науки, по руководству Маркевича и Баженова (4 ч.).

Въ Демидовск.: за болѣзнію Профессора сей Науки Морошкина, временно преподавалъ Проф. *Смирновъ* (9 ч.), въ 1 Отдѣленіи Аналитическую Геометрію по Біоту и Франкёру; во 2—Высшую Алгебру, по руководству Франкёра и Бурдона; въ 3-мъ—Высшія Исчисленія, по руководству Коши.

6. *Физика и Химія.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Брунъ* — Физику и Основанія Химіи (7½ ч.), руководствуясь Біотомъ и Баумгартнеромъ.

Въ Л. Князя Безбородко: въ 1 классѣ Младш. Проф. *Соловьевъ* — Физику (4 ч.), по руководству Шрадера, съ дополненіями изъ Краткой Физики Біота.

Въ Демидовск.: Проф. *Смирновъ* препод. Физику въ 3-мъ Отд., по собственному конспекту, избранному изъ сочиненій Біота, Пулье и Перевощикова.

7. *Естественная Исторія.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Нордманъ* — Антропологію ($4\frac{1}{2}$ ч.), руководствуясь сочиненіями Рудольфи, Каруса, Вигманна и Кювье.

Въ Л. Князя Безбородко: Младш. Проф. *Соловьевъ*, въ 9 классѣ — Зоологію (4 ч.), по собственнымъ запискамъ, составленнымъ по системѣ Кювье, съ нѣкоторыми прибавленіями; въ 8 классѣ — Ботанику, по руководству Перелыгина (4 ч.); въ 7 классѣ — Минералогію по собственнымъ запискамъ, составленнымъ по системѣ Івернера (4 ч.).

Въ Демидовск.: Проф. *Смирновъ* (9 ч. вмѣстѣ съ Физикою), въ 1 Отд.—Минералогію, по руководству Гаю, Бедана и Соколова; во 2-мъ—Ботанику, по руководству Максимовича; въ 3-мъ—Зоологію, по сочиненіямъ Кювье.

8. *Исторія и Статистика.*

Въ Л. Ришел.: Кандидатъ *Розбергъ* — Всеобщую Древнюю Исторію ($7\frac{1}{2}$ ч. вмѣстѣ съ Россійскою Словесностію: см. ниже), руководствуясь Геереномъ, съ надлежащими ограниченіями; Адъюнктъ *Брунъ* — Всеобщую Новѣйшую Исторію и Статистику ($4\frac{1}{2}$ ч.), руководствуясь, для первой—Кайдановымъ, Карамзинымъ и Эверсомъ, съ дополненіями изъ Геерена, Вахлера, и Гема; а для послѣдней Зябловскимъ — и Гасселемъ.

Въ Л. Князя Безбородко: Проф. *Моисеевъ*, въ 9 классѣ — Всеобщую и Россійскую Статистику, по руководству Зябловскаго (4 ч.); въ 8 классѣ — Всеобщую Исторію трехъ послѣднихъ столѣтій (2 ч.); Россійскую Исторію (4 ч.); въ 7 классѣ — Всеобщую Среднюю Исторію (2 ч.) и Россійскую (2 ч.), руководствуясь сочин. Кайданова, дополняя Русскую Исторію изъ Стриттера, Карамзина и Эверса.

Въ Демидовск.: Проф. *Рудневъ* препод. по собственному конспекту (9 ч.), руководствуясь сочиненіями Миллота, Миллера, Коха, Кайданова, Карамзина, Германа, Гейма, Зябловскаго, Арсеньева, Шлецера и Шторха, — въ 1 Отд. Всеобщую Исторію Древнихъ Царствъ и Народовъ и Географію Россійской Имперіи; во 2-мъ Исторію Среднихъ Вѣковъ, Теорію Статистики и Литературу оной; въ 3-мъ Всеобщую Исторію послѣднихъ столѣтій, Исторію Россійскаго Государства и Статистику онаго.

9. *Россійская Словесность.*

Въ Л. Ришел.: Кандидатъ *Розбергъ* — Росс. Словесность и Эстетику (7½ ч. вмѣстѣ съ Древн. Всеобщ. Ист.: см. выше), въ послѣдней руководствуясь Сольгеромъ и Астомъ.

Въ Л. Князя Безбородко: Проф. *Никольскій* въ 9 и 8 классахъ, по собственнымъ запискамъ (4 ч.).

Въ Демидовск.: Проф. *Зиновьевъ* (9 ч., вмѣстѣ съ Древнею Словесностію), по собственному конспекту, одобренному Совѣтомъ Московскаго

Университета,—въ 1 Отд. О свойствахъ Русскаго языка; во 2-мъ Правила Стихосложенія и Піитику; въ 3-мъ Исторію Словесности, руководствуясь отдѣльными трактатами, помѣщенными въ трудахъ Ученыхъ Обществъ; для Исторіи Словесности пользовался собственнымъ собраніемъ историческихъ замѣчаній изъ Карамзина и др.

10. *Древняя Словесность.*

Въ Л. Ришел.: Проф. *Фрейтагъ* — Греческую и Латинскую Словесность (6 ч.).

Въ Л. Князя Безбородко: Проф. *Іеропесъ* — Греческій языкъ въ 9, 8 и 7 классахъ, по Грамматикѣ, изданной Главнымъ Правленіемъ Училищъ (8 ч.); Проф. *Андрущенко* — Латинскій языкъ; прошелъ въ 5 и 6 (*) Отд. Піитику и Исторію Словесности и занималъ практическими разборами Писателей; въ 4 Отд. высшее Словосочиненіе и переводы изъ Корнелія Непота; въ 3 Отд., по руководству Кошанскаго, Синтаксисъ и упражнялъ переводами съ Латинскаго на Русскій языкъ (всего 12 ч.); во 2 и 1 Отд. Учитель *Хандожинскій*, по Грамматикѣ Кошанскаго, (8 ч.).

Въ Демидовск.: Проф. *Зиновьевъ* — Словесность древнихъ языковъ (9 ч. вмѣстѣ съ Россійскою Словесностію), по собственному конспекту, руководствуясь въ объясненіи сочиненіями Ауерба-

---

(*) Въ Высшей Гимназіи Князя Безбородко, до преобразованія по новому Уставу, языки Латинскій, Французскій и Нѣмецкій преподаваемы были, соразмѣрно знанію учащихся, по Отдѣленіямъ, коихъ было шесть.

ха, Блера, Мааса, Шоттта, Мейера и Шлегеля; въ 1 Отд. прошелъ предварительныя логико-риторическія понятія, краткое понятіе объ Эстетикѣ, Общую и Частную Риторику, Правила Латинскаго стиля и важнѣйшія замѣчанія изъ Римскихъ Древностей; во 2 Отд. чтеніе и переводъ IX книги Квинтиліана, съ надлежащими объясненіями; въ 3-мъ Исторію Древней Словесности и краткое начертаніе Древней и Новой, Гораціево Посланіе къ Пизонамъ *de arte poëtica.* — Кромѣ означеннаго времени, Профессоръ въ весенніе и лѣтніе мѣсяцы посвящалъ по 3 часа въ недѣлю для переводовъ, съ Студентами всѣхъ Отдѣленій, избранныхъ мѣстъ изъ Греческихъ Писателей, руководствуясь Учебною Книгою Якобса.

11. *Новѣйшіе языки.*

Въ *Л.* Ришел.: Французскій языкъ — Учитель *Фавръ* (1½ ч.); Нѣмецкій языкъ — занимающій Учительское мѣсто *Эртель* (1½ ч.).

Въ *Л.* Князя Безбородко: Французскій языкъ — Лекторъ *Лельевръ* въ 6, 5, 4 и 3 Отдѣленіяхъ, по Грамматикѣ Перелогова, занимая переводомъ и разборомъ лучшихъ Писателей (12 ч.); Учитель *Лопушевскій* въ 1 и 2 Отдѣленіяхъ, по тому же руководству (8 ч.); Нѣмецкій языкъ — Старш. Проф. *Билевичь*, въ 6, 5, 4 и 3 по Грамматикѣ Шумахера; для переводовъ употребляя Хрестоматію Аллера (12 ч.); Исправляющій должность Учителя *Домбровскій* — въ 1 и 2 Отдѣленіяхъ, по руководству Шумахера (8 ч.).

Въ Демидовск.: Французскій языкъ — Учитель *Турне;* Нѣмецкій — *Бухертъ.*

Въ Демидовск. обучали: Рисованью *Кореневъ;* Танцованью *Ришаръ;* Музыкѣ *Журавлевъ;* Фехтованью *Белли* (*).

(*) Въ Ришельевскомъ Лицеѣ Искусствамъ обучаютъ въ Гимназическихъ классахъ.

4

О ПОЖЕРТВОВАНІЯХЪ,

сдѣланныхъ въ 1834 году въ пользу состоящихъ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія Учебныхъ заведеній, и Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ.

По С. Петербугскому Учебному Округу.

Аяльскій Градскій Глава, купецъ 1 гильдіи *Плюснинъ* пожертвовалъ 10 т. рублей ассигнаціями и на три года съ отопленіемъ собственный домъ, для учрежденія въ семъ городѣ Приходскаго Училища.

Крестьянинъ Мезенскаго Уѣзда, Ижемской Слободы, *Ануфріевъ*, обязался содержать на своемъ иждивеніи, въ теченіе двухъ лѣтъ, основанное имъ за 5 лѣтъ до сего въ той Слободѣ для Зырянъ Училище, и сверхъ того внести для составленія вѣчнаго капитала для онаго 1500 рублей, и единовременно столько же на построеніе училищнаго дома.

Разными лицами Зырянскаго Общества, посредствомъ добровольныхъ пожертвованій, составленъ вѣчный капиталъ для помянутаго выше Училища, простиравшійся къ 20 Генваря сего года до 14.645 р. 60 коп.

Архангельской Губерніи Ненокотскаго Посада мѣщанинъ *Кологріевъ* пожертвовалъ, для учрежденія

въ семъ Посадѣ Приходскаго Училища и на первыя для онаго потребности, 2500 рублей. — Общество же Посада опредѣлило отпускать изъ своихъ доходовъ для сего Училища по 700 рублей въ годъ, и обязалось въ послѣдствіи времени построить для него домъ.

Почетн. Смотр. Тихвинскаго Уѣзднаго Училища Надв. Сов. *Семевскій* пожертвовалъ 130 руб., на классныя пособія для бѣдныхъ учениковъ.

Тихвинскій 2 гильдіи купецъ *Панфиловъ* въ пользу тамошняго Уѣзднаго Училища — учебныхъ пособій и вещей на 168 рублей.

Почет. Попечитель Новогородской Гимназіи *Ковлянниновъ* въ пользу Устюжскаго Уѣзди. Училища — Карту Россійскаго Государства и казенную печать.

По Московскому Учебному Округу.

Почетный Смотритель Клинскаго уѣзди. Училища, Надв. Сов. *Ярославовъ*, пожертвовалъ 7000 рублей на пріобрѣтеніе дома для сего Училища.

Почет. Попечитель Смоленской Гимназіи, *Князь Голицынъ*, для покупки мѣста къ построенію новаго дома для сей Гимназіи 4000 рублей.

Перемышльское Градское Общество пожертвовало удобный и приличный домъ для вновь открытаго въ семъ городѣ Приходскаго Училища, и сверхъ того обязалось жертвовать ежегодно по 375 рублей; а при самомъ открытіи внесло единовременно 400 рублей.

Богородицкій Городничій *Бруннеръ* и помѣщикъ *Муравьевъ* письменно обязались жертвовать

для учреждаемаго въ Богородицкѣ Приходскаго Училища, первый 200, а послѣдній 250 рублей ежегодно.

Московскій мѣщанинъ *Чистовъ* пожертвовалъ для Библіотеки Московскаго 1-го Уѣзднаго Училища и для бѣдныхъ учениковъ прочихъ Училищъ учебныхъ книгъ на 2309 рублей 10 коп.

Въ пользу Можайскаго Уѣзднаго Училища за Генварскую треть пожертвовано 256 р. 47 коп.

Для Костромской Гимназіи Полковникъ *Карлгофъ* — 10 экземпляровъ своего сочиненія, подъ заглавіемъ: *Повѣсти и Разсказы.*

Въ пользу Чухломскаго Уѣзднаго Училища Почетный Смотритель сего Училища, *Лермантовъ*, пожертвовалъ разныхъ вещей на 191 р. 60 коп.

Для Чухломскаго Приходскаго Училища купецъ Чернышевъ — портретъ Государя Императора, нѣсколько книгъ и географическихъ картъ; кромѣ сего разными лицами пожертвовано 192 рубли.

Въ пользу Солигалицкаго Уѣзднаго Училища Почетный Смотритель *Князь Шелешпанскій* пожертвовалъ 66 рублей и принялъ на свое содержаніе трехъ бѣдныхъ Дворянъ.

Почет. Смотрителемъ Нерехотскаго Уѣзднаго Училища *Нечаевымъ* пожертвовано для онаго книгъ и вещей на 48 рублей.

Въ пользу Рязанскаго Уѣзднаго Училища пожертвовано 260 рублей и нѣсколько книгъ.

По Дерптскому Учебному Округу.

Для библіотеки Дерптскаго Университета пожертвовано за первыя двѣ трети года разными

Мѣстами и лицами 27 книгъ и періодическихъ изданій, и нѣсколько серебряныхъ медалей и монетъ для Минцъ-Кабинета. — Въ Декабрѣ мѣсяцѣ вдова бывшаго Попечителя Дерптскаго Учебнаго Округа Генералъ-Лейтенанта Клингера, *Елиза Клингеръ*, пожертвовала въ пользу Университета оставшуюся послѣ мужа ея значительную библіотеку, которая, по ея желанію, съ ВЫСОЧАЙШАГО соизволенія будетъ составлять особое отдѣленіе Университетской Библіотеки, подъ именемъ *Библіотеки Клингеръ*.

Лейбъ-Медикъ *Раупахъ* пожертвовалъ для Дерптской Гимназіи коллекцію минераловъ, состоящую изъ 48 штукъ.

Аренсбургское Библейское Общество для тамошняго Училища — 6 экземпляровъ Свящ. Писанія и 26 экземпл. Новаго Завѣта.

По Харьковскому Учебному Округу.

Для пріумноженія библіотеки Волчанскаго Уѣзднаго Училища пожертвовано разными лицами — 517 рублей, и вещами на 194 руб.; въ томъ числѣ Почет. Смотритель онаго *Хорватъ* 234 рубля; онъ же пожертвовалъ кромѣ сего въ пользу онаго разныхъ вещей на 300 рублей и Исторію Роллена въ 16 томахъ.

Почет. Смотр. Темниковскаго Уѣзднаго Училища Кол. Секр. *Вонлярскій*, сверхъ трехъ бѣдныхъ прилежныхъ учениковъ, воспитывающихся на его иждивеніи въ семъ Училищѣ, принялъ еще троихъ, а отличнаго ученика сего же Училища, Волкова, желающаго продолжать образованіе въ Высшемъ

Учебномъ заведеніи, обязался представить въ Тамбовскую Гимназію и содержать въ оной на своемъ иждивеніи.

Почет. Смотрит. Рыльскаго Уѣзднаго Училища *Денисьевъ* пожертвовалъ для него два глобуса, стоящія 175 рублей.

По Казанскому Учебному Округу.

Симбирскій 1-й гильдіи купецъ *Барыкинъ* — 5700 рублей на построеніе въ Симбирскѣ дома для тамошняго Приходскаго Училища, и 300 рублей на книги и другія по Училищу расходы.

По Бѣлорусскому Учебному Округу.

Почет. Смотрит. Бобруйскаго Дворянскаго Уѣзднаго Училища *Булгакъ* пожертвовалъ въ пользу сего Училища 300 рублей.

Почет. Смотрит. Училищъ Волковыскаго Уѣзда *Киркилло* обязался сдѣлать вмѣсто соломенной деревянную крышу на домѣ выстроенномъ имъ въ мѣстечкѣ Волпѣ для тамошняго Приходскаго Училища.

По Одесскому Учебному Округу.

Николаевскій 1 гильдіи купецъ *Слонъ-Бабкинъ* пожертвовалъ въ пользу тамошняго Уѣзднаго Училища деньгами 1000 рублей и разныхъ книгъ на 402 рубли.

Почетный Попечитель Таврической Гимназіи Ст. Сов. *Мильгаузенъ* въ пользу оной — разныхъ книгъ и другихъ учебныхъ пособій на сумму простирающуюся до 3000 рублей.

По Сибирскимъ Дирекціямъ.

Надв. Совѣт. *Пономаревъ* пожертвовалъ 6000 рублей на устройство помѣщенія для Уѣзднаго и Приходскаго Училищъ въ Иркутскѣ и на поощреніе учащихся 500 рублей; сверхъ сего обязался вносить въ теченіе 10 лѣтъ по 500 рублей ежегодно для награды окончившимъ курсъ съ лучшими успѣхами и примѣрнымъ поведеніемъ въ сей Гимназіи и находящихся въ Иркутскѣ Училищахъ, Уѣздномъ и Казацкомъ.

Кромѣ сего пожертвовано за Майскую треть разными лицами: для Иркутской Гимназіи книгъ и вещей на 104 руб. 50 коп.; въ пользу Уѣздныхъ Училищъ: Верхнеудинскаго на 6 рублей книгъ; Нерчинскаго— деньгами 112 руб. и 50 коп., книгъ и учебныхъ пособій на 19 рублей.

Во время бывшихъ публичныхъ Актовъ въ Уѣздныхъ Училищахъ: Томскомъ, Каинскомъ и Кузнецкомъ, пожертвовано посѣтителями: въ пользу перваго 70 рублей, втораго 35 рублей, послѣдняго 83 рубля; кромѣ сего нѣкоторые посѣтители жертвовали книги для библіотекъ сихъ Училищъ.

По Закавказской Дирекціи.

Поручикъ *Бестужевъ* пожертвовалъ въ пользу библіотеки Тифлисской Гимназіи полное изданіе

Исторіи Геродота на Французскомъ языкѣ, состоящее изъ 9 томовъ.

По всѣмъ Округамъ вообще.

Г. Дѣйств. Ст. Совѣтникъ, Сенаторъ Графъ *Д. И. Хвостовъ* пожертвовалъ 50 экземпляровъ VII Тома Собранія своихъ Стихотвореній, для разсылки въ Университеты и Гимназіи.

По Главному Педагогическому Институту.

Для библіотеки Главнаго Педагогическаго Института пожертвовано 64 званія разнаго рода книгъ: изъ нихъ 63 Императорскою С. Петербургскою Академіею Наукъ.

Для Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ.

Въ пользу Губернскихъ Публичныхъ Библіотекъ слѣдующія Мѣста и лица пожертвовали изданныя ими сочиненія и періодическія изданія:

Департаментъ Народнаго Просвѣщенія 24 званія книгъ, каждаго по 30 экземпляровъ.

Императорская Академія Наукъ 138 званій, по 32 экзем. каждаго.

Императорская Россійская Академія 23 званія, по 32 экзем. каждаго.

С. Петербургское Минералогическое Общество 3 званія, по 55 экземпляровъ.

Д. Т. С. Графъ *Д. И. Хвостовъ* — 30 экзем. Собранія своихъ Сочиненій, состоящ. изъ 7 томовъ.

Ордин. Проф. Московскаго Университета *Погодинъ* — изданныя и сочиненныя имъ: Трагедію

Мароа Посадница, О происхожденіи Руси, О жилищахъ древнѣйшихъ Руссовъ и Московскій Вѣстникъ за 1827, 1828, 1829 и 1830 годы, по 50 экземпляровъ.

Тип. Сов. *Атрѣшковъ* — 50 экзем. изданнаго имъ Руководства къ выводженію пятенъ.

Сверхъ сего жертвуются отъ Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ и Народнаго Просвѣщенія издаваемыя подъ вѣдомствомъ ихъ оффиціальныя Газеты и Журналы. Отъ Московскаго Земледѣльческаго Общества полное изданіе Земледѣльческаго Журнала за I и II десятилѣтія.

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

1.

ВЫПИСКА ИЗЪ РАПОРТА

Воспитанника Профессорскаго Института, Доктора Медицины Скандовскаго, Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, изъ Берлина, отъ 31 Октября 1834 года.

„Занятія мои въ теченіе истекшаго семестра состояли преимущественно въ посѣщеніи Клиникъ и лекцій. Въ семъ семестрѣ я слушалъ: Патологическую Анатомію у Проф. Миллера, Хирургическую Клинику у Проф. Руста и Диффенбаха, Хирургическую и глазныхъ болѣзней Клинику у Проф. Грефе. Не надѣясь нигдѣ болѣе имѣть столь удобнаго случая изучить операціи глазныхъ болѣзней, бралъ я о семъ предметѣ частные уроки у Помощника Проф. Грефе, Доктора Ангельштейна, подъ

руководствомъ коего я занимался глазными операціями на фантомѣ ежедневно въ продолженіе Іюня мѣсяца. Лекціи Патологической Анатоміи были для меня совершенно новы и имѣли ту особенную пользу, что большую часть патологическихъ явленій Проф. Миллеръ показывалъ на препаратахъ. Посѣщая клиническія лекціи Проф. Руста, я имѣлъ случай видѣть рѣдкія по свойству своему болѣзни и узнать правильную методу леченія оныхъ. Въ семъ отношеніи наиболѣе были занимательны для меня лекціи его о язвахъ, накожныхъ болѣзняхъ и о болѣзняхъ членосоединеній. Лекціи Профессора Грефе принесли мнѣ существенную пользу относительно распознаванія и леченія глазныхъ болѣзней. — Домашнія мои занятія въ прошедшемъ семестрѣ состояли въ чтеніи систематическихъ, терапевтическихъ сочиненій Бишофа, Гильдебранда и Мартинета. Кромѣ сихъ Авторовъ я прочелъ нѣсколько прагматическихъ разсужденій Руста и Рейля, служившихъ мнѣ дополненіемъ и объясненіемъ замѣчательныхъ случаевъ, видѣнныхъ мною въ Клиникахъ.

2.

ИЗВѢСТІЕ

о занятіяхъ Воспитанника бывшаго Волынскаго Лицея Каневскаго въ Римѣ и на пути въ оный.

Воспитанникъ бывшаго Волынскаго Лицея, нынѣ пребывающій за границею на иждивеніи Университета Св. Владиміра, Живописецъ Каневскій, на пути своемъ въ Италію посѣтилъ Дрезденъ, гдѣ въ продолженіе двухъ мѣсяцевъ ежедневно бывая въ знаменитой Картинной Галлереѣ дѣлалъ скицы съ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ оригиналовъ и снялъ копію съ одного изъ лучшихъ портретовъ Тиціана; въ Вѣнѣ обозрѣвалъ замѣчательнѣйшія Галлереи и Музеумы, коими сія столица богата; нѣкоторое время пробылъ въ Венеціи для осмотра картинъ первѣйшихъ Художниковъ тамошней Школы. Болонія обратила также особенное его вниманіе не весьма многочисленною, но превосходною коллекціею своей Школы (кромѣ образцевыхъ произведеній кисти Гвидорени, Доминикина, трехъ Караджіо и другихъ, тамъ находится одинъ изъ прекраснѣйшихъ оригиналовъ Рафаэля: *Св. Цецилія*). Во Флоренціи онъ провелъ четыре недѣли: тамошняя Національная Галлерея картинъ и статуй, а равно и Галлерея картинъ Великогерцогскаго Дворца Питти, заключа-

ютъ въ себѣ сокровища художественныхъ произведеній и между прочимъ безцѣнные памятники Ваятельнаго Искусства Древней Греціи.

Съ 7 Ноября 1833 года Каневскій находится въ Римѣ. Осмотрѣвъ всѣ главнѣйшія древности, церкви, коллекціи, и познакомившись съ извѣстнѣйшими тамошними Художниками, онъ занялся въ Ватиканскомъ Музеумѣ копированіемъ разныхъ предметовъ: сверхъ того написалъ портретъ покойнаго Генералъ-Адъютанта Мердера, бывшаго тогда въ Римѣ, и собственной своей композиціи картину: *Римлянка занятая утреннимъ туалетомъ;* сдѣлалъ также много рисунковъ, изображающихъ костюмы жителей Рима и его окрестностей. Наконецъ желая по возможности воспользоваться образцевыми трудами знаменитѣйшаго изъ Живописцевъ — Рафаэля, онъ приступилъ къ снятію копіи съ его картины *Madona di Foligno*, находящейся въ Ватиканѣ: она принадлежитъ къ картинамъ большаго размѣра и почитается лучшимъ произведеніемъ его кисти, послѣ *Преображенія*, колоритомъ же превосходитъ и сіе послѣднее. Каневскій пишетъ копію въ настоящую величину оригинала.

Изъ послѣдняго донесенія его Г. Министру (отъ 22 Октября сего года) видно, что онъ приводитъ сію работу къ окончанію и весною при первомъ удобномъ случаѣ доставитъ ее въ С. Петербургъ.

V.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

ПУТЕШЕСТВІЯ.

ОТРЫВОКЪ ИЗЪ ПИСЬМА АСТРОНОМА СИРЪ ДЖОНА ГЕРШЕЛЯ КЪ Г. АКАДЕМИКУ СТРУВЕ ВЪ С. ПЕТЕРБУРГЪ.

Мысъ Доброй Надежды, 10 Іюня 1834 года.

По благополучномъ моемъ прибытіи въ сей отдаленный уголокъ міра, я устроилъ свое хозяйство, поставилъ инструменты — и теперь хочу вамъ напомнить о себѣ, дабы вы не подумали, что отъѣздъ мой изъ Европы послужитъ мнѣ поводомъ къ прекращенію нашей переписки. Боюсь однакожь, что въ моихъ письмахъ вы не найдете той занимательности, коею исполнены ваши: ибо въ теперешнемъ моемъ уединенномъ положеніи я не могу сообщать вамъ иныхъ новостей, кромѣ лично до меня касающихся, и еще извѣстій о здѣшней Обсерваторіи, которая, подъ надзоромъ новаго своего Директора Г-на Меклира (Maclear), вѣроятно будетъ

способствовать успѣхамъ Астрономіи на Южномъ Полушаріи.

15 Генваря мы достигли Столоваго залива, и прекраснѣйшая погода благопріятствовала нашей выгрузкѣ, равно какъ и перевозу инструментовъ. Путешествіе наше продолжалось около двухъ мѣсяцевъ и кончилось весьма благополучно. Слава Богу, что мы не запоздали нашимъ выѣздомъ: послѣ насъ почти въ теченіе трехъ мѣсяцевъ сюда не приставалъ ни одинъ Англійскій корабль: чему причиною были постоянно противные вѣтры, поднявшіеся тотчасъ же по отъѣздѣ нашемъ, которые, какъ мы узнали послѣ, цѣлыя десять недѣль препятствовали кораблямъ выходить изъ канала.

Къ неожиданному удовольствію нашему мы нашли въ Капштадтѣ гораздо образованнѣйшее и пріятнѣйшее общество, нежели какъ предполагали, и очаровательныя, прелестныя окрестности со многими удобствами для домашней жизни. Впрочемъ Капштадтъ по мѣстоположенію своему не удобенъ для астрономическихъ наблюденій, ибо окруженъ крутою стѣною изъ скалъ, усугубляющихъ дневный зной и способствующихъ страшнымъ вихрямъ. Мы избрали для себя домъ, въ 6 Англійскихъ миляхъ отъ города, по ту сторону горнаго хребта, образующаго заднюю часть Капскаго полуострова. Столовая гора есть высочайшій пунктъ сего хребта. Избранное нами мѣсто называется рощицею (the grove). Просторный домъ, выстроенный въ Голландскомъ вкусѣ, стоитъ на этомъ прелестнѣйшемъ мѣстѣ, на отлогости Столовой горы, круто возвышающейся къ Западу въ видѣ утесистой неудобовосходимой скалистой стѣны; сія отлогость постепенно склоняется къ обширной песчаной равнинѣ, заключенной между двумя бухтами и увѣнчанной прекраснѣйшими лѣсами, въ коихъ между дубовъ и сосенъ блистаютъ сребровидные листья пре-

красиваго растенія — Protea Argentea. Здѣсь мы защищены отъ юго-восточныхъ вѣтровъ, постоянно дующихъ въ Капштадтѣ, и вообще пользуемся менѣе измѣнчивымъ и гораздо пріятнѣйшимъ климатомъ, нежели въ самомъ городѣ. Наибольшій жаръ въ теченіе сего лѣта восходилъ до $101\frac{1}{2}^{\circ}$ Фаренг. (30°, 89 Р.), и то было только однажды; обыкновенная же температура не превышала 85° ($22\frac{2}{3}^{\circ}$ Р.). Теперь настала зима или дождливое время, и термометръ доходитъ иногда до 80° ($21\frac{1}{3}^{\circ}$ Р.), обыкновенно же стоитъ на 70° ($16\frac{2}{3}^{\circ}$ Р.); но упадаетъ иногда, хотя и рѣдко, до 65° ($14\frac{2}{3}$ Р.), какъ maximum въ дневное время; а minimum ночи измѣняется между 40 и 50 ($3\frac{5}{9}$ — 8) градусами.

Инструменты мои — рефлекторъ 20-ти футовъ въ длину и 7-футовой ахроматическій экваторіальный кругъ, коего полярную ось я укоротилъ отъ 6 до 7 футовъ по причинѣ разности Широты, что весьма способствовало къ прочнѣйшей его установкѣ, — привезены сюда безъ малѣйшаго поврежденія; и какъ скоро я упрочилъ за собою домъ, въ коемъ мы живемъ теперь и въ коемъ останемся на все время нашего здѣсь пребыванія, то немедленно приступилъ къ постановкѣ инструментовъ. 20-ти футовой рефлекторъ былъ уже поставленъ 25 Февраля; однакожь я не могъ начать никакихъ правильныхъ наблюденій до 5 Марта. Впрочемъ въ это время я не оставался безъ дѣла, и вы можете себѣ представить, съ какимъ живымъ участіемъ разсматривалъ я все замѣчательнѣйшее изъ безчисленнаго множества изумительныхъ предметовъ южныхъ полярныхъ странъ. Смѣло могу сказать, что въ нашихъ Широтахъ ничто не можетъ сравниться съ полнотою и великолѣпіемъ звѣздъ четырехъ первыхъ величинъ, вдоль Млечнаго Пути и сѣверной его оконечности. Пространство отъ Сиріуса и до α Центавра является какъ бы пламенемъ,

составленнымъ изъ блестящихъ точекъ, а оттуда и даже до *α Орла* Млечный Путь представляетъ даже простому глазу чрезвычайное зрѣлище, о коемъ никакое описаніе не можетъ дать настоящаго понятія. Это не просто широкая, почти однообразная полоса свѣта, но собраніе огромныхъ неправильныхъ свѣтлыхъ массъ, протягивающихся на подобіе туманныхъ облаковъ, плотно одно къ другому прильнувшихъ, кои въ мѣстахъ менѣе яркихъ страннымъ образомъ разрѣзываются темными, прерывающимися полосами, имѣющими видъ мрачныхъ облачныхъ грядъ. Когда смотришь на Млечный Путь въ зрительную трубу, то онъ представляется наполненнымъ звѣздными группами разнообразной красоты. Вообще шаровидныя группы гораздо прекраснѣе, больше и многочисленнѣе въ семъ Полушаріи, нежели въ Сѣверномъ. При точнѣйшемъ изслѣдованіи противоположности между сѣверною и южною частію Млечнаго Пути, невольно рождается мысль, что наша Солнечная Система лежитъ эксцентрически внутри звѣзднаго пояса, къ коему она относится, или, по крайней мѣрѣ, что мы находимся гораздо ближе къ лежащей вокругъ Креста и Центавра, роскошной и блестящей части, нежели къ прочимъ. Но объ этомъ надѣюсь болѣе сообщить вамъ въ слѣдующемъ письмѣ.

1 Апрѣля я открылъ прекрасное планетообразное туманистое пятно 0° 59′ къ Сѣверу отъ *i* Аргуса и около 4′ въ прямомъ восхожденіи слѣдующее за звѣздою. Оно совершенно кругло, имѣетъ въ поперечникѣ 3″ или 4″ и въ зрительную трубу показывается окруженное туманомъ не болѣе того, какъ и звѣзда 9-й величины, съ коею оно равняется блескомъ. 3 Апрѣля открылъ я другое пятно 6″ въ поперечникѣ, съ полнымъ, весьма рѣзко обозначившимся планетообразнымъ дискомъ и безъ малѣйшей туманности. Въ особенности замѣчательно, что свѣтъ сего послѣдняго пятна, равняю-

щейся блеску звѣзды 7-й величины, имѣетъ цвѣтъ чисто голубой и кажется таковымъ въ отсутствіи всякаго другаго свѣта: слѣдовательно не по противуположности, но самъ собою.

Магеллановы облака и большое туманистое пятно около η Аргуса принадлежатъ къ любопытнѣйшимъ предметамъ сего Полушарія. Образованіе помянутыхъ облаковъ чрезвычайно загадочно и отступаетъ отъ всего доселѣ видѣннаго мною. Римкеръ (Rümker) весьма заблуждается, утверждая, что они подобно Млечному Пути, легко разрѣшаются въ отдѣльныя звѣзды. Есть много полосъ — особенно въ большомъ облакѣ — наполненныхъ звѣздами; однакожь большая часть (и почти всѣ наименьшія) составляютъ неразрѣшаемый туманъ, перемѣшанный узлами, купами, мглистыми пятнами и группами различной толстоты и самыхъ странныхъ, причудливыхъ формъ.

Постановка экваторіальнаго круга весьма меня затрудняла по причинѣ недостатка въ способныхъ работникахъ и въ удобномъ матеріалѣ. Наконецъ онъ поставленъ — и мнѣ удалось утвердить поворотную кровлю еще до наступленія дождливой погоды: иначе все зданіе могло бы быть снесено, что здѣсь случается не рѣдко. Впрочемъ я еще мало занимался двойными звѣздами, ибо атмосфера весьма неблагопріятствовала точному различенію предметовъ. Теперь воздухъ начинаетъ прочищаться и недавно я провелъ нѣсколько прекраснѣйшихъ ночей. Между тѣмъ γ Дѣвы медленнѣе подвигается впередъ прежде, нежели было вычислено мною, и направленіе ея теперь недалеко отъ 45°. β Hydrae et Crateris есть прекрасная двойная звѣзда 1-го класса. γ Lupi — очевидно продолговата. Здѣсь должно упомянуть о 36 Ophiuchi, какъ о замѣчательнѣйшей системѣ двойныхъ звѣздъ. ξ Вѣсовъ безъ сомнѣнія есть также двойная звѣздная система. Нѣсколько

ночей тому назадъ мнѣ удалось совершенно отличить обѣ звѣзды и сдѣлать рядъ гораздо вѣрнѣйшихъ измѣреній при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, нежели въ Европѣ. Сюда же я съ увѣренностію могу отнести α Креста, которая по Донлопову измѣренію 1826 года описана 7°, и вѣроятно также α Центавра, блистательнѣйшую двойную звѣзду на тверди небесной, и проч.

2.

ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ПЕРВУЮ ПОЛОВИНУ 1834 ГОДА.

(*Окончаніе.*)

---

6. *Критика.*

Особеннаго вниманія заслуживаетъ важный трудъ Г-на Шевырева: обширный трактатъ о Дантѣ, начавшійся еще въ двухъ прошлогоднихъ книжкахъ Учен. Зап. Моск. Унив. (N° V и VI), подъ названіемъ: *Дантъ и его вѣкъ*, и оконченный въ нынѣшнемъ году (N° VII, VIII, IX, X и XI). Это — полное, отдѣльное сочиненіе, по объему даже не походящее на статью журнальную. Оно раздѣлено на пять отдѣленій, изъ коихъ *первое* посвящено жизнеописанію Данта, составленному по руководству Іосифа Пелли; во *второмъ* (N° V и VI) подробно изложено содержаніе Божественной Комедіи; въ *третьемъ* (N° VII) Дантъ разсматривается какъ Философъ; въ *четвертомъ* (N° VIII и IX), какъ художникъ; въ *пятомъ* (N° X и XI), какъ творецъ языка Италіянскаго. Три послѣднія отдѣленія основаны на ученомъ разборѣ Божественной Комедіи.— Разсматривая Данта, какъ Философа, Г. Шевыревъ обозрѣваетъ современное Данту состояніе Наукъ въ Европѣ, и находитъ, что семь Наукъ, коими ограничивался тогда курсъ знаній

человѣческихъ (Грамматика, Риторика, Діалектика, Ариѳметика, Геометрія, Музыка и Астрономія или Астрологія) были только приготовительнымъ ученіемъ къ Наукѣ высшей, къ Богословію, главѣ всѣхъ знаній человѣческихъ. Религія Христіанская въ XIII вѣкѣ сдѣлалась Наукою, которая представляла полную систему Богословія, развитую во всѣхъ частяхъ; эту форму дала ей Аристотелева Философія, которая служила въ то время орудіемъ Богословію. Открывая тогдашнюю Философію, тогдашнее Богословіе и Міроученіе въ Комедіи Данта, и подтвердивъ все это выводами изъ его Поэмы, Г. Шевыревъ утверждаетъ, что Дантъ глубоко наблюдалъ Природу и всегда вниманіемъ испытующей мысли вникалъ въ ея явленія. Онъ въ свою поэзію переноситъ явленіе Природы не одною его наружною формою, какъ Поэтъ, но и какъ Философъ, всегда вникая въ причину, разлагая его. Его Комедія есть Поэма Энциклопедическая, въ которой собраны всѣ знанія времени: потому-то она и была впослѣдствіи предметомъ особыхъ народныхъ каѳедръ, преподавалась и объяснялась на языкѣ простонародномъ людьми учеными. Находимая у Данта система всего Міроученія, какъ система Омерова въ свое время, есть плодъ многихъ столѣтій. Дантъ есть собиратель и представитель ихъ ученыхъ мнѣній, которыя долго развивались и зрѣли, и только въ XIII вѣкѣ могли слиться въ результатъ, въ систему стройную и правильную. Но до временъ Данта Наука была исключительною собственностью однихъ Ученыхъ. Къ тому же, органъ ея былъ Латинскій языкъ, уже недоступный простолюдинамъ, а форма схоластическая. Дантъ, воплотивъ Науку въ Поэзію, и нашедши для нея слово живое, Италіянское, такимъ образомъ обнародовалъ систему Міроученія. Въ семъ отношеніи Божественная Комедія, какъ выраженіе современной, полной, созрѣвшей мысли въ словѣ про-

синонароднонъ, представляетъ, кромѣ подвига въ пользу мысли всего человѣчества, подвигъ въ пользу народнаго просвѣщенія въ Италіи.

Разсматривая Данта, какъ художника, Г. Шевыревъ утверждаетъ, что Дантъ почерпалъ многіе образы своего міра изъ преданій современныхъ и изъ художественныхъ произведеній; что не всѣ стихіи сего міра имъ созданы; что матеріалы бралъ онъ изъ жизни народной. Идея Страшнаго Суда до самыхъ временъ Михель-Анджело была одною изъ любимыхъ идей Художества. Дантъ, какъ Геній, уловилъ любимую мечту своихъ современниковъ; но одушевилъ ее идеею высокою, идеею нравственнаго подвига. Онъ видѣлъ пороки современнаго человѣчества— и полагалъ единственнымъ средствомъ къ спасенію его: сказать ему горькую истину въ картинѣ будущаго, поставить зеркало передъ вѣкомъ, обличить человѣчеству всю его внутренность и показать его грядущее, результатъ его жизни настоящей въ образѣ Ада— муки вѣчной и отчаянной, Чистилища — муки растворенной надеждою, и Рая — вѣчной и совершенной радости. Поэтъ представилъ міръ невидимый, жизнь духовную, красками видимаго міра, стихіями здѣшней жизни, человѣческою плотію, жизнію современнаго вѣка, своего народа, Италіи. Такимъ образомъ волшебною силою Богослова-Поэта весь міръ духовный принялъ живое тѣло его Италіи и явился въ очью соотчичей. Вся природа Авзоніи, вся жизнь ея, вся Исторія, всѣ лица современныя здѣсь. Но отъ сего сочетанія духовнаго міра съ земнымъ всякой живой образъ получилъ значеніе, сталъ символомъ; всякое лице представило идею добродѣтели или порока; подъ всякою земною краскою таится мысль. — Въ Италіи, гдѣ Поэзія во второй разъ послѣ Греціи развивается самостоятельно, на Дантѣ повторился общій законъ первоначальнаго развитія всей Поэзіи человѣческой, именно: поелику

Поэзіи рождается на лонѣ Религіи, то и характеръ первыхъ ея произведеній бываетъ религіозный или символическій. Соглашаясь съ Шеллингомъ, замѣтившимъ, что Комедія Данта не есть ни чистый Эпосъ, ни чистая Лира, ни Драма; но что всѣ стихіи Поэзіи, включая и Дидактическую, она въ себѣ слитно заключаетъ, Г. Шевыревъ говоритъ, что какъ въ первобытномъ вѣкѣ Христіанскаго міра Европы, въ самую первую минуту его развитія, явилось господство начала ѳеократическаго, такъ и въ первобытномъ родѣ Поэзіи есть свое господствующее начало ѳеократическое, которое печатлѣетъ свой особый характеръ на ея произведеніяхъ. Кромѣ извѣстныхъ трехъ чистыхъ родовъ Поэзіи, слѣдуетъ посему принять еще первоначальный родъ, въ которомъ всѣ прочіе слиты, какъ въ зародышѣ — родъ *Символическій*. Должно отличить его отъ Дидактическаго рода: сей послѣдній есть сліяніе Поэзіи и Науки, символическій же родъ — сліяніе Поэзіи и Религіи. Далѣе слѣдуетъ разсмотрѣніе, какимъ образомъ въ Поэмѣ Данта, подъ господствомъ типа символическаго, присутствуютъ всѣ стихіи Поэзіи, надъ коими преобладаетъ стихія лирическая: почему Г. Шевыревъ и называетъ ее *Поэмою Лиро-символическою*.

Говоря о Дантѣ, какъ о творцѣ языка Италіянскаго, Авторъ замѣчаетъ на главныхъ произведеніяхъ Италіянской Поэзіи, что Исторія ея представляетъ непрестанное бореніе языка Италіянскаго съ Латинскимъ, кончившееся побѣдою перваго только въ высокомъ произведеніи Тасса. Но начало этой борьбы принадлежитъ Данту — и Божественная его Комедія, въ отношеніи къ Исторіи языка, представляетъ первое и рѣшительное высвобожденіе языка живаго, народнаго, Италіянскаго изъ-подъ оковъ языка Латинскаго (который въ Италіянскому имѣлъ отношеніе высокаго слога къ низкому, какъ у насъ Славянскій къ Русскому). Усилія

сей борьбы отразилась въ стилѣ всего произведенія Данта.— Но для того, чтобы новое слово Италіянское явилось въ богатствѣ и силѣ своей, нужно было вложить въ него мысль глубокую — чтобы около нея сосредоточивался весь умственный міръ тогдашняго человѣка, всѣ Науки и Знанія,— мысль современную — чтобы она связана была со всѣми событіями и вопросами жизни, со всѣмъ ея прошедшимъ, настоящимъ и будущимъ, — наконецъ мысль живую, мысль самой Италіи, общую всѣмъ ея раздробленнымъ странамъ. Только такая мысль могла съ одной стороны вызвать и очистить всѣ матеріалы языка народнаго, а съ другой всѣмъ нарѣчіямъ, которыми Италія говорила, дать единство и цѣлое общаго языка. Данту, Философу и Богослову вѣка, обнимавшему всю его ученость, Гибеллину, мечтавшему о единствѣ раздробленной Италіи, Генію-Поэту явилась мысль сія. — Доказавъ положительно, что языкъ Божественной Комедіи соединяетъ въ себѣ нарѣчія всей Италіи, что Поэма Данта изобилуетъ словами, выраженіями, оборотами, пословицами, взятыми изъ языка простонароднаго; что самъ Дантъ создавалъ свои собственные глаголы по образцу тѣхъ, которые созданы были народомъ,— Г. Шевыревъ заключаетъ прекрасный трудъ свой слѣдующимъ:

„Изо всего разбора нашего мы могли видѣть, какимъ образомъ Италіянскій языкъ самъ сказывался Поэту-мыслителю изъ устъ его народа, и облекалъ мысль народную, современную; какъ изо всѣхъ нарѣчій Италіи и изъ высокаго языка Виргилія и Церкви откликались Поэту слова на сію мысль всесильную; какъ всякое грубое, ничтожное слово облагороживалось, преображалось ею; какъ Поэтъ, овладѣвъ геніемъ языка, самъ, въ духѣ его, создавалъ слова для выраженія идей новыхъ, и тѣмъ обогащалъ капиталъ слова народнаго; какъ наконецъ вся нестройная масса, весь грубый матеріалъ на-

рѣчій сосредоточился около идеи Поэта въ языкѣ единый, кристаллизовался въ рѣчь стройную и поэтическую, и очищаясь вкусомъ и фантазіею, явился полнымъ выраженіемъ мысли, словомъ изящнымъ и вѣчнымъ.

„Сіе явленіе намекаетъ на законъ глубокомысленный. Поэтъ не создаетъ языка, а подслушавъ его въ народѣ, оживляетъ его мыслію, и потомъ предлагаетъ народу его же матеріалъ, но имъ очищенный, обновленный, преображенный. Какъ радуется народъ такому преображенію! Онъ слышитъ звуки, давно ему знакомые, но въ нихъ звучитъ ему понятно мысль возвышенная. Онъ видитъ самого себя мыслящимъ, прославленнымъ, возвеличеннымъ. Поэтъ есть апоѳеоза народа; Поэзія— апоѳеоза языка его.

„Повторяю еще: мертвый языкъ создается народомъ, сыномъ земли; мысль, душу живу, влагаетъ въ него Поэтъ, сынъ неба:— и весь народъ, благодарный, охотно уступаетъ единому человѣку изъ среды своей высокое имя *творца языка своего.*“

— Любопытно въ то же время читать въ Библ. для Чт. (Т. III, к. 1) извѣстіе о розысканіяхъ Профессора Италіянской Литературы въ Лондонской Королевской Коллегіи, Г-на Розетти, издавшаго въ 1832 году въ Лондонѣ книгу, подъ названіемъ: *Dello spirito anti-papale etc. di Dante, Boccaccio e Petrarca.* Мнѣнія его противоположны мнѣніямъ Г. Шевырева. Профессоръ Розетти видитъ въ Дантѣ только приверженца Императорской власти, ревностнаго Гибеллина; а потому и Божественную Комедію его почитаетъ сочиненіемъ просто политическимъ, писаннымъ съ особою цѣлію, сообразно тогдашнему положенію дѣлъ Италіи. На основаніи этого онъ объясняетъ многія темныя и совсѣмъ непонятныя мѣста Дантовой Поэмы, говоря, что Гибеллины, составлявшіе тогда особенную

секту, создали свой условный языкъ, чтобы ихъ не понимали враги ихъ, Гвельфы; что *любовь* получила у нихъ значеніе непоколебимой приверженности къ Императору; *ненависть* выражала отвращеніе ихъ къ честолюбію Папъ; что даже Беатриче Данта представляетъ въ лицѣ чистой и добродѣтельной женщины Римъ Цесарскій, а Меретриче Римъ Папскій того времени; что всѣ женщины, прославленныя Петраркою, Боккаччіо и другими Поэтами и Прозаиками изъ Гибеллиновъ, изображаютъ ту же идею, какъ и Беатриче, или Биче (Bice). Далѣе Г. Розетти говоритъ, что непонятныя въ Дантѣ слова: ALTRI, TAL состоятъ изъ прописныхъ буквъ титула Императора Генриха VII, который, по условію съ Гибеллинами, долженъ былъ овладѣть Римомъ. Такъ въ стихѣ:

. . . . . da TAL n'è dato.
TAL ne s'offerse . . .
O quanto tarda a me ch'ALTRI qui giunga!

(*Нѣкто* не соглашается. — *Такой-то* не явился. — О, какъ я выжидаю той поры, когда *Нѣкто* сюда придетъ). Первая — TAL означаетъ T—eutonico A—rrigo L—ucemburghese (Нѣмецкій Генрихъ Луксембургскій); а второе ALTRI соединяетъ въ себѣ начальныя буквы A—rrigo L—ucemburghese T—eutonico R—omano I—mperator (Генрихъ Луксембургскій Нѣмецкій Римскій Императоръ). Самая BICE, по толкованію Г. Розетти, есть вензель: B—eata, I—esu C—risto, E—nrico (благословенный (Римъ), Іисусъ Христосъ, Генрихъ); по его мнѣнію, B означаетъ въ условномъ языкѣ Римъ, а E — Генриха VII. По сему непонятный стихъ Данта:

Ma quella reverenza che s'indonna
Di tutto me, pur per B, e per ICE,
Mi richinava, —

(Но это благоговѣніе, которымъ проникнутъ я и къ B,

и къ ICE, заставило меня преклонить голову) Г. Розетти объясняетъ такъ: „это благоговѣніе, которымъ проникнутъ я къ *Риму*, къ *Вѣрѣ Христовой* и къ Императору *Генриху*," и проч. Такимъ образомъ вся фантазія Данта, весь созданный имъ міръ есть, по мнѣнію Г-на Розетти, міръ символическій, въ которомъ подъ разными образами видна современная Поэту Италія— и ничего болѣе. Точно также ученый Профессоръ объясняетъ воображаемыя обстоятельства жизни героинь Боккаччіо, Петрарки и другихъ Гибеллинскихъ Писателей.

— Въ Телескопѣ замѣчательны статьи: *Обозрѣніе Русской Словесности за* 1833 *годъ* (кн. 1) и о *Стихотвореніяхъ Языкова* (кн. 3 и 4); особенно послѣдняя, отличающаяся оригинальными мыслями, и могущая служить образцемъ благородной, дѣльной критики.

— Изъ *переводныхъ* критическихъ статей лучшими по содержанію могутъ почесться: 1) *Рецензія Ламенне* на книгу: Исторія древнихъ Италіянскихъ народовъ (Storia degli antichi popoli italiani) Іосифа Микали, переведенная С. Строевымъ (Учен. Записк. N° X); 2) *Взглядъ на Нѣмецкую Литературу* (Сынъ Отеч. и Сѣв. Арх. N° 10) и два весьма замѣчательныя сужденія о нынѣшней Французской Литературѣ, выражающія собою то неудовольствіе, которое возбуждаетъ въ большей части Ученыхъ современное направленіе Французской Литературы своею безнравственностію и мелочностію: эти статьи суть: *О вѣроятности близкаго упадка легкой Литературы*, соч. Низара (Телеск. кн. 5. Сія же статья переведена въ 3 N° С. От. и С. Ар. подъ такимъ названіемъ: *О началѣ упадка легкой Литературы*) и *Мнѣніе извѣстнаго Англійскаго Журнала Edinburgh Review о нынѣшней Французской Словесности* (Библ. для Чт. Т. I). Съ другой точки зрѣнія

смотрѣлъ на нее *Густавъ Планшъ*: письмо его къ Виктору Гюго переведено въ Телескопѣ (N° 13, 14, 15 и 16) подъ названіемъ: *Современная Французская Литература*, гдѣ находятся быстрые, но вѣрные и многозначительные очерки каждаго изъ главнѣйшихъ современныхъ Французскихъ Писателей. — Послѣ этого обозрѣнія, Планшъ дѣлаетъ нѣсколько догадокъ о будущей судьбѣ различныхъ формъ Поэзіи. „Поэзія Лирическая, говоритъ онъ, истощила уже всю жизнь частную, индивидуальную; она разсмотрѣла наше человѣческое я со всѣхъ точекъ зрѣнія. Теперь предстоитъ ей другое поприще: ей слѣдовало бы дѣятельнѣе вмѣшиваться въ положительные интересы и страсти общества. Значитъ ли это, что Поэтъ Лирическій долженъ сдѣлаться трибуномъ или іерофантомъ? О! безъ сомнѣнія, нѣтъ. Еслибъ онъ вздумалъ присвоить себѣ обязанность Оратора или Философа, онъ бы поглотился въ ней весь и исчезъ совершенно.... Однакожъ безпрестанно питаясь самосозерцаніемъ, нельзя сохранить первобытной тишины и ясности своихъ мыслей; волею или неволею должно иногда возвращаться въ міръ дѣйствительный и тамъ освѣжать себя.... Уже Сатира вознеслась на высочайшую степень Лиризма; сіе законное сліяніе энтузіазма съ ироніею должно заронить новыя, богатыя сѣмена въ будущность... Будущность Романа и Театра обрисовывается еще рѣзче. Романъ и Театръ истребили наконецъ всю матеріальную поэзію, и настало время приняться за другую сторону человѣчества. Не очевидно ли, что высшіе классы общества съ равнодушіемъ и даже съ отвращеніемъ принимаютъ эти шумныя фантасмагоріи, эти кровавыя оргіи, эти могильныя вакханаліи, кои въ послѣдніе пятнадцать лѣтъ завладѣли Романомъ и сценою? Глупо думать, чтобы Публика не пресытилась наконецъ этими хрониками, разсѣченными на главы, изрубленными на діалоги.

Если Драма и Романъ будутъ все оставаться въ той же истертой колеѣ, то скоро книги и театры придется закрыть: никто здравомыслящій не заглянетъ въ нихъ! Я отнюдь не намѣренъ утверждать, будто Поэзія не должна совсѣмъ касаться Исторіи... Никогда не будутъ учиться Исторіи изъ романовъ или трагедій. Но драматургъ и романистъ всегда будутъ имѣть право восполнять недостаточность преданій свойственнымъ имъ образомъ. Впрочемъ теперь нива Исторической Поэмы должна остаться на нѣсколько лѣтъ подъ паромъ. Изучая людей, подъ различными вліяніями временъ и мѣстъ, мы почти забыли человѣка всѣхъ мѣстъ и всѣхъ временъ, человѣка вѣчнаго, неизмѣняемаго; изслѣдывая нравы и обычаи каждой эпохи, мы позабыли общій типъ страстей, скрывающихся подъ сими разнообразными оболочками; чудесно изображаемъ любовь и честолюбіе, но едва знаемъ пружины, коими движутся сіи чувства. Оставя на время Исторію, т. е. видимое разнообразіе, должно смѣлѣе приняться за Философію человѣчества, т. е. за внутреннее позорище страстей. Исторія безъ Философіи можетъ производить только ничтожную поэзію... Посему Романъ и Драма должны исполнить двѣ вещи прежде, чѣмъ примутся за Исторію: они должны взять современнаго человѣка и подвергнуть его всѣмъ метаморфозамъ вдохновенія; послѣ этого они могутъ приложить ту же методу къ Исторіи. Напр. они могутъ взять эпоху строго опредѣленную, и въ предѣлахъ сей эпохи попытаться осуществить идею, составленную a priori, басню уже сдѣланную, развитіе характера, заранѣе изобрѣтеннаго. Останавливаемые на каждомъ шагу временною, преходящею дѣйствительностію, которая должна служить рамою для вѣчной сущности природы человѣческой, они пріобрѣтутъ въ сей мужественной борьбѣ новую ловкость и искусство... Наконецъ Поэзія можетъ при-

няться за истолкованіе историческихъ лицъ и событій. Безъ всякаго опасенія онъ можетъ переносить въ Романъ и въ Драму лица, коихъ портреты и біографіи завѣщаны намъ преданіемъ, доканчивать недорисованныя физіономіи, наполнять промежутки въ повѣствованіяхъ, разрѣшать политическія загадки, оставшіяся темными для современниковъ, восполнять Науку вдохновеніемъ... Остается третья степень. Приготовленная двумя первыми, она не поглотитъ ихъ, а дополнитъ. Это будетъ внутреннее и живое сліяніе Исторіи съ Философіею подъ формою поэтической." — Исчисляя статьи, въ коихъ произносится судъ Литературѣ Французской иностранцами и самими Французами, нельзя не упомянуть о сужденіи, принадлежащемъ одному изъ соотечественниковъ нашихъ, высказанномъ въ 19 кн. Телескопа, въ статьѣ: *Здравый смыслъ и Баронъ Брамбеусъ*. Хотя статья сія имѣетъ, по видимому, другое, полемическое назначеніе, но та часть ея, гдѣ Авторъ касается Литературы Французской (стр. 150—169), намъ кажется достойною особеннаго вниманія. Доказавъ положительно, примѣрами Древнихъ и Новыхъ Литературъ, что „всякая Литература есть выраженіе современнаго состоянія общества, коему принадлежитъ" — Авторъ говоритъ: „произведенія новой Школы большею частію не ладятъ съ нравственнымъ чувствомъ отъ того именно, что они слишкомъ вѣрны нравственному безобразію дѣйствительности, ими представляемой. Вся вина современной Французской Литературы въ томъ, что она слишкомъ *истинна!"* (стр. 156). Въ настоящемъ поколѣніи — говоритъ въ другомъ мѣстѣ Авторъ (стр. 154) — толпящемся на авансценѣ Французской Исторіи, нѣтъ никакихъ твердыхъ и незыблемыхъ идей, никакой вѣры въ прочность и безсмертіе, никакихъ привязанностей къ прошедшему и надеждъ на будущее, никакой религіи, ни нравственной, ни политической!

не удерживаемое никакими оплотами, оно осталось съ одними своими страстями, кои истребили послѣдній покровъ, возлагаемый приличіями общественной стыдливости на всякую нравственную рану."

— Сюда же должно отнести статью, переведенную въ Телескопѣ (№ 18) изъ Revue de Paris: *Французскіе Драматурги, судимые Англійскими критиками*, гдѣ В. Гюго весьма справедливо укоряется въ главнѣйшихъ его недостаткахъ.

7. *Теорія и Исторія Словесности.*

Статьи о Теоріи и Исторіи Словесности постоянно помѣщались въ Ученыхъ Запискахъ Московскаго Университета, гдѣ каждая книжка заключала въ себѣ по одной лекціи Профессора Давыдова. Такъ въ нынѣшнемъ году, начавшемся 7-ю книжкою Учен. Записокъ, были напечатаны: 1. Мѣрная рѣчь, Стихотворная и Ораторская, разсматриваемая въ отношеніи къ Отечественному языку (№ 7). 2. Составныя начала и направленіе Древней Отечественной Словесности (№ 8). 3. Составныя начала и направленіе Средней Отечественной Словесности (№ 9). 4. Значеніе, содержаніе, форма и виды Лирической Поэзіи (№ 10). 5. Измѣненія Эпопеи въ различные возрасты человѣчества (№ 11). 6. Содержаніе, форма и изложеніе Исторіи. — Сверхъ того Профессоръ Бутырскій въ № 20 Сына Отечества и Сѣв. Архива помѣстилъ: Указатель Словесности, или краткое ученіе объ искусствѣ писать.

8. *Художества.*

По этой части не было въ нашихъ журналахъ никакихъ теоретическихъ статей; были только три кри-

тическія, изъ коихъ одна — *Послѣдній день Помпеи* (Б. для Чт. Т. I, кн. 1) составлена изъ переведенныхъ съ Италіянскаго извѣстій о знаменитой картинѣ Г. Брюлова; а двѣ остальныя, оригинальныя, имѣли предметомъ новое великолѣпное изданіе твореній безсмертнаго нашего баснописца: первая — *Картинки Г-на Сапожникова къ Баснямъ Крылова* (Б. для Чт. Т. III, кн. 2) написана Г-мъ Григоровичемъ, а послѣдняя — *О новомъ изданіи Басенъ И. А. Крылова* (Сѣв. Пч. № 145) неизвѣстнымъ.

9. *Науки Математическія.*

Не смотря на то, что наши Ученыя заведенія, начиная съ Бернулли и Эйлера, украшались и украшаются именами знаменитыхъ Математиковъ, мы не встрѣчали въ Русскихъ журналахъ почти ничего особенно важнаго по Наукамъ Математическимъ до самаго позднѣйшаго времени. Императорскій Московскій Университетъ, можно сказать, первый сдѣлалъ къ этому шагъ. Съ самыхъ первыхъ книжекъ Ученыхъ Записокъ его Г. Профессоръ Перевощиковъ началъ знакомить насъ съ иностранною Математическою Литературою, разбирая Аналитическую Механику Лагранжа. Въ нынѣшнемъ году онъ же сообщилъ свои объяснительныя лекціи изъ Механики *О началѣ свободной неизмѣняемой системы тѣлъ*, а Г. Навроцкій небольшую статью *О спрямленіи окружности*. Хотя сіе найденіе приближенной величины окружности не составляетъ важнаго открытія въ Математикѣ, но весьма можетъ быть полезно въ практикѣ. Эта статья не принадлежитъ къ тѣмъ изысканіямъ точной величины окружности и квадратуры круга, кои не перестаютъ и по сіе время тревожить людей, мало свѣдущихъ въ

Математическомъ Анализѣ, или даже и вовсе его не знающихъ. Но какое бы содержаніе окружности круга къ его діаметру мы ни взяли, въ обыкновенной практикѣ не можемъ (при построеніи линіи приблизительно равной окружности, а не при вычисленіи ея) получить вѣрности далѣе второй десятичной цифры: ибо ни по какому масштабу нельзя, по крайней мѣрѣ очень трудно, взять болѣе сотыхъ долей единицы. По способу же Г. Навроцкаго можно построить линію, не разнящуюся отъ истинной окружности въ десятитысячныхъ доляхъ, независимо отъ величины радіуса. При семъ еще должно замѣтить касательно простоты сего способа, что построеніе линіи приблизительно равной окружности, по оному, займетъ не болѣе, даже еще менѣе времени, нежели ея вычисленіе.

— Съ прошедшаго года началъ издаваться въ Ревелѣ Учебный Математическій Журналъ. Первая книжка его за 1834 годъ содержитъ въ себѣ четыре статьи: 1) *Геометрическія задачи;* 2) *Смѣшанныя задачи, относящіяся къ Прикладной Математикѣ и Физикѣ;* 3) *Литература и методы;* 4) *Литературныя указанія.* Здѣсь Издатель не рѣшитъ задачь, чтобъ заставить читателей самихъ заняться рѣшеніемъ оныхъ, но показываетъ имъ вѣрный путь; разбирая первую изъ нихъ весьма подробно и отчетливо, и разсматривая рѣшеніе оной съ различныхъ сторонъ, онъ старается навести учащихся на ту методу, коей слѣдовали древніе Геометры. Сія метода, основываясь на чистомъ мышленіи и не завися отъ индивидуальнаго остроумія, не только скорѣе приводитъ къ цѣли, но еще имѣетъ и то преимущество, что всегда можетъ показать предѣлы возможности предлагаемаго вопроса.

Во второй книжкѣ находятся:

1) *Историческое обозрѣніе важнѣйшихъ измѣреній*

градусовъ Широты. Въ первой главѣ сего Обозрѣнія, заключающей въ себѣ первые опыты отъ Эратосѳена до Пикара, Авторъ обозрѣваетъ младенческое состояніе Астрономіи. Здѣсь онъ показываетъ, какъ Эратосѳенъ (жившій за 280 л. до Р. Х.), современникъ знаменитаго Архимеда, сдѣлалъ первый опытъ измѣренія дуги Земнаго Меридіана, помощію наблюденій надъ солнечною тѣнью. Глубокій колодезь въ Сіенѣ былъ его обсерваторіею, а палка и выдолбленный сферическій отрѣзокъ, на которомъ измѣралъ онъ тѣнь, бросаемую палкою, составляли всѣ его астрономическіе инструменты.— Авторъ входитъ въ подробности способа, употребленнаго симъ знаменитымъ Греческимъ Математикомъ и потомъ слегка упомянувъ объ успѣхахъ Аравитянъ въ IX столѣтіи, сказавъ нѣсколько словъ о Фернелѣ, Математикѣ XVI вѣка, и другихъ за нимъ слѣдовавшихъ, прямо переходитъ къ вѣку Людовика XIV. Почти 20 столѣтій обнимаетъ эта первая глава его обозрѣнія и болѣе половины сего времени не останавливаетъ взора Историка. Вѣка мчались одни за другими и Астрономія не дѣлала ни шагу впередъ. Авторъ въ историческомъ обзорѣ своемъ представляетъ разительную противоположность двухъ смежныхъ періодовъ. Въ первой главѣ, открытія и усовершенствованія производятся вѣками, и почти въ 20 вѣковъ едва насчитываемъ до 10 именъ извѣстныхъ Математиковъ - Астрономовъ. Но лишь только переступаемъ за предѣлы второй части его обозрѣнія, лишь только касаемся вѣка Людовика XIV, открытіе слѣдуетъ за открытіемъ; эхо одного знаменитаго имени встрѣчаетъ гулъ другаго; едва одна звѣзда поднимается на мрачномъ сводѣ ученаго міра, какъ уже другая готова явиться на горизонтѣ; проходитъ не болѣе 30 лѣтъ, какъ вдругъ область Наукъ Математическихъ озаряется яркимъ свѣтомъ Ньютонова генія. Не перечисляя всѣхъ услугъ, какія оказалъ онъ

различнымъ отраслямъ познаній, Авторъ указываетъ только на тѣ, кои дали совершенно другое направленіе и показали иную цѣль измѣрителямъ градусовъ Широты. Начиная отъ Эратосѳена, подавшаго первую идею сихъ измѣреній, всѣ его послѣдователи стремились къ тому, чтобы, точно опредѣлить дугу одного градуса, найти величину окружности земли, почитаемой ими совершенно круглою. Великій умъ Ньютона, выведши изъ законовъ тяготѣнія новый видъ земли, у полюсовъ сжатый, далъ вмѣстѣ и другое направленіе измѣренію градусовъ Широты: онъ нашелъ необходимымъ повѣрить сію форму земли точнымъ измѣреніемъ различныхъ градусовъ Меридіана. Показавъ такимъ образомъ постепенный ходъ разсматриваемыхъ опытовъ отъ Эратосѳена до Ньютона, Авторъ входитъ въ подробное и отчетливое описаніе измѣренія, производимаго Французскими Академиками отъ начала XVIII столѣтія до послѣднихъ годовъ его, описываетъ безчисленныя трудности, имъ встрѣчавшіяся, которыя могли уступить одной лишь страстной любви къ Наукѣ и непреоборимому желанію повѣрить дерзкую мысль генія, проникавшаго въ тайны творенія; показываетъ результаты ихъ, кои оправдали Ньютонову теорію, и потомъ заключаетъ сіе обозрѣніе послѣднею экспедиціею Французовъ (отъ 1792 по 1799 годъ). „Съ точностію, превосходящею все доселѣ сдѣланное“ — говоритъ онъ— „Мишель и Деламбръ, вооруженные *мультипликаторомъ* знаменитаго Борды, измѣрили дугу Меридіана, простирающуюся около 10° отъ Дюнкирхена до Барцелоны и результатами своихъ измѣреній, уничтожившими всякое сомнѣніе въ теоріи Британскаго Математика, положили первое основаніе десятичнымъ Французскимъ мѣрамъ, принявъ за единицу (названную ими метромъ) $\frac{1}{10000000}$ часть квадранта Меридіана.

2) *Теорія параллельныхъ линій* (Полеваго Инженеръ-Капитана *Татаринова*). Въ началѣ статьи своей Г.

Тапаринову говоритъ о недостаткѣ теоріи параллельныхъ линій, зависящемъ отъ неудовлетворительнаго доказательства слѣдующей теоремы, которая служитъ ей основаніемъ: ежели на прямую линію падаютъ двѣ другія, одна подъ острымъ угломъ, другая подъ прямымъ, то сіи послѣднія непремѣнно пересѣкутся между собою. Сей недостатокъ приписываетъ онъ дурному выбору основанія, на коемъ, по его словамъ, построена теорія параллельныхъ линій, т. е. *несходимости* сихъ линій, и вмѣсто ея предлагаетъ употребить ихъ *равноотстояніе*. При семъ говоритъ онъ, что обыкновенное опредѣленіе параллельныхъ линій не хорошо по слѣдующимъ причинамъ: „Есть ли средство узнать, параллельны ли „онѣ, продолжать въ безконечность? это не въ нашей „власти. Принятое свойство никогда не сходится, не „выражаетъ свойства параллельности, и не есть исклю„чительная принадлежность параллельныхъ линій: ибо, „не говоря уже о линіяхъ, лежащихъ на разныхъ плоско„стяхъ, имѣютъ ее и линіи, лежащія на одной плоско„сти, напримѣръ вѣтвь гиперболы и ея ассимптота.“

На основаніи своего опредѣленія параллельныхъ, онъ выводитъ всѣ свойства ихъ. Послѣ опредѣленія сказавъ, какъ слѣдствіе, что онѣ не могутъ сойтись между собою, и что изъ одной точки можно провести только одну параллельную къ данной прямой, онъ продолжаетъ: „Если какая-либо прямая линія движется по другой, не перемѣняя своего наклоненія, то есть, всѣми точками равномѣрно, и одинъ ея конецъ идетъ не сходя съ той линіи, по коей она движется, то всякая ея точка опишетъ другую прямую линію, параллельную той прямой, по коей происходитъ движеніе.“

Изъ сего предложенія выводитъ онъ равенство угловъ, составляемыхъ параллельными линіями съ сѣкущею и другія ихъ свойства.

3) *Рѣшеніе геометрическихъ вопросовъ, въ книжкѣ третьей первой части предложенныхъ.*

4) *Метода преподаванія Стереометріи для дѣтей отъ 8 до 12 лѣтъ.*

Сія метода принадлежитъ *Зауерману*; она основывается на слѣдующихъ началахъ: „Болѣе всего должно возбуждать въ ученикѣ размышленіе. Дѣти приходятъ въ училище, хотя по большей части со здравыми, но съ весьма необразованными внѣшними чувствами. Чувства находятся у нихъ въ какой-то недѣятельности; надобно довести ихъ до дѣятельности, сопряженной съ сознаніемъ, которую всего удобнѣе произвести можно посредствомъ упражненій въ созерцаніи тѣлесныхъ предметовъ, кои выбирать должно такъ, чтобъ простыя формы предшествовали сложнымъ."

Принявъ такія начала своего преподаванія, онъ слѣдующимъ образомъ располагаетъ ходъ ученія: начинаетъ Геометрію не съ линіи и точки, но съ тѣлъ самыхъ простѣйшихъ, именно съ куба; говоря объ немъ, показываетъ его ученикамъ своимъ и вмѣстѣ съ его формою объясняетъ существенныя его отличія отъ другихъ тѣлъ. Когда они ознакомятся съ этимъ тѣломъ, тогда, измѣняя положеніе его, видимымъ, нагляднымъ образомъ даетъ имъ понятіе объ углахъ, перпендикулярныхъ и наклонныхъ линіяхъ; такимъ же образомъ объясняетъ площади квадратовъ, кубъ окружающихъ, и отсюда переходитъ непримѣтно къ отвлеченному понятію о плоскостяхъ, линіяхъ и точкахъ. Способъ сей весьма удобенъ для того, чтобъ самымъ легкимъ образомъ ознакомить дѣтей съ предметами, вовсе имъ неизвѣстными. Само собою разумѣется, что послѣ пріобрѣтенія ими понятій нагляднымъ образомъ, имъ снова будетъ пройденъ курсъ Геометріи; но тогда уже Учителю останется только познакомить учениковъ съ

свойствами величинъ геометрическихъ и ихъ законами, не теряя времени на объясненіе самыхъ величинъ сихъ.

За сею статьею слѣдуютъ:

5) *Литературныя указанія* и

6) *Ариѳметическія задачи.*

10. *Науки Естественныя.*

Любителю Природы, и вообще всякому, убѣдившемуся въ истинѣ, что *Науки положительныя, войдя въ составъ образованія народнаго, даютъ прочное, основательное направленіе уму къ реальному*, отрадно видѣть во многихъ изъ нашихъ періодическихъ изданій статьи оныхъ Наукъ, изложенныя просто, для всякаго читателя удобопонятно и завлекательно. Сюда должно причислить статьи: *О лунѣ*, *О микроскопическихъ животныхъ*, *О ловлѣ слоновъ*, помѣщенныя въ *Прибавленіяхъ къ Журналу Общеполезныхъ Свѣдѣній*, въ книжкѣ 25; равно какъ и статьи: *О границахъ и переходахъ царствъ Природы* А. Максимовича (Библ. для Чт. Генварь и Мартъ), и *Ископаемыя*, Н. Ястребцова (Библ. для Чт. Апрѣль), гдѣ Авторъ между прочимъ прекрасно излагаетъ исторію мнѣній объ ископаемыхъ въ слѣдующихъ немногихъ строкахъ: „Еще Древніе знали объ ископаемыхъ, и имѣли мысль признавать ихъ остатками жившихъ нѣкогда существъ. Геродотъ почиталъ раковинные черепы, находимые въ Египтѣ, доказательствомъ того, что на мѣстѣ Египта былъ нѣкогда морской заливъ. Изъ описанія Плиніева видно, что онъ подъ Аммоновыми рогами разумѣлъ окременѣлыхъ аммонитовъ. Въ Средніе Вѣка здравое понятіе объ ископаемыхъ было потеряно, и замѣнено мнѣніемъ, основаннымъ вѣроятно, какъ и всѣ знанія въ тѣ времена, на ученіи *Аристотеля*; — мнѣніемъ объ игривой подражательной силѣ Природы, про-

водящей иногда такіе предметы, кои сходствуютъ съ существующими только по одному наружному очертанію. Многія старинныя сочиненія показываютъ намъ, какъ долго царствовало это мнѣніе между Учеными и неучеными, и до чего доходило иногда легковѣріе. На камняхъ находили изображенія Лютера, Папъ, разныхъ Святыхъ, и т. п. Не надобно ли удивляться, что истинное понятіе объ ископаемыхъ въ первый разъ провозглашено міру горшечникомъ *Бернардомъ Палисси*."

— Въ Ученыхъ Запискахъ Москов. Унив. встрѣчаются статьи, по части Наукъ Естественныхъ, имѣющія истинно-ученое достоинство. Сюда должно отнести статью, сообщенную Профессоромъ Перевощиковымъ: *Опыты для объясненія тифоновъ или воздушныхъ столбовъ*, сочиненіе Местра (Учен. Зап. Моск. Унив. Генварь). Между извѣстными до сихъ поръ объясненіями тифоновъ только два заслуживаютъ вниманіе: одно изъ нихъ причисляетъ тифоны къ явленіямъ электрическимъ; другое же, приписывая ихъ частію механической причинѣ, допускаетъ, что они происходятъ отъ кругообразнаго движенія воздуха. Франклинъ слѣдовалъ сей послѣдней теоріи, а первую защищали Бриссонъ и Бертолонъ. Изъ четырехъ опытовъ, описанныхъ въ сей статьѣ видно, что одинъ и тотъ же механизмъ, т. е. одно только круговое движеніе жидкости можетъ производить поровнь восходящіе или нисходящіе тифоны, и тѣ и другіе вмѣстѣ, смотря по положенію вихря: тифонъ будетъ восходящій, если вихрь дѣйствуетъ на поверхности; нисходящій, если вихрь образуется на днѣ сосуда; наконецъ произойдутъ два тифона, восходящій и нисходящій, отъ одного вихря въ центрѣ жидкости. Сходство сихъ опытовъ съ явленіями тифоновъ въ Природѣ необыкновенно разительно. — Сверхъ сего Г. Перевощиковъ помѣстилъ (Учен. Зап. Моск. Унив.) статью *О цвѣтѣ воздуха и глубокихъ водъ и о нѣкото-*

раль другимъ сходныхъ подвижныхъ цвѣтамъ, того же Гр. Местра. »

— Особенное вниманіе Естествоиспытателей заслуживаетъ оригинальная статья извѣстнаго учеными трудами своими Профессора Харьковскаго Университета Кривцкаго: *Описаніе минераловъ, при Ненасытецкихъ порогахъ находящихся* (въ Учен. Зап. Моск. Унив. Апрѣль). Вотъ вкратцѣ содержаніе сей превосходной статьи. Все, что только можно видѣть здѣсь относительно геогностическаго устройства сихъ мѣстъ, все носитъ на себѣ признаки древнѣйшаго образованія горъ первозданныхъ. Крупно-зернистые вообще граниты, какъ будто бы насквозь скрываются въ землѣ, выдвигаются огромными массами кой-гдѣ надъ поверхностью оной. Горы сіи не столь еще открыты, чтобъ можно было сказать что-либо объ ихъ напластываніи. Гранитъ здѣшній бѣденъ слюдою, но ея мѣсто занимаетъ часто хлоритъ, эпидотъ, иногда магнитное желѣзо и проч. Въ такъ называемой *Сухой Балкѣ*, направляющейся къ Днѣпру, по лѣвой сторонѣ оной примѣчаются слои хлоритоваго сланца, а по правой видѣть можно большія массы въ натуральномъ положеніи правильными кусками разламывающагося андита. Вблизи сей же Балки, при самомъ почти берегѣ рѣки обнаруживается діоритъ, и подлѣ самыхъ пороговъ слой около 10 арш. толщиною кремнистаго сланца бѣловато-сѣраго цвѣта, который ребромъ своимъ распространяется въ глубину. На поверхности валуновъ гранита, находящихся на берегу рѣки, очень часто встрѣчаются плотно приросшіе кристаллы *титанита* (Braun-Menakerz W.), въ видѣ дитетраедровъ, иногда почти въ дюймъ величиною. Гранитъ, служащій маткою онымъ, имѣетъ весьма твердое сложеніе, и потому почти никогда нельзя добыть ихъ безъ поврежденія. *Магнитное желѣзо* (Magneteisenstein) попадается зернами и небольшими гнѣздами въ

отдѣльныхъ массахъ крупнозернистаго гранита. Въ валунахъ аплита сія руда часто замѣняетъ мѣсто слюды. Въ сихъ же породахъ, и при тѣхъ же самыхъ обстоятельствахъ попадаются мелкіе кубики *желѣзнаго колчедана*. *Черный землистый марганецъ*, обыкновенно *вадомъ* (Wad. Leonh.) называемый, составляетъ досель самое обильное металлическое произведеніе, въ сихъ окрестностяхъ открываемое. Онъ образуетъ иногда довольно толстую намазку на аплитъ, часто съ гроздовидною поверхностью, или въ видѣ дендритовъ. *Діоритъ* переходящій въ *афанитъ*, заключаетъ иногда мелкія частицы *мѣднаго колчедана*, который составляетъ единственный слѣдъ мѣдныхъ рудъ, въ сихъ странахъ обрѣтающихся. *Эпидотъ*, въ видѣ мелкихъ кристалловъ, образующихъ щетки, либо толстую кору, покрываетъ не рѣдко валуны гранита, но гораздо чаще онъ проникаетъ массу послѣдняго до того, что сообщаетъ оной свой цвѣтъ, обыкновенно свѣтло-зеленоватый, и тогда эпидотъ явственнымъ образомъ замѣщаетъ въ гранитѣ слюду, а отчасти и полевой шпатъ. Наконецъ Авторъ упоминаетъ объ одномъ ископаемомъ, встрѣтившемся въ окрестностяхъ пороговъ. На большой массѣ чрезвычайно твердаго гранита, находившейся въ то время среди воды, онъ замѣтилъ нѣсколько черныхъ пятнышекъ. Пятнышки сіи происходили отъ плотно вросшихъ кристалловъ упомянутаго минерала, которые въ концахъ своихъ представляли видъ четырестороннихъ, сильно сжатыхъ симметрическихъ призмъ. Съ величайшимъ трудомъ и опасеніемъ, дабы отломленная частица не полетѣла въ воду, едва могъ онъ запастись нѣсколькими кусочками сего минерала. Въ небольшомъ сальномъ блескѣ, чистомъ раковистомъ изломѣ и бархатно-черномъ цвѣтѣ, оный представляетъ разительное сходство съ обсидіаномъ, а еще лучше съ нѣкоторыми измѣненіями гадолинита. Твер-

дерева, его такая же почти, какъ и обсидіана. Онъ совершенно непрозраченъ; на магнитную стрѣлку не обнаруживаетъ дѣйствія никакого; въ соляной кислотѣ отчасти растворяется и составляетъ кремнистую осадку; буръ сообщаетъ весьма слабый зеленоватый оттѣнокъ, который по охлажденіи исчезаетъ. Самое примѣчательнѣйшее свойство его состоитъ въ томъ, что онъ не только предъ паяльною трубкою, но даже и надъ свѣчею плавится весьма легко въ бѣлую [illegible].

— Горный Журналъ заключаетъ въ себѣ множество отличныхъ статей, какъ переводныхъ, касающихся хода Наукъ, къ оному относящихся, такъ и оригинальныхъ, извѣстіями минералогическими, геогностическими и т. п., о неисчерпаемыхъ богатствахъ минеральнаго царства въ нашемъ обширномъ Отечествѣ, и новѣйшія открытія, дѣлаемыя по сему предмету. Къ первымъ относятся напр.: *Объ успѣхахъ Геологіи и о нѣкоторыхъ главныхъ примѣненіяхъ сей Науки въ 1832 году*, Г. Буэ (въ № 1—6), *О каменномъ углѣ*, изъ сочиненія Герона де Виллефосса; *О минеральномъ богатствѣ* (№ 1—6); *О вулканическихъ явленіяхъ въ Китаѣ, Японіи и другихъ странахъ Восточной Азіи*, изъ Fragment de Géologie et de Climatologie asiatique, par A. de Humboldt (№ 6); *О двойныхъ кристаллическихъ соляхъ окисла цинка и углекислыхъ щелочей*, извлечено изъ Annales de Chimie et de Physique, Août, 1833 (№ 6). Въ Майской книжкѣ Журнала заключается между прочимъ весьма интересное *Геогностическое описаніе мѣсторожденій литографическаго камня въ губерніи Подольской и Волынской*, Бергтешворена Соколова. Авторъ, по указаніямъ Виленскаго Профессора Эйхвальда, дѣлалъ на мѣстѣ изслѣдованія въ слѣдствіе распоряженій Правительства, и открылъ весьма богатое мѣсторожденіе хорошаго литографическаго камня въ 30 верстахъ отъ Могилева, при селѣ Хоньковцахъ, гдѣ оный камень со-

составляетъ гору, простирающуюся на нѣсколько верстъ. Положеніе въ семъ мѣстѣ пластовъ литографическаго камня горизонтальное, толщина оныхъ въ 8 дюймовъ; они перемежаются съ мергелемъ и иломъ, и представляютъ весьма твердую, плотную массу желтоватаго цвѣта безъ примѣси постороннихъ тѣлъ; изломъ сего камня раковистый; онъ точится весьма трудно, но шлифуется удобно, и принимаетъ гладкую поверхность. При первоначальномъ вскрытіи верхней почвы горы, литографическій камень попадался весьма малыми плитами, въ коихъ заключались включенія на подобіе рѣчныхъ камешковъ; но при дальнѣйшемъ углубленіи въ гору плиты выламывались длиною до 3 футовъ и шириною отъ 1 до 2 футовъ, и совершенно чистыя. Авторъ при семъ случаѣ обстоятельно описываетъ и геогностическое устройство формацій Подольской и Волынской Губерній.

— Въ той же Майской книжкѣ помѣщено *Извѣстіе объ успѣхахъ частной разработки золотоносныхъ розсыпей въ Томской Губерніи.* Надворный Совѣтникъ Асташевъ въ теченіе лѣта 1833 года, напалъ, въ вершинахъ рѣчки Кундустуюлъ, на золотоносный пластъ, изъ коего добыто имъ шлиховаго золота до 3 пудъ 17 фунт. Впослѣдствіи однакожъ пластъ сей началъ оказываться содержанія менѣе богатаго, между тѣмъ какъ углубленіе его подъ слоемъ наноснаго песка возрасло до 5 аршинъ, такъ что по значительности работъ на сей глубинѣ извлеченіе золота становилось уже въ убытокъ. Тогда Г. Асташевъ, оставивъ первоначальное мѣсто, выдвинулся отъ онаго по направленію золотоноснаго пласта на нѣсколько сотъ сажень впередъ, и нашелъ опять оный на глубинѣ около 4 сажень съ весьма благонадежными признаками. Судя по нынѣшнимъ разработкамъ золотоносныхъ розсыпей въ Западной Сибири, можно, кажется, вывести заключеніе, что золото въ пластахъ, содержащихъ оное, не распро-

странено равномѣрно, но встрѣчается гнѣздами, болѣе или менѣе выгоднаго содержанія. Вообще тамошніе золотоносные пласты имѣютъ толщину отъ 4 до 10 вершк.

— Въ *Геогностическомъ описаніи окрестностей Исовскаго золотопромывальнаго промысла*, помѣщенномъ въ № 3, замѣчательно особенно заключеніе, сдѣланное о находимомъ въ сихъ окрестностяхъ минералѣ *діабазѣ*: онъ примѣчателенъ особенно тѣмъ, что въ немъ, на частномъ отрогѣ, отдѣляющемъ Большую Крохалевку отъ Малой, и на хребтѣ главнаго отрога, между вершинами рѣчекъ Коурака и Большой Еловки, встрѣчаются жилы кварца, преисполненнаго пустотами, кои усѣяны кристаллами сего же минерала, покрытыми бурымъ желѣзнякомъ. Можетъ быть, головы или верхушки сихъ жилъ содержали то золото, которое разсыпано въ пескѣ окрестностей. Теперь же въ сихъ жилахъ донынѣ и слѣда золота не замѣчено.

— Въ той же книжкѣ Г. Кушеневъ сообщилъ *Извѣстіе объ открытіи серебряныхъ рудъ на Уралѣ*: онѣ найдены въ дачахъ, принадлежащихъ наслѣдникамъ Тайнаго Совѣт. Н. Демидова, въ двухъ мѣстахъ: въ одномъ, лежащемъ въ 70 верстахъ отъ Нижнетагильскаго Завода, близъ впаденія рѣчки Грязной въ рѣчку Тагиль, въ пріискѣ, названномъ *Грязнымъ*; въ другомъ же на рѣчкѣ Уткѣ, въ 22 верст. отъ Нижнетагильскаго Завода, въ пріискѣ, названномъ *Уткинскимъ*. Въ первомъ изъ нихъ въ тальковомъ сланцѣ проходитъ нѣсколько кварцевыхъ жилъ между 3 и 4 часомъ горнаго компаса. Главнѣйшая изъ нихъ мѣстами имѣетъ толщину до 12 вершковъ, и состоитъ преимущественно изъ кварца, содержитъ въ себѣ вкрапленные въ немъ: цинковую обманку, свинцовый блескъ и самородное золото. Количество послѣдняго простирается мѣстами отъ 4½ до 5 золотниковъ. Что касается до пріиска Уткинскаго, то мѣсторожденіе его составляетъ равномѣрно кварцевая жила, проходящая

въ шальковомъ сланцѣ. По пробамъ, произведеннымъ въ Лабораторіи Департамента Горныхъ и Соляныхъ Дѣлъ и Горнаго Института надъ образчиками свинца, выплавленнаго изъ обоихъ пріисковъ, оказался свинецъ Грязнаго пріиска, содержащимъ въ пудѣ 11 зол. серебра; изъ одного же пуда свинца Ушкинскаго пріиска получено серебра 48 золотниковъ, слѣдовательно болѣе одного процента. Поелику донынѣ не было извѣстно свинцовыхъ блесковъ, содержащихъ въ пудѣ болѣе 11—12 зол. серебра, то необычайное богатство Уральскихъ рудъ должно приписать примѣси къ свинцовому блеску большаго количества богатыхъ серебряныхъ рудъ, которыя, можетъ быть, потому только не были въ немъ замѣчены въ столь значительномъ количествѣ, что составляли примѣсь его весьма мелкими частицами.

—Въ Инженерныхъ Запискахъ заслуживаютъ по сей части вниманіе: 1) *Елементарный выводъ формулы для измѣренія высотъ посредствомъ барометровъ*, изложенный Г. Гакеномъ, и 2) Добюнсоона: *О движеніи воды въ водопроводныхъ трубахъ*, перев. Г. Ѳедорова.

11. *Науки Военныя.*

Статьи по этой части помѣщаемы были въ Инженерныхъ Запискахъ и Военномъ Журналѣ. Замѣчательнѣйшія изъ переводныхъ были въ Инженерныхъ Запискахъ:

О вооруженіи крѣпостей (Ч. XVII, кн. 1 и 2, и Ч. XVIII, кн. 1), сочин. Адъютанта Генерала Роньи. Цѣль статьи сей состоитъ въ томъ, чтобы съ точностію опредѣлять число орудій, снарядовъ и прислуги, необходимыхъ для возможно лучшей защиты какой-либо крѣпости. Авторъ разобралъ правила, составленныя по сему предмету Вобаномъ, Кормонтанемъ, Фурируа, Бусмаромъ и другими. Показавъ весьма ясно неопредѣлительность

многихъ изъ нихъ, онъ отдаетъ полное преимущество правиламъ, постановленнымъ Парижскою Непремѣнною Коммисіею 1814 года.

— *О казематахъ и объ устроенныхъ въ нихъ отдушинахъ* (Ч. XVII, кн. 1). Для отвращенія накопленія дыма во внутренности казематовъ Авторъ совѣтуетъ дѣлать вверху или во внутреннихъ стѣнахъ казематовъ отверстія, коихъ величина относилась бы къ отверстію амбразуръ, какъ 4 : 1. Тогда теченіемъ воздуха дымъ будетъ уноситься въ амбразуры.

— *Описаніе вновь изобрѣтенной машины для содержанія зимой крѣпостныхъ рвовъ открытыми* (тамъ же). Машина весьма проста, дешева и требуетъ весьма малаго числа рабочихъ. Опытъ, надъ нею произведенный въ Копенгагенѣ въ мирное время, хотя и много говоритъ въ ея пользу, но неизвѣстно еще, будетъ ли она такъ полезна въ военное, и особенно въ суровую зиму.

— *О причинахъ преждевременной порчи кирпичныхъ одеждъ въ крѣпостяхъ и о средствахъ къ отвращенію оной*, соч. Французск. Инжен. Капит. Берже (тамъ же). Здѣсь разобраны всѣ понынѣ существующія кладки кирпичной одежды, показаны ихъ невыгоды, и предложенъ новый, выгоднѣйшій способъ сей кладки, и средство содѣлать стѣны кирпичной одежды болѣе прочными.

— *Извѣстіе объ отражательномъ катеркасѣ (кавелирѣ) изобрѣтенномъ Французскимъ Инженеромъ Бюрелемъ* (Ч. XVII, кн. 2). Простота устроенія сего катеркаса, удобство въ употребленіи, вѣрность нивелированія, имъ производимаго — все говоритъ въ его пользу и дѣлаетъ сіе изобрѣтеніе весьма замѣчательною новостію въ военномъ отношеніи.

— *Объ извести и строительномъ растворѣ*, соч. Г. Фукса, Академика и Профессора Минералогіи въ Мюнхенѣ (Ч. XVIII, кн. 1). Авторъ разсмотрѣлъ свойства веществъ, кои входятъ въ составъ строительнаго рас-

створа; и, основываясь на своихъ опытахъ, произведенныхъ надъ сими веществами, показалъ тѣ обстоятельства, отъ коихъ, по его мнѣнію, наиболѣе зависитъ пріуготовленіе хорошаго строительнаго раствора. Статья весьма любопытная какъ въ практическомъ, такъ и въ теоретическомъ отношеніи.

Въ Военномъ Журналѣ:

Мортира-чудовище (№. 1.), съ изображающимъ ее рисункомъ. Въ 1832 году во время осады Антверпенской цитадели была въ Люттихѣ отлита мортира, изъ коей метаемы были бомбы вѣсомъ около 30 пудовъ, (между тѣмъ какъ обыкновенныя бомбы вѣсомъ болѣе 5 пудовъ не бываютъ), заряжаемыя 2½ пудами пороху. Изобрѣтатель сей мортиры предполагалъ производить ею двоякое дѣйствіе, какъ бомбою и какъ миною. Ясно, что описываемая мортира годится исключительно для войскъ атакующихъ, но ея неподвижность дѣлаетъ ее почти невозможною къ употребленію для нападающаго: что и объясняется въ этой статьѣ.

— Въ статьѣ *О желѣзныхъ лафетахъ для полевыхъ, крѣпостныхъ и береговыхъ батарей* (№ 5). Доказывается, что опыты, произведенные во Франціи надъ желѣзными лафетами и, въ Англіи надъ желѣзными колесами, обнаружили явное ихъ преимущество предъ колесами и лафетами деревянными.

— *О каленыхъ ядрахъ и о дѣйствіи, произведенномъ ими при осадѣ Гибралтара* (№ 5). Статья сія содержитъ въ себѣ выводъ изъ опытовъ, произведенныхъ по повелѣнію Его Императорскаго Высочества на приморскихъ батареяхъ надъ дѣйствіемъ каленыхъ ядеръ. Она содержитъ въ себѣ: 1) необходимыя правила предосторожности, кои должны быть соблюдаемы при стрѣльбѣ сими снарядами, и 2) доказательство силы дѣйствія сихъ снарядовъ, превышающей силу дѣйствія всѣхъ прочихъ орудій, кромѣ бомбовыхъ пушекъ.

Кромѣ того весьма занимательны статьи: *Походъ Бонапарте въ Сирію* (№ 1—4), *Новѣйшій Французскій Военный Уставъ о службѣ въ полѣ* (№ 1—4), *Военные ордена и военные знаки отличія, въ Европейскихъ Государствахъ учрежденные*, и во-первыхъ *Прусскіе* (№ 3).

12. *Медицина.*

Хотя Врачебныя Науки принадлежатъ къ числу тѣхъ, кои въ нашемъ Отечествѣ дѣлаютъ наибольшіе успѣхи; но за исключеніемъ *Военно-Медицинскаго Журнала* и *Друга Здравія*, нѣтъ другихъ періодическихъ изданій, кои были бы имъ исключительно посвящены. Изъ нихъ первый, преимущественно назначенный для Медиковъ, имѣетъ болѣе ученое достоинство; другой, болѣе примѣненный къ общенародному употребленію, особенно интересенъ своимъ разнообразіемъ: мы въ обоихъ встрѣчаемъ много любопытныхъ статей, съ коихъ съ нѣкоторыми познакомимъ и нашихъ читателей. Сверхъ того найдемъ нѣсколько медицинскаго содержанія статей въ Ученыхъ Запискахъ Моск. Унив., въ Сынѣ Отечества и Сѣверной Пчелѣ.

По части Физіологической замѣтимъ помѣщенное въ Другѣ Здравія (№ 4) извѣстіе *О способѣ подниманія человѣка*, почерпнутое изъ Blätter für Literatur: „Англійскій Маіоръ, въ присутствіи Д-ра Brewster, показалъ достопримѣчательный опытъ: онъ велѣлъ самому тяжелому изъ общества мужчинѣ лечь на двухъ стульяхъ такъ, чтобы спина его находилась на одномъ, а ноги были на другомъ стулѣ. Четыре особы, взявъ сего человѣка за ноги и плеча, пытались поднять его, и съ большимъ трудомъ успѣвали въ томъ. Но послѣ, по данному знаку, этотъ же человѣкъ, и 4 особы, его поднимавшія, одновременно вдыхали глубоко и задерживали воздухъ въ легкихъ, и въ ту же минуту сіи послѣдніе

подымали лежащаго человѣка, то онъ былъ такъ легокъ, и такъ свободно подымаемъ вверхъ, какъ будто бы не былъ тяжеле пера. — Д-ръ Brewster замѣчаетъ, что если одна изъ подымающихъ особъ не вздохнетъ въ опредѣленное время, то она съ обыкновеннымъ напряженіемъ подымаетъ часть тѣла лежащаго человѣка. Нельзя рѣшить: подымаемый ли человѣкъ, въ семъ случаѣ, дѣлается легче, или у подымающаго прибываютъ силы чрезъ наполненіе легкихъ воздухомъ. Слѣдуетъ замѣтить, что трудно также подымать лежащаго на доскѣ человѣка, хотя бы онъ и подымающіе его всѣ одновременно вздохнули; необходимо, чтобы сіи послѣдніе безпосредственно подымали человѣка. Сей опытъ, по разсказу упомянутаго Англійскаго Маіора, былъ произведенъ въ Венеціи: 6 особъ, посредствомъ описаннаго нами способа, могли поднять пальцами самаго тяжелаго человѣка. Въ Calcuta Gouvernement Gazette пишутъ, что одинъ изъ браминовъ, происходящій, по видимому, изъ высокой касты, будучи въ преклонныхъ лѣтахъ, слабаго и худощаваго сложенія, достигъ, посредствомъ особеннаго способа жизни, искусства, подниматься на воздухъ и держаться въ немъ. Въ присутствіи многочисленныхъ зрителей сей браминъ, въ Мадрасѣ, сдѣлалъ весьма замѣчательный опытъ. Онъ употребилъ для сего одинъ видимый всѣми приборъ, состоявшій изъ небольшой деревянной скамейки, къ срединѣ коей отвѣсно прикрѣплена небольшая металлическая трубка, къ которой придѣлана полая бамбусовая трость, имѣвшая видъ костыля, обшитаго кожею. Помощію сего прибора браминъ могъ подыматься на воздухъ и въ немъ держаться отъ 12 до 40 минутъ. Одинъ изъ туземцевъ, въ Calcuta Litterary Gazette, извѣщаетъ, что въ священныхъ книгахъ Гинду обширно описаны способъ и искусство подниматься на воздухъ посредствомъ втягиванія въ легкія воздуха, который долженъ быть задерживаемъ въ

онымъ нѣкоторое время, и выдыхаетъ извѣстнымъ порядкомъ. Къ сему предварительно слѣдуетъ приготовить себя діэтою, дабы ею очистить, какъ пишется въ оной книгѣ, трубкообразные сосуды тѣла, какъ-то: артеріи, вены, нервы и т. д. Упражняющійся въ семъ искусствѣ достигаетъ того, что онъ, чрезъ діэту и умѣнье наполнять воздухомъ легкія и управлять оными соотвѣтственно времени и мѣсту, получаетъ легковѣсность тѣла такую, что онъ въ состояніи парить въ воздухѣ до желаемой высоты.

— Въ той же газетѣ (№ 4) замѣчательна статья: *Движеніе головнаго мозга и вліяніе онаго на сердце и весь организмъ.* Докторъ *Бирдъ* наблюдалъ сряду восемь лѣтъ одну особу, у коей черепъ чрезъ постепенное воспаленіе и нагноеніе былъ такъ разстроенъ, что можно было видѣть мозгъ, который въ одномъ мѣстѣ былъ покрытъ твердою, а въ другомъ только паутинною оболочкою. Чрезъ сіе отверстіе можно было замѣчать, какъ мозгъ находится въ безпрерывномъ движеніи, поперемѣнно поднимается и опускается. Бирдъ удостовѣрился, что движенія мозга, подобныя обыкновенному пульсу, постоянно одновременны съ пульсомъ сонныхъ и лучевыхъ артерій и біеніемъ сердца. Весьма замѣчательно, что въ продолженіи обморока, прекращался пульсъ мозга и артерій; но если больной приходилъ въ себя, то оные пульсы возобновлялись: однако полное самосвѣдѣніе у больнаго возстановлялось только тогда, когда движеніе мозга и артерій, а вмѣстѣ и сердца, дѣлались правильными. По мнѣнію Бирда, сіе движеніе мозга происходитъ отъ притеченія и обращенія крови, на кои безъ сомнѣнія и дыханіе имѣетъ вліяніе.

— Въ Ученыхъ Запискахъ Моск. Унив. (Мартъ, № IX) изложена *Теорія пищеваренія, Карла Матеучи.* Извѣстно, что нервы восьмой пары управляютъ процессомъ пищеваренія. *Матеучи* принимаетъ ихъ за провод-

ници электрическая и симъ простымъ агентомъ объясняетъ всѣ явленія пищеваренія. *Если* предположимъ, что кислотное отдѣленіе желудка производится электро-положительнымъ состояніемъ сей внутренности, то легко можемъ понять образованіе смѣси кислотнаго свойства, состоящей преимущественно изъ створаживаемаго бѣлка; и дѣйствительно, не прибѣгая къ опыту, доказывающему сгущеніе бѣлка у положительнаго полюса, сіе створаживаніе всегда можетъ произойти при дѣйствіи самихъ питательныхъ веществъ. *Маттеучи* взялъ кусокъ вареннаго мяса, прибавилъ немного воды и полъ-углекислой соды, и подвергнулъ сію смѣсь вліянію приличной степени тепла, перетирая ее безпрестанно до тѣхъ поръ, пока она превращалась въ вещество, совершенно сходное съ получаемымъ при жеваніи. — Сію массу помѣстилъ онъ въ пузырь, наполненный растворомъ морской соли и привелъ ее въ прикосновеніе съ платиновою проволокою, между тѣмъ какъ другая проволока была погружена внутри сей смѣси. Какъ скоро онъ сообщилъ сіи проволоки съ отвѣтствующими имъ полюсами Вольтова столба, состоящаго изъ 18 до 20 паръ мѣди и цинка, разложеніе стало происходить съ концевъ сихъ проволокъ. У отрицательнаго конца, который находился въ срединѣ массы, замѣтны были только бѣлые шарики съ водородомъ; жидкость же не представляла даже и слѣдовъ бѣлка: она была щелочнаго свойства. Напротивъ того, вдоль стѣнокъ пузыря и вообще у полюса положительнаго проводника образовалась бѣлая масса, твердая, вздутая шариками кислороднаго газа. Сіе вещество собранное было клочковатое, и створаживалось, будучи растворено въ водѣ и подвергнуто вліянію теплоты. — Сей простой опытъ (говоритъ Маттеучи) удовлетворителенъ для представленія образованія пищевой смѣси: для сего стоитъ *только* (?) принять присутствіе въ желудкѣ электро-положитель-

наго состоянія, поддерживаемаго дѣйствіемъ нервовъ: что обыкновенно происходитъ при кислыхъ отдѣленіяхъ. Сія пищевая смѣсь, состоящая изъ клочковъ бѣлковины, которые своимъ соединеніемъ образуютъ родъ ткани или ложной перепонки, не можетъ въ семъ состояніи быть всасываема волосными сосудцами, находящимися въ кишкахъ и преимущественно въ двѣнадцатиперстной. Для сего должно, чтобы пищевая смѣсь разжидилась; сіе производится щелочными влагами, наполняющими оную по ея поступленіи въ двѣнадцатиперстную кишку. Бѣлковина, сгущенная кислотою, воспринимаетъ свой жидкій видъ, какъ скоро кислота нейтрализуется водою желчи и сока поджелудочной железы. Въ семъ случаѣ смолистая кислота, или хлоро-водородная, соединенная въ желчи съ щелочью, низвергается, и смѣшавшись съ остальною пищею, составляетъ часть испражненій, какъ сіе ясно доказывается разложеніемъ.

— Замѣтимъ также опытъ Карла Бѣля съ лицевымъ нервомъ (Др. Здр. № 2) и мнѣніе Профессора Роньетта о происхожденіи нервовъ оптическихъ (тамъ же № 5).

— Касательно Врачебнаго Веществословія особенно обиленъ былъ Другъ Здравія: наименуемъ сообщенныя имъ свѣдѣнія о натрѣ и нашатырѣ, какъ о вѣрнѣйшихъ, по мнѣнію Доктора Фишера, средствахъ къ разрѣшенію продолжительныхъ затвердѣній, окрѣплостей, заваловъ (№ 4); о сѣрнокисломъ хининѣ, употребленномъ снаружи въ перемежающейся лихорадкѣ (№ 5); о наружномъ употребленіи рвотнаго камня въ случаяхъ слабоумія (№ 6); о кровоостанавливающемъ свойствѣ креозота (№ 11); о пользѣ Богородской травы въ бредѣ съ трясеніемъ отъ запоя (№ 19); о цѣлительныхъ грязяхъ Сакскаго солянаго озера въ Крыму, близъ Евпаторіи (№ 19); объ употребленіи горячей и холодной воды въ случаѣ нервной боли въ лицѣ (№ 24) и пр.

— Въ Военно-Медицинскомъ Журналѣ (XXIII, № 2) отличнаго вниманія заслуживаетъ въ семъ отношеніи статья Профессора Спасскаго — *О молокѣ вообще и о кумысѣ въ особенности.* Онъ говоритъ слѣдующее объ образѣ приготовленія и употребленія кумыса: Татары, Киргизы и Башкиры приготовляютъ кумысъ очень просто. Сливъ парное кобылье молоко въ большіе кожаные мѣхи, заквашиваютъ оное кислымъ коровьимъ молокомъ, или остатками прошлогодняго кумыса, тщательно высушеннаго и сбереженнаго. Мѣхи, для удержанія теплоты, накрываются войлоками, а содержимый въ нихъ составъ отъ времени до времени приводится въ движеніе пестомъ. Чрезъ 3—4 дня получается *кумысъ* — питательный, спиртный, пріятно-кислый. Азіатцы различаютъ три рода онаго: 1) *кумысъ саумалъ*, молодой, невыбродившійся; 2) *шатымалъ*, испорченный, въ гніеніе перешедшій; 3) собственно такъ называемый *кумысъ*. Кумысъ, сказаннымъ образомъ приготовленный, получаетъ часто отъ кожаныхъ мѣховъ непріятный вкусъ. Для молока надобно выбирать кобылицъ не слишкомъ молодыхъ и не старыхъ, болѣе свѣтлыхъ шерстью. Кумысъ, приготовленный въ Маѣ, Іюнѣ и Іюлѣ мѣсяцахъ и получаемый отъ кобылицъ, питающихся горными травами, предпочитается прочимъ. Онъ составляетъ превосходное средство въ болѣзняхъ, соединенныхъ съ истощеніемъ силъ и пріостановленіемъ питанія; сюда относятся: чахотки (Phthyses), изнуренія тѣла (Tabes), значительныя изъязвленія тѣла (Exulcerationes), Atrophia infantum, Rhachitis, Chlorosis, Scorbutus. Дабы съ пользою употреблять кумысъ, надобно удалиться отъ города. Утромъ, скорѣе до восхожденія солнца, надобно пить его при умѣренномъ тѣлодвиженіи, сначала каждые полчаса по половинѣ чайной чашки, и прибавляя понемногу, увеличивать пріемъ до обыкновеннаго стакана чрезъ каждые полчаса. Употребленіе кумыса про-

должаешся цѣлый день, кромѣ двухъ часовъ предъ обѣдомъ и ужиномъ. Пища при семъ мясная, удобоваримая; избѣгать зелени, коровьяго масла, сыру, плодовъ, сластей. При леченіи дѣшей, питаемыхъ еще грудью, кумысъ даешся кормилицамъ. Для отвращенія поноса, производимаго кумысомъ, присоединяешся къ нему немного *Aquae calcis*, или предъ употребленіемъ опускаешся въ оный раскаленное желѣзо. Живошъ обкладываешся шеплыми ароматическими шравами. Кумысъ подверженъ скорой порчѣ, и потому употреблять его лучше на мѣстѣ приготовленія.

— Въ составъ Друга Здравія входила Діететика, даже Косметика: къ послѣдней должно отнести *Средство для пріобрѣтенія благовидной тучности* (№ 8), употребляемое на Востокѣ женщинами.

Терапія и Пашологія доставили также нашимъ періодическимъ изданіямъ много любопытныхъ новостей: въ Другѣ Здравія (№ 25) мы нашли мнѣніе Доктора Пруса (Prus), что самая важная услуга, оказанная Медициною въ послѣдніе годы, состоитъ въ доказательствѣ происхожденія водяной болѣзни большею частію отъ воспященнаго обращенія крови венальной: каковое открытіе принадлежитъ Г-ну Бульйо (Bouillaud).—Тамъ же (№ 25) сообщены извѣстія объ описаніи Мадрасскимъ Врачемъ Райтомъ (Wright) существующаго въ Индіи рода водяной болѣзни Берибери; о леченіи Ейземаномъ осны посредствомъ обмыванія тѣла хлоромъ; объ униманіи рвоты катышками снѣга (№ 1); о неосторожномъ употребленіи піявицъ (№ 1); извѣстіе Доктора Бойе о цѣлебномъ дѣйствіи фосфорной кислоты въ послѣднемъ періодѣ крупа (№), и пр. и пр.

— Въ Военно-Медиц. Журналѣ (XXIII, № 2) заслуживаетъ особеннаго вниманія: свѣдѣніе о наблюденіяхъ Доктора Фіара (Fiard) надъ коровьею оспою, изъ коихъ онъ выводитъ слѣдствіе, что vaccina представляетъ

болѣзнь, свойственную лишь коровамъ; а въ Учен. Зап. Моск. Унив. (Апрѣль, N° X) находится любопытный, описанный Докторомъ Вилліамсомъ случай зараженія одного 23-лѣтняго человѣка лошадинымъ сапомъ.

По Хирургіи любопытны: новая метода Брешета излечивать cirsocele и varicocele (Др. Здр. N° 4); неподвижный приборъ Ларрейя для леченія переломовъ (N° 5); новый инструментъ для кровососныхъ рожковъ (N° 6), предложенный Г-мъ Осборне, и множество другихъ извѣстій, изъ которыхъ выберемъ для нашихъ читателей совѣтъ Г. Роньетты для исправленія у молодыхъ людей начинающейся кривобокости: оный состоитъ въ томъ, чтобы имъ нѣсколько разъ въ день носить на головѣ корзину болѣе или менѣе тяжелую, и съ нею стараться удерживать себя въ равновѣсіи (N° 24).

По части Повивальнаго Искусства достопримѣчательна. *Новая метода Г. Буша къ произведенію искусственныхъ родовъ* (Др. Здр. N° 6); а по части Патологической Анатоміи *Совершенное разрушеніе и уничтоженіе праваго легкаго, найденное при вскрытіи трупа* Штабъ-Лекаремъ *Иноевсомъ*—4-ой Адмиралтейской Части Пожарной Команды рядовой N. N., болѣе 60 лѣтъ отъ роду, тѣлосложенія изнуреннаго, умеръ на караулѣ. При вскрытіи черепа, нашли изліянной крови болѣе 7 унцій. При вскрытіи грудной полости замѣтили, что подреберная плева по всему ея пространству такъ приросла къ ребрамъ, что нужно было отдѣлять ее ножемъ. Въ правомъ мѣшкѣ оной вычерпнули до 6 фунтовъ жидкости пепельнаго цвѣту, смрадной, наполненной твердыми зернами. Праваго легкаго совершенно не было, но вмѣсто его четыре куска клетчатой ткани, изъ коихъ большій былъ величиною съ грецкій орѣхъ. Два изъ сихъ кусковъ лежали приросшими къ тому мѣсту, гдѣ въ правое легкое входятъ сосуды изъ сердца. Правый мѣшокъ былъ крѣпкій, почти хрящеватый. Въ

лѣвомъ легкомъ, исполненномъ крови, открыто нагноеніе. Сердце было въ естественномъ состояніи, и пустое. Рядовой въ теченіе послѣднихъ 5 лѣтъ страдалъ одышкою и кашлемъ. Надобно думать, что рядовой первоначально страдалъ воспаленіемъ праваго легкаго и подреберной плевы; въ легкомъ образовалось нагноеніе, а плева осталась въ хроническомъ воспаленіи. Цѣлебною силою Натуры разрушающееся легкое постепенно было всасываемо и отчасти выносимо различными путями изъ тѣла (Др. Здр. № 24).

Къ Медицинской Полиціи должно отнести открытіе Штабъ-Лекаремъ Нечаевымъ (Врачемъ при Невьянскихъ горныхъ заводахъ Пермской Губ.) причинъ великой смертности годовалыхъ младенцевъ почти во всей Пермской Губерніи. Занимаясь прививаніемъ вакцины, онъ нашелъ болѣе 20 младенцевъ съ явными признаками отравленія: рвотою, поносомъ, коликою съ истощеніемъ силъ и ужаснымъ исхудѣніемъ тѣла. Рожки, коими кормили ихъ, были мѣдные, покрытые ярью. По дешевизнѣ металла они были въ общемъ употребленіи у Пермской черни (Др. Здр. № 11).

По Военномедицинской Полиціи отмѣннаго достоинства была статья Г. Четыркина: *Объ обращеніи съ солдатами*, гдѣ Авторъ превосходно развиваетъ характеръ различныхъ народовъ, служащихъ въ войскѣ Русскомъ: Малороссіянъ, Казаковъ, Волынцевъ, Поляковъ, и т. п.; разсказываетъ ихъ воинскія забавы; наказанія и награды; вступленіе на службу или рекрутство, и т. п. (Др. Здр. № 24). Эта статья есть отрывокъ изъ вышедшей въ свѣтъ книги сего Автора: *Опытъ Военно-Медиц. Полиціи*.

По части Судебной Медицины помѣщено въ Воен. Медиц. Журналѣ (XXIII, № 1) замѣчательное сочиненіе Профессора С. Хотовицкаго: *О нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, относящихся къ Судебно-Медицин-*

скому изслѣдованію смерти. Оно на всякой страницѣ выказываетъ твердый систематическій ходъ мыслей, ученость и трудолюбіе Автора. Признаки смерти отъ *старости*, *болѣзней* и *внѣшнихъ насильственныхъ вліяній* излагаются въ порядкѣ, ясно и кратко. Всякая, можно сказать, мысль и мнѣніе подкрѣплены многочисленными цитатами иностранныхъ отличныхъ Писателей.

Наконецъ, кромѣ всѣхъ исчисленныхъ статей упомянемъ еще о двухъ, достойныхъ также вниманія. Первая есть небольшой, но весьма основательный трактатъ Медикохирурга Шаркова, подъ заглавіемъ: *Медикотопографическое извѣстіе о городѣ Одессѣ* (Военномед. Ж. XXIII, № 1). Показавъ географическое положеніе и мѣстность сего столь примѣчательнаго города, Авторъ раціонально выводитъ состояніе здоровья и господствующія болѣзни онаго: „Высокое положеніе Одессы само по себѣ уже благопріятствуетъ свободному возобновленію воздуха, который пріемлетъ новое качество отъ сообщаемаго ему морскою и окрестными солеными Лиманскими водами хлора (Chlor), который, особливо лѣтомъ, освобождается въ такомъ количествѣ, что въ тихое вечернее время бываетъ ощутителенъ для обонянія. Это, кажется, есть одна изъ причинъ, почему жители города не такъ часто подвергаются истребительнымъ повальнымъ болѣзнямъ. Къ болѣзнямъ, чаще оказывающимся, принадлежатъ: лихорадки перемежающіяся, часто двойныя (*F. intermittentes duplicatae*), и скрытныя (*F. larvatae*); горячки катарральныя, желудочныя; оспа, кровотеченія, холера, спазмы у мущинъ и женщинъ, воспаленіе глазъ, и т. п. Особенно замѣчательна одна эпидемическая болѣзнь, постоянно поражающая дѣтей въ Іюнѣ и Іюлѣ; отъ нѣсколькихъ мѣсяцовъ до 4-хъ лѣтъ. Она состоитъ въ сильномъ разстройствѣ отправленій желудочно-кишечнаго канала,

и происходитъ, по видимому, отъ внезапно остановленной въ лѣтнее время испарины. Авторъ далѣе описываетъ искусственныя минеральныя и соленыя Лиманскія воды, и присовокупляетъ подробную таблицу измѣненій погоды въ Одессѣ.

Вторая статья есть читанная въ Бреславлѣ, въ собраніи Германскихъ Естествоиспытателей и Врачей, Докторомъ Мойеромъ рѣчь: *О нынѣшнемъ состояніи врачебной части въ Княжествахъ Молдавіи и Валахіи* (Сын. От. и Сѣв. Арх. 1834, № 18). Авторъ изображаетъ сперва плачевное состояніе сихъ Княжествъ до занятія ихъ Русскими въ послѣднюю Турецкую войну; потомъ вычисляетъ всѣ попеченія Генералъ-Адъютанта Киселева, коему ввѣрены были Княжества, и неимовѣрные успѣхи въ приведеніи въ порядокъ врачебной части въ сихъ областяхъ. Въ Яссахъ и Бухарестѣ учрежденъ Медицинскій Комитетъ, составленный изъ 6 Членовъ—Медиковъ, получающихъ содержаніе по регламенту. Комитетъ сей имѣетъ попеченіе объ общественномъ здравіи и свидѣтельствуетъ дипломы практикующихъ Врачей. Бухарестъ раздѣленъ на 5 частей и въ каждой части учреждена Врачебная Коммисія. Медицинскій Комитетъ свидѣтельствуетъ каждогодно Аптеки, коимъ предписано выдавать медикаменты по Фармакопеямъ: Австрійской, Французской, Русской и Прусской. На границахъ Турецкихъ учреждена линія съ превосходно-устроенными карантинами. Устроены многія отличныя больницы. Въ Яссахъ составилось Общество Медиковъ, имѣющее уже 35 членовъ. Оно положило основаніе Музеуму Естественной Исторіи.

13. *Статистика.*

Здѣсь повторимъ то же, что сказали объ историческомъ отдѣлѣ нашихъ журналовъ: Ѳеорія Статистики получила немного приношеній въ первую половину сего

года. Если не причислить къ теоретической части *Вліянія временъ года на свойства человѣка* (Б. д. Чт. т. III. кн. 2.), статьи весьма любопытной, выбранной изъ соч. Кетле, то не будетъ ни одного теоретико-статистическаго трактата въ нашихъ періодическихъ изданіяхъ. Но въ замѣнъ этого мы можемъ похвалиться многими прекрасными произведеніями, относящимися къ Статистикѣ фактивной. Кромѣ замѣчательныхъ переводныхъ: *Обозрѣніе смертности въ Европейскихъ Государствахъ* (Свв. Пч. No 34, 35 и 36), *Судебная Статистика Европы* (Б. д. Чт. Т. III. кн. 2); *Сирія и Палестина въ нынѣшнемъ ихъ состояніи* (Тел. No 7.) и Клапротова *Описанія Россійской Арменіи* (Б. для Чт. Т. IV. кн. 1.), у насъ въ прошедшее полугодіе явилось множество оригинальныхъ статей, которыя всѣ имѣютъ предметомъ безпредѣльное, разнообразное, богатое Отечество наше—сокровище для ума наблюдательнаго. И въ области Статистики можно замѣтить то же отрадное направленіе, какое обнаруживается въ Исторіи; труды Ученыхъ обращаются на родную почву, плодоносную, благодарную; пусть только не ослабѣваетъ ревность ихъ, и жатва богатая будетъ сладостною наградою этихъ трудовъ прекрасныхъ. — Между всѣми періодическими изданіями отличаются обиліемъ и внутреннимъ достоинствомъ оффиціально-вѣрныхъ статей Журналъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Коммерческая Газета. Въ шести книжкахъ перваго помѣщено множество весьма любопытныхъ и важныхъ матеріаловъ для будущей Статистики Россіи, таковы: *Статистическое описаніе Нахичеванской Провинціи*; *Замѣчанія о движеніи народонаселенія въ С. П. Бургѣ*; *Извлеченіе изъ годоваго отчета по городу С. П. Б. за 1833 г.* (Январь); *Медико-Топографическія свѣдѣнія о С. П. Б.* (Февраль и Мартъ); *Обозрѣніе успѣховъ шелководства, виноделія и садоводства въ полуденныхъ Губерніяхъ Россіи въ*

1833 *г.* (Февраль); *Опытъ описанія Вологодской Губерніи* (Мартъ); *Климатологическія наблюденія близъ Симферополя* (Мартъ); *Свѣдѣнія о Пермской Губерніи* (Май) и множество другихъ мелкихъ, но не менѣе важныхъ для Науки статей въ отдѣлѣ Смѣси всѣхъ шести книжекъ. Но занимательнѣйшую статью въ истекшемъ полугодіи Журнала Мин. Вн. Дѣлъ безспорно составляютъ *Подробныя свѣдѣнія о Волжскихъ Калмыкахъ, Г-на Нефедьева* (Май и Іюнь). Тонкая, глубокомысленная наблюдательность, знаніе описываемыхъ мѣста и народа, важность выводовъ, достовѣрность основаній, на коихъ утверждаются извѣстія, и пріятный, легкій, завлекательный разсказъ могутъ доставить удовольствіе не только ученому Статистику, но и всякому образованному читателю. — Невозможно исчислить всѣхъ небольшихъ статеекъ Ком. Газеты, въ которыхъ заключаются драгоцѣнные матеріалы для промышленой и торговой Статистики Россіи: каждый листъ ея наполненъ ими; обратимъ вниманіе читателей на прекрасную и важную новость, которую встрѣтили мы въ нумерахъ прошедшаго полугодія: это *Матеріалы для Коммерческой Географіи Россіи*. Редакція Ком. Газеты предприняла извлечь изъ собственныхъ источниковъ всѣ матеріалы къ составленію Русской Коммерческой Географіи, и подъ означенною выше рубрикою намѣрена сообщать ихъ Публикѣ со всѣми замѣчаніями и дополненіями, которыя (какъ надѣется она) будутъ доставляться ей нашими торговцами. Предпріятіе важное, единственно могущее довести торговую и промышленую Статистику нашу до возможной степени совершенства, тѣмъ болѣе, что свѣдѣнія для него будутъ доставляться самими негоціантами — людьми, которые ближе находятся къ дѣлу и, слѣдовательно могутъ имѣть о немъ полнѣйшія и достовѣрнѣйшія свѣдѣнія. Въ вышедшихъ въ первомъ полуго-

діи нумерахъ Газеты помѣщены для опыта двѣ статьи въ этомъ родѣ: *Балтійская торговля* (23 — 43) и *Черноморская торговля* (49 — 53). Въ нихъ подробно изображены свойства и особенности каждаго изъ этихъ морей, исчислены выгоды и невыгоды, представляемыя ими для кораблеплаванія, и описаны находящіеся при этихъ моряхъ порты: Кронштадтъ, С. Петербургъ, Ревель, Балтійскій Портъ, Гапсаль, Пернава, Рига, Аренсбургъ, Виндава, Либава, Измаильскій Портъ, Ренійскій, Аккерманскій и Одесса. При описаніи портовъ, показано число кораблей, ежегодно приходящихъ къ нимъ, подробно исчислены товары ввозимые и отпускаемые, цѣна ихъ и, кромѣ всего этого, означено, изъ какихъ именно Губерній и какіе товары составляютъ предметъ вывоза, или въ какія Губерніи отправляются товары привозимые, а изъ сего уже выводятся заключенія о вліяніи ввоза и вывоза на разныя мѣста Россіи. — Такія статьи могутъ составить эпоху въ Исторіи Статистики нашей, а продолженіе ихъ будетъ истинно-благотворнымъ дѣломъ для тѣхъ, которые посвящаютъ труды свои Наукѣ, долженствующей дополнить Исторію нашу, познакомить насъ съ тѣмъ, что всего ближе къ намъ, и служить основаніемъ всякому намѣренію, всякому предположенію, всякому полезному нововведенію въ нашемъ быту общественномъ. Сюда же слѣдуетъ причислить прекрасную статью Ком. Газеты (N° 8 — 12): *О городѣ Троицкѣ въ коммерческомъ отношеніи.*

— Изъ числа журналовъ, издаваемыхъ частными людьми, наиболѣе важныя статьи, принадлежащія Статистикѣ, были: въ Сѣв. Пчелѣ — *Отчетъ по Министерству Удѣловъ за* 1833 *годъ* (N° 94 и 95) — актъ, имѣющій достовѣрность статьи оффиціальной; въ Заволжскомъ Муравьѣ — *Якутская Область* (N° 1), *Поѣздка изъ Казани въ Чебоксары* (N° 1, 2, 3, 4, 5, 6 и слѣд.), и въ

Сынѣ Отеч. и Сѣвер. Архивѣ — *Области Азіатской Турціи, сопредѣльныя Россійскимъ владѣніямъ за Кавказомъ* (N° 21 и 22) и *Взглядъ на Закавказъ въ хозяйственномъ и торговомъ отношеніяхъ его къ Россіи* (N° 27). — „Поѣздка въ Чебоксары" — переписка Г-жи Фуксъ съ мужемъ, Профессоромъ Казанскаго Университета — заключаетъ въ себѣ весьма подробныя и любопытныя свѣдѣнія о религіи, нравахъ и образѣ жизни Чувашей — этого остатка древнихъ Болгаръ, обитающаго преимущественно въ Губерніяхъ Оренбургской, Симбирской и Казанской, и пребывающаго по большей части въ язычествѣ, въ полудикомъ состояніи, нѣсмотря на то, что еще въ 1745 году введена тамъ Христіанская Вѣра. Проф. Фуксъ присоединилъ къ этому историческія извѣстія о Чувашахъ, гдѣ, отвергая мнѣніе Палласа, почитавшаго этотъ народъ смѣсью Татарскихъ племенъ, находитъ въ нихъ совершенное различіе не только съ Татарами, но и со всѣми Финскими поколѣніями. — „Области Азіатской Турціи, сопредѣльныя Россіи" есть отрывокъ изъ Исторіи военныхъ дѣйствій Отдѣльнаго Кавказскаго Корпуса. Въ немъ описаны два Пашалыка: Ахалцыхскій и Карскій. Новость и занимательность подробностей въ отношеніи историческомъ, этнографическомъ и преимущественно статистическомъ даютъ упомянутой статьѣ мѣсто на ряду съ лучшими произведеніями этого рода. — „Взглядъ на Закавказъ" соч. Г. Вышеславцова, отличается наблюдательностію очевидца (*), знакомаго съ описываемою мѣстностію и основывавшаго извѣстія свои на показаніяхъ Чиновниковъ, которымъ поручено описывать Провинціи Закавказа. Это — легкій, смѣлый, богатый важными статистическими фактами очеркъ собственно Грузіи,

(*) Подъ статьею подписано: Тифлисъ, Авг. 29, 1833.

Имеретіи, Гуріи, Мингреліи, Абхазіи, Ахалцыхской Провинціи, Армянской Области (*), Военнаго Округа Мусульманскихъ Провинцій, Военнаго Округа Дагестанскихъ Мусульманскихъ Провинцій, Чарской и Бѣлоканской Областей. Говоря объ этихъ странахъ, лежащихъ за цѣпію Кавказа, Авторъ высказываетъ мнѣніе свое о народахъ, въ нихъ обитающихъ. Онъ почитаетъ ихъ древними Греческими поселенцами, которые, устрашась дикихъ ордъ, изверженныхъ Скиѳіею и переходившихъ Закавказомъ въ Азію, ушли въ горы, въ продолженіе времени одичали, и наконецъ, подпадая попеременно власти Персіянъ и Турокъ, стонали подъ ужаснымъ игомъ деспотизма, уничтожавшимъ всякую возможность къ улучшенію страны — до присоединенія ея къ Россіи. Въ короткое время тридцатилѣтняго владычества Россіи не возможно было исцѣлить всѣхъ язвъ, коими такъ долго страдала несчастная страна. Авторъ исчисляетъ всѣ выгоды, предоставляемыя нашему Отечеству этимъ благословеннымъ отъ Природы краемъ, и предлагаетъ много весьма важныхъ, основанныхъ на опытѣ и наблюденіи, замѣчаній о распространеніи заведеній, возможныхъ для улучшенія Закавказа и для извлеченія изъ него всего, что только можетъ доставить трудъ и просвѣщенное хозяйство. Замѣчанія его растворены благонамѣренностію и любовью къ Отечеству. Они занимаютъ большую часть статьи и этимъ придаютъ ей характеръ болѣе политико-экономическій, нежели статистическій.

— Нѣкоторыя изъ записокъ путешественниковъ, заключающія въ себѣ болѣе статистическихъ фактовъ,

(*) Множество важныхъ подробностей о составляющихъ Армянскую Область Провинціяхъ Эриванской и Нахичеванской находится также и въ упомянутой выше статьѣ Г-на Клапрота, переведенной изъ Annales des Voyages въ Библ. для Чтенія.

чѣмъ другихъ описаній, могутъ быть отнесены къ этому же отдѣлу. Таковы: *Путевыя записки отъ Иркутска до Вилюйска въ 1832 году*, соч. Доктора Крузе, переведенныя изъ Dorpater Jahrbücher въ 1 № Журн. Мин. Вн. Дѣлъ, и *Замѣчанія во время путешествія по берегамъ Камы и въ Оренбургской Губерніи* (Заволж. Мур. № 2 и 6). Сюда же отнесемъ *Монастырь на Валаамѣ* — прекрасную статью Автора „Путешествія ко Святымъ Мѣстамъ." Въ ней изящнымъ слогомъ высказано много любопытныхъ свѣдѣній объ этой обители на пустынномъ острову Ладожскаго озера. Особенно трогательнымъ, поэтическимъ чувствомъ согрѣто описаніе пребыванія въ Валаамскомъ монастырѣ въ Бозѣ почивающаго Императора Александра.

Вотъ все, что замѣчательнаго по части Статистики предоставили журналы наши въ первую половину сего года. Будемъ надѣяться, что вкусъ къ статистическимъ изслѣдованіямъ Россіи будетъ распространяться болѣе и болѣе между нашими Учеными. При нынѣшнемъ направленіи умовъ, эта надежда не можетъ быть тщетною, и мы вскорѣ совершенно сбросимъ съ себя упрекъ, дѣлаемый намъ даже иностранцами (*), что для узнанія нынѣшней Россіи должно обращаться къ книгамъ Нѣмецкихъ и Французскихъ Ученыхъ, писавшихъ о ней, ибо нѣтъ Русскихъ статистическихъ описаній.

14. *Государственное Хозяйство и Промышленость.*

По теоретической части Политической Экономіи въ журналахъ нашихъ помѣщена была только одна

(*) Какъ напр. Шницлеромъ въ его Statistique et Itinéraire de la Russie и другими.

оригинальная статья: *О произведеніи и потребленіи вообще* (С. О. и С. А. № 5), статья, отличающаяся ясностію изложенія многихъ основныхъ истинъ Науки, равно какъ и нѣкоторыми новыми соображеніями, принадлежащими Автору, Г-ну Степанову. Прочія же статьи этого отдѣла суть практическія, заключающія въ себѣ только приложенія истинъ Пол. Экономіи. И такихъ статей оригинальныхъ было только три. Первое между ими мѣсто принадлежитъ превосходной статьѣ Кн. Вяземскаго: *Тарифъ* 1822 *года* (Б. для Чт. Т. III. кн. 2), которая, кромѣ богатства во многихъ положительныхъ свѣдѣніяхъ о состояніи отечественной промышлености и торговли, свѣдѣніяхъ, драгоцѣнныхъ для Ученаго и человѣка Государственнаго, заключаетъ въ себѣ важность несравненно высшую, именно: Авторъ хотѣлъ доказать, что охранительная система принесла Россіи величайшую пользу, и что Тарифъ 1822 года составляетъ начало новой эры въ ея преспѣяніи. Эта цѣль достигнута самымъ удовлетворительнымъ образомъ: польза Тарифа доказана положительными, оффиціально-достовѣрными фактами.—Къ этому же разряду практическихъ статей принадлежитъ благонамѣренное *Письмо Лифляндскаго Пустынника о промышлености* (Сѣв. Пч. № 93) и небольшая статья Г-на Степанова: *О томъ, какою выгоднѣе заниматься для народа промышленостію* (С. О. и С. А. № 26). — Изъ переводныхъ статей наиболѣе заслуживаетъ вниманія статья изъ Blackwood's Magazine, переведенная въ Библ. для Чтенія (Т. II. кн. 2): *Финансовое состояніе Англіи*, гдѣ неопровергаемыми фактами доказывается вредъ, нанесенный погашенію Государственнаго долга Англіи уничтоженіемъ многихъ косвенныхъ налоговъ и оставленіемъ многихъ прямыхъ. Авторъ, въ слѣдствіе различныхъ соображеній и выводовъ, предлагаетъ, чтобы всѣ прямые налоги, какъ то: съ доходовъ income tax,

съ домовъ и оконъ, и также, можетъ быть, съ экипажей и слугъ отмѣнить разомъ; оставить неприкосновенными одни налоги косвенные, на потребленіе, съ налогомъ на книгопечатаніе и поземельнымъ сборамъ, land tax.

Что касается собственно отечественной промышлености, Литература наша въ теченіе послѣдняго десяти или двѣнадцатилѣтія получила значительное приращеніе. Въ это время начали издаваться около пятнадцати новыхъ газетъ и журналовъ, исключительно посвященныхъ разнымъ частямъ промышлености и преимущественно Сельскому Хозяйству; сверхъ того въ то же время промышленость вошла въ составъ и нѣкоторыхъ другихъ журналовъ, имѣющихъ цѣлію распространеніе свѣдѣній вовсе по другимъ отраслямъ человѣческихъ познаній. Такимъ образомъ нынѣ издается у насъ очень немного періодическихъ сочиненій, въ которыхъ бы, хотя изрѣдка, не помѣщались свѣдѣнія, имѣющія прямое отношеніе къ Сельскому Хозяйству или промышлености вообще. Всѣ технологическія статьи, кромѣ очень немногихъ, размѣщенныхъ въ значительномъ числѣ въ разныхъ журналахъ, имѣютъ одну и ту же цѣль: улучшеніе практическихъ производствъ въ земледѣліи, скотоводствѣ, пчеловодствѣ, лѣсоводствѣ, садоводствѣ, сельскомъ и домашнемъ хозяйствѣ, шелководствѣ, винодѣліи, мануфактурной и торговой промышлености, рыбномъ и другихъ промыслахъ и т. д. Статьи сіи суть большею частію извлеченія изъ иностранныхъ книгъ, газетъ и журналовъ, выбранныя довольно удачно и сообразно требованіямъ возникающей у насъ промышленой дѣятельности. Что же касается до статей оригинальныхъ Русскихъ, имѣющихъ предметомъ описаніе открытій, усовершенствованій или улучшеній, одѣланныхъ или хотябъ только приспособленныхъ къ техническимъ и другимъ производствамъ въ Россіи, то, должно при-

знаться, что таковыя статьи появляются еще очень рѣдко на горизонтѣ нашей періодической литературы, да и тѣ изъ немногихъ отечественныхъ наблюденій, которыми изрѣдка дарятъ насъ наши Агрономы и Технологи, появляются едва ли не исключительно въ одномъ только *Земледѣльческомъ Журналѣ*, выходящемъ, такъ сказать, изъ категоріи прочихъ журналовъ: ибо онъ одинъ знакомитъ насъ преимущественно съ опытами и наблюденіями собственно Русскихъ сельскихъ хозяевъ, и, отличаясь необыкновенною простотою изложенія, служитъ единственнымъ представителемъ хода и успѣховъ отечественнаго земледѣлія и нѣкоторыхъ другихъ отраслей Сельскаго Хозяйства. Статистическія же указанія и соображенія по симъ частямъ Руской промышлености, преимущественно сообщаются въ Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ. (См. выше).

Сообразно принятому нами плану обозрѣнія издаваемыхъ въ Россіи газетъ и журналовъ слѣдовало бы указать только на замѣчательнѣйшія явленія нашей журналистики по части промышлености; но, какъ уже выше сказано, что почти всѣ помѣщенныя въ журналахъ статьи по этой части имѣютъ одну цѣль — улучшеніе практическихъ произволствъ, въ которыхъ мы наиболѣе нуждаемся, и что слѣдовательно всѣ онѣ одинаково полезны, поколику каждая куда относится: то для сего сдѣлаемъ имъ нѣсколько полнѣйшій обзоръ съ указаніемъ, гдѣ которая изъ нихъ находится, дабы желающіе могли удобнѣе отыскать нужныя для себя свѣдѣнія. Останавливать же вниманіе читателей будемъ, какъ и прежде, только на замѣчательнѣйшихъ статьяхъ или на имѣющихъ предметомъ собственно Россію.

По земледѣлію.

Замѣчательнѣйшія по своему содержанію статьи суть слѣдующія:

Отчетъ за 1833 годъ, присланный въ Московское Общество Сельскаго Хозяйства отъ Члена онаго Усманскаго Помѣщика Бунина. (Земл. Журн. кн. 1). — Если бы всѣ, или, по крайней мѣрѣ, большая часть нашихъ Гг. Помѣщиковъ приняли на себя подобный трудъ, и съ такою же отчетливостію, какъ Г. Бунинъ, сообщали ко всеобщему свѣдѣнію свои мысли, опыты, наблюденія и даже самыя ошибки въ хозяйствѣ, то земледѣліе въ Россіи быстро подвинулось бы впередъ, и, быть можетъ, мы вскорѣ опередили бы на этомъ поприщѣ теперешнихъ учителей нашихъ. Г. Бунинъ въ своемъ отчетѣ знакомитъ читателя со всѣми подробностями производства сельскихъ работъ въ принадлежащихъ ему и Г. Павлову помѣстьяхъ: онъ описываетъ состояніе атмосферы и воздушныя явленія; замѣчаетъ вліяніе ихъ на здоровье, на домашній скотъ, на посѣвы и травы; наблюдаетъ, какъ хлѣбы всходятъ, растутъ, колосятся, наливаются и зрѣютъ; замѣчаетъ дѣйствія наземовъ на почву и посѣвы; описываетъ время и употребляемыя имъ способы для обработки полей, уборки и молотьбы хлѣба; входитъ въ изслѣдованіе причинъ, имѣющихъ непосредственное вліяніе на урожаи и т. д.: однимъ словомъ не оставляетъ безъ вниманія ни одного обстоятельства, касающагося до земледѣлія. Сверхъ сего, такъ какъ 1833 годъ особенно замѣчателенъ по бывшему неурожаю, то Г. Бунинъ, сдѣлавъ поверхностный обзоръ положенія южнаго края Россіи и сельской промышлености онаго вообще, указываетъ на нѣкоторыя упущенія и другія причины, отъ которыхъ послѣдовалъ недостатокъ въ продовольствіи людей и скота.

Наставленіе крестьянамъ, какъ садить картофель въ полѣ (Земл. Журн. кн. 1). Никогда еще въ Россіи не было такъ ощутительна польза картофеля, какъ въ настоящее время, особенно въ мѣстахъ, постигнутыхъ

неурожаемъ. Московское Общество Сельскаго Хозяйства, зная, что это корнеплодное растеніе, лучшее подспорье хлѣбу, разводится еще не у многихъ хозяевъ, частію по предразсудку, частію же по неумѣнью, поручило Члену своему, Г. Рыщешникову, особенно свѣдущему въ этомъ дѣлѣ, составить для крестьянъ краткое наставленіе о посадкѣ картофеля въ полѣ: что онъ и исполнилъ, написавъ означенную статью, изложенную въ крестьянскомъ тонѣ, очень просто и для всякаго понятно. За внутреннее достоинство сего наставленія ручается извѣстная Обществу опытность Сочинителя.

О кошеніи ржи длинными косами по способу Н. Н. Муравьева. (З. Ж. кн. 1 и 2)—новыя свидѣтельства о превосходствѣ сего способа уборки хлѣба, представленныя Помѣщикомъ Зарайскаго Уѣзда Г-мъ Тишовымъ и Гг. Помѣщиками Кореневымъ и Маховымъ. Опыты надъ кошеніемъ ржи по способамъ Муравьева и Абашева продолжаются уже около трехъ лѣтъ въ разныхъ Губерніяхъ, и сельскіе хозяева мало по малу начинаютъ убѣждаться въ преимуществахъ сей уборки хлѣба передъ серповою такъ, что многіе изъ нихъ уже вовсе исключили серпъ изъ числа земледѣльческихъ орудій. Московское Общество Сельскаго Хозяйства, стараясь всѣми силами о распространеніи сего способа, и желая по возможности облегчить для желающихъ пріобрѣтеніе косъ лучшаго качества, выписало съ Златоустовскихъ заводовъ, отъ Г. Аносова, отличнѣйшія стальныя косы, нимало не уступающія лучшимъ иностраннымъ, и продаетъ его по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ.

О плугѣ Гранже, не требующемъ пахаря. (З. Ж. кн. 2 и Библ. для Чт. Т. III, кн 1.). Не входя въ подробное описаніе сего полезнаго изобрѣтенія, скажемъ только, что оно обратило на себя вниманіе всѣхъ просвѣщенныхъ Агрономовъ; опыты, произведенные надъ симъ

орудіемъ во Франціи въ присутствіи многихъ Членовъ Земледѣльческихъ Обществъ и при многолюдномъ стеченіи народа, доказали несомнѣнную пользу онаго. Плугъ работалъ вовсе безъ прикосновенія къ нему пахаря, борозды проводилъ равныя, чистыя, однообразныя, и пласты оборачивалъ совершенно правильно; пахарь же брался за плугъ тогда только, когда надобно было вынимать лемехъ изъ земли, на концѣ полосы, и то безъ малѣйшаго усилія, прижавъ на минуту конецъ верхняго рычага, пока лошади поворачивали на первую борозду; когда же онѣ вступали на оную, то опять опускалъ рычагъ и лемехъ самъ собою углублялся въ землю. Всѣ присутствовавшіе при сихъ опытахъ земледѣльцы и плужные мастера единогласно признавались, что это изобрѣтеніе въ полной мѣрѣ удовлетворительно, и что ни одинъ изъ извѣстныхъ доселѣ плуговъ не можетъ дѣйствовать такъ правильно, хотя-бъ даже въ него запречь и 12 лошадей. Судя по описанію этого орудія и по дошедшимъ до насъ свѣдѣніямъ о производимыхъ съ нимъ опытахъ, оно есть одно изъ самыхъ благотворныхъ изобрѣтеній, какое только могъ произвести геній земледѣльца, вѣроятно, пролившій много кроваваго пота, прежде нежели попалъ на мысль рычаговъ: такъ, по крайней мѣрѣ, думаетъ объ немъ одинъ изъ опытнѣйшихъ нашихъ Агрономовъ.

Весьма любопытныя наблюденія о раннемъ посѣвѣ ржи (З. Ж. кн. 2), сдѣланныя въ Бузулукскомъ уѣздѣ Г. Поздюнинымъ и въ Раздорской Станицѣ отставнымъ Сотникомъ Сидоровымъ. Еще въ 1831 году Г. Поздюнинъ увѣдомилъ Московское Общество Сельскаго Хозяйства, что онъ, согласно опыту Прусскаго земледѣльца Кемпена, засѣялъ озими гораздо ранѣе обыкновеннаго и о послѣдствіяхъ урожая обѣщалъ сообщить Обществу въ свое время. Въ полученномъ, въ слѣдствіе сего, отзывѣ содержатся многія полезныя подробности по сему

предмету: опытъ Г. Поздюнина увѣнчался желаемымъ успѣхомъ, хлѣбъ уродился у него вдвое лучше, нежели у его сосѣдей, и это событіе многимъ изъ нихъ подало поводъ послѣдовать его примѣру. Между тѣмъ въ Раздорской Станицѣ Г. Сидоровъ произвелъ подобный же опытъ надъ посѣвомъ жита и такъ же успѣшно: при семъ замѣчательно, что онъ сѣялъ его подъ плугъ вмѣстѣ съ позднимъ овсомъ, т. е. въ послѣднихъ числахъ Апрѣля.— Жито взошло, клочилось до глубокой осени, наконецъ на слѣдующее лѣто къ 1 Іюля, всего чрезъ 14 мѣсяцевъ, созрѣло, и, не смотря на бывшій тогда въ томъ краѣ общій неурожай жита, имѣло до двухъ аршинъ въ вышину, стебель вдвое толще обыкновеннаго, и въ четверть аршина длиною колосья, въ которыхъ среднимъ числомъ считалось отъ 50 до 75 крупныхъ зеренъ. Посѣянный же съ житомъ овесъ съ самаго начала пошелъ рости къ верху, созрѣлъ, и въ свое время былъ сжатъ.

Земледѣльческіе опыты (З. Ж. кн. 2). Здѣсь содержится описаніе опытовъ и наблюденій, произведенныхъ Гг. Титовымъ, Кореневымъ и Боборыкинымъ надъ посѣвомъ и урожаемъ полученныхъ ими отъ Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства сѣменами Гималайскаго ячменя, Египетской ржи и двухъ сортовъ пшеницы: Калмыцкой и Китайской. Тутъ же помѣщено описаніе нѣкоторыхъ другихъ опытовъ, какъ то: о ранней уборкѣ ржи, овса и ячменя; о посѣвѣ клевера по овсу, о воздѣлываніи вайды, о печеніи хлѣбовъ съ картофельною мукою и проч.

Практическія замѣчанія о посѣвѣ и воздѣлываніи Американскаго табака. (Зем. Жур. N° 2 и 3). Любопытная и полезная статейка, написанная по порученію Общества Сельскаго Хозяйства для руководства желающихъ заняться разведеніемъ у себя означеннаго растенія. Тутъ помѣщены наблюденія о воздѣлываніи Амери-

канскаго табака въ Россіи, присланныя въ Общество изъ Сѣвска отъ Генералъ-Маіора Попова, изъ Елатмы отъ Князя Кугушева, изъ Гадяча (Полт. Губ.) отъ Г-на Штишевскаго, изъ Бѣлагорода отъ Г-на Клепацкаго, и изъ Верхнеднѣпровска отъ Г-на Леонтовича. Всѣ сіи наблюденія, очень полезныя и любопытныя для занимающихся воздѣлываніемъ Американскаго табака, доказываютъ усвоеніе Россіи сего произрастенія и постепенное распространеніе у насъ этой отрасли Сельскаго Хозяйства.

Извѣстіе изъ Сибири о хлѣбопашествѣ Киргизовъ при Урочищѣ Кабарга-Базара заслуживаютъ особенное вниманіе по количеству и свойству возникающаго хлѣбопашества у сихъ полудикарей.

Замѣчанія объ удобреніи земли навозомъ (Биб. для Чт. Т. VII), — статья, сильно и дѣльно вооружающаяся противъ стариннаго предразсудка, будто бы перепрѣвшій навозъ удобряетъ землю лучше и прочнѣе, нежели свѣжій. Здѣсь ясно доказывается, сколь неблагоразумно поступаютъ сельскіе хозяева, придерживающіеся сего мнѣнія при удобреніи своихъ полей, и какъ много они отъ того теряютъ.

Мнѣніе Домбаля объ опытныхъ и образцевыхъ хуторахъ, перев. изъ Annales de Rovile (Земл. Жур. кн. 2). — Сочинитель очень справедливо замѣчаетъ, что весь успѣхъ образцевыхъ хуторовъ зависитъ единственно отъ выбора управляющихъ оными. Далѣе онъ доказываетъ, что когда найдется достойный Директоръ хутора, то надобно дать ему всѣ способы къ производству работъ, съ предоставленіемъ права пользоваться всѣми выгодами отъ оныхъ, требуя отъ него строжайшаго отчета, только не въ деньгахъ, а въ дѣйствіяхъ и исправномъ веденіи счетовъ. Здѣсь по неволѣ приходитъ на мысль, что Домбаль самъ занимаетъ подобный

носитъ и имѣетъ полное право считать себя достойнымъ онаго.

О составныхъ частяхъ почвъ и вліяніи ихъ на растенія, А. Максимовича (Биб. для Чт. Т. I); *О вліяніи почвы на произрастаніе* (Жур. Мин. Внутр. дѣлъ № 4), и *Теорія произрастанія хлѣбныхъ растеній* — пер. изъ Traité sur la culture des grains par Permentier (Земл. Жур. кн. 3). — Всѣ сіи три статьи суть чисто теоретическія. Въ первой разсматриваются собственно составныя части различныхъ почвъ, свойства и вліяніе оныхъ на прозябеніе, поколику свѣдѣнія сіи нужны въ практическомъ земледѣліи. Во второй заключается обозрѣніе непосредственнаго дѣйствія почвы на растительность въ физическомъ и химическомъ отношеніяхъ, преимущественно же въ первомъ. Такимъ образомъ эти двѣ статьи могутъ, отчасти, служить какъ бы дополненіемъ одна другой, и потому составить вмѣстѣ нѣчто цѣлое, хотя и не слишкомъ гармоническое. Третья даетъ довольно полное и ясное понятіе о прозябаніи и развитіи посѣяннаго въ землю хлѣбнаго зерна, также о возрастаніи, цвѣтѣ и созрѣваніи самаго растенія. Поиселетовы микроскопическія наблюденія зерна въ разныхъ періодахъ растительной его жизни составляютъ значительную и очень занимательную часть сего сочиненія. Вообще эти статьи заслуживаютъ особое вниманіе людей, посвятившихъ себя земледѣлію: онѣ такъ же, какъ и прочія части Ботаники и Физіологіи растеній, сближаютъ ихъ съ природою прозябеній, составляющихъ главный предметъ занятій каждаго земледѣльца; знакомятъ ихъ съ постоянными и неизмѣнными законами Природы, по которымъ растеніе прозябаетъ, растетъ и зрѣетъ; учатъ пользоваться сими законами, и указуютъ средства избѣгать вреднаго вліянія неблагопріятныхъ обстоятельствъ.

О воздѣлываніи и употребленіи кукурузы (Листки изд. Общ. Сел. Хоз. Южной Россіи, № 2), — статья, могущая служить руководствомъ для разведенія сего полезнаго хлѣбнаго растенія. Въ ней описываются съ довольною подробностію: мѣстонахожденіе, свойства и породы кукурузы; почва земли и приготовленіе оной подъ это растеніе, работы около возращенной кукурузы, пропашиваніе оной, признаки спѣлости ея, способы сохраненія въ прокъ, образъ сушенія и молотьба сего хлѣба, приготовленіе изъ него муки и крупы, употребленіе его въ пищу и въ кормъ скоту, печеніе изъ сей муки хлѣбовъ, приготовленіе Молдавской или Бессарабской мамалыги, и наконецъ болѣзни и враги кукурузы.

О сѣменахъ Китайскихъ растеній, посѣянныхъ на опытномъ хуторѣ Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи (Приб. къ Одес. Вѣст. № 3 и 4). — Г. Министръ Финансовъ, принимающій живое участіе во всемъ касающемся благосостоянія отечественной промышлености, собравъ чрезъ Сибирскія Таможни нѣсколько сѣменъ драгоцѣннѣйшихъ Китайскихъ растеній хлѣбныхъ, садовыхъ, красильныхъ и огородныхъ овощей, прислалъ ихъ въ Общество Сельскаго Хозяйства Южной Россіи. Въ то же время Департаментъ Мануфактуръ и Внутренней Торговли препроводилъ туда же сѣмена Китайскаго индиго. Часть сихъ сѣменъ оставлена въ Одессѣ для посѣва на опытномъ хуторѣ Общества, а другая разослана въ Никитскій и Екатеринославскій казенные сады. Здѣсь содержатся краткія замѣчанія о каждомъ изъ сихъ растеній, заимствованныя изъ записки, сообщенной Г. Министромъ Финансовъ.

Sur les maladies du blé (Bull. de la société d'économie rurale d'Odessa) — полезное и наставительное разсужденіе о болѣзняхъ хлѣбныхъ растеній и въ особенности пшеницы, и о средствахъ предупреждать оныя.

Испытанное средство сушить сѣно въ сырую погоду (Биб. для Чт. Т. VII). — Извѣстно, что если сѣно будетъ нѣсколько разъ смочено и снова высушено, то оно много отъ сего терпитъ и даже вовсе пропадаетъ отъ безвременныхъ дождей, а потому очень важно умѣть сушить его во всякую погоду. Предлагаемыми въ сей статьѣ довольно замысловатыми способами можно, кажется, съ успѣхомъ достигнуть желаемой цѣли.

Сверхъ вышеозначенныхъ статей въ журналахъ нашихъ заключаются еще слѣдующія, большею частію заимствованныя изъ иностранныхъ періодическихъ сочиненій, но тѣмъ не менѣе полезныя и занимательныя.

О плодоперемѣнномъ хлѣбопашествѣ (Биб. для Чт, Т. II); *Практическія замѣчанія объ укатываніи пахатныхъ полей и о каткахъ для сего употребляемыхъ* (тамъ же, Т. IV); *Составъ искусственнаго назема* (тамъ же); *Вѣрное средство истреблять папоротникъ и другія вредныя растенія* (тамъ же); *Саксонскій способъ унавоживанія земли* (тамъ же, Т. VI); *Объ удобреніи земли торфомъ* (тамъ же, Т. VII); *Замѣчанія о нѣкоторыхъ растеніяхъ, пригодныхъ для удобренія почвы* (тамъ же); *Краткое обозрѣніе занятій Общества Сельскаго Хозяйства Южной Россіи* (Листки Общ. № 1); *О хлѣбныхъ растеніяхъ, мало извѣстныхъ въ Новороссійскомъ краѣ* (тамъ же, № 4 и 5); *Причины худыхъ хлѣбныхъ урожаевъ и правила для улучшенія оныхъ* (Журн. Общ. Свѣд. кн. 5); *Новая теорія туковъ* (тамъ же, кн. 9); *О причинахъ скудости луговъ и способахъ улучшенія оныхъ, какъ количествомъ, такъ и качествомъ травъ* (тамъ же, кн. 11).

По скотоводству:

Объ улучшеніи породъ домашняго скота (Биб. для Чт. Т. V). — Такъ какъ для плодоперемѣнной системы земледѣлія, пользу которой мы начинаемъ уже мало по

малу понимать, необходимо хорошее скотоводство: то каждый хозяинъ, слѣдующій правиламъ этой системы, обязанъ для собственной выгоды пещись о возможномъ улучшенія своего скотоводства, дабы съ усовершенствованіемъ произведеній этой отрасли Сельскаго Хозяйства имѣть выгоднѣйшій и вѣрнѣйшій имъ сбытъ. Имѣя это въ виду, Сочинитель сей статьи сообщаетъ читателямъ многія очень полезныя правила и замѣчанія касательно улучшенія породъ разнаго домашняго скота, извлеченныя имъ изъ лучшихъ по сей части иностранныхъ Писателей: Тэера, Шмальца, Эльенера, Штурма, Вельтмана и другихъ.

О пользѣ конскихъ скачекъ (Земл. Жур. № 1), и *Замѣчанія на статью Г. Бунина о сортѣ и породѣ лошадей, потребныхъ для Россіи* (тамъ же, № 2). — Сочинители сихъ двухъ статей разсматриваютъ конскія скачки, особенно на большомъ разстояніи, какъ одно изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ испытанію главныхъ достоинствъ лошади: силы и быстроты — замѣчая, и не безъ основанія, что многіе коннозаводчики наши, часто прельщаясь красотою жеребцовъ, употребляютъ ихъ на приплодъ, не входя въ дальнѣйшее изслѣдованіе прочихъ качествъ, и отъ того размножаютъ породы хотя и красивыя, но слабыя, чего, по ихъ мнѣнію, не могло бы случиться такъ легко, еслибъ на приплодъ употребляемы были преимущественно жеребцы, прославившіеся на скачкахъ своею силою и быстротою. Въ отвѣтъ на сіи статьи Г. Бунинъ помѣстилъ во 2 книжкѣ того же журнала, дополненіе къ прежнему своему мнѣнію *О сортѣ и породѣ лошадей, потребныхъ для Россіи*, въ которомъ онъ доказываетъ, что Англійскія скаковыя лошади, составляя совсѣмъ особую скаковую породу, вовсе для Россіи негодятся, и полагаетъ приличнѣйшимъ улучшать конные заводы наши лошадьми чистой Арабской и Датской породъ. Пренія сіи вообще

довольно занимательны и заключаютъ въ себѣ съ обѣихъ сторонъ много справедливыхъ мыслей.

Общія правила о лучшемъ содержаніи тонкошерстныхъ животныхъ (Жур. для Овцеводовъ, № 7).— Предложенный въ сей статьѣ вопросъ есть одинъ изъ самыхъ спорныхъ въ сельскомъ хозяйствѣ; однакожь Сочинитель статьи разрѣшаетъ его довольно удачно. Въ числѣ общихъ средствъ для разведенія и содержанія тонкошерстныхъ овецъ, безъ соблюденія которыхъ нигдѣ, ни въ какомъ мѣстѣ и климатѣ не можетъ быть желаемаго успѣха, — онъ совѣтуетъ остерегаться мокрыхъ пастбищъ, кормить овецъ достаточно, но безъ излишества, провѣтривать овчарни, чаще перемѣнять въ нихъ подстилку, укрывать скотъ отъ сильныхъ жаровъ и ненастья, стараться, чтобы въ шерсть не попадалъ соръ; учитъ браковать стада, выбирать племенныхъ барановъ, и наконецъ очень благоразумно совѣтуетъ, сообразясь хорошенько съ мѣстными обстоятельствами, избрать однажды навсегда родъ шерсти, которую овцеводъ желаетъ у себя развести и усовершенствовать, и потомъ уже вѣрно слѣдовать принятому способу, всячески избѣгая погрѣшностей тѣхъ хозяевъ, которые, не имѣя опредѣленной цѣли и постояннаго направленія, безпрестанно измѣняютъ свою систему, производя шерсть то короткую, извистую, то длинную и гладкую, и такимъ образомъ искажая коренную породу смѣсью безсмысленною и противурѣчащею.

О выгодахъ овчарни изъ мериносовыхъ валуховъ (тамъ же). — Мериносовыя овчарни изъ валуховъ, какъ изъ представленныхъ въ сей статьѣ опытовъ и наблюденій видно, можетъ во многихъ случаяхъ доставить значительныя выгоды, исчисленіемъ которыхъ Сочинитель оказалъ истинную услугу сельскимъ хозяевамъ: обратя на сіи выгоды должное вниманіе, они легко могутъ ими теперь воспользоваться.

Замѣчанія о стрижкѣ шерсти (Жур. Овц. № 8).— Статья сія можетъ служить полнымъ руководствомъ въ этомъ дѣлѣ. Въ ней подробно разрѣшаются вопросы: когда и какъ должно стричь овецъ? чѣмъ именно вредна стрижка слишкомъ ранняя или поздняя, и какіе вообще бываютъ отъ сего послѣдствія? Что должно наблюдать передъ стрижкою, когда начинаетъ показываться на овцахъ новая шерсть? Какъ производится мойка руна на животныхъ? Какія надобно брать предосторожности прежде стрижки вымытыхъ овецъ? Какія употребляются способы стрижки? Надобно ли стричь всѣхъ ягнятъ? Какое должно имѣть попеченіе объ овцахъ послѣ стрижки? Чего надобно за симъ бояться и какъ предупреждать эти опасности? Въ какое время и когда лучше мыть шерсть? Очищаетъ ли ее холодная вода отъ жира? Состригши шерсть съ животнаго, что должно дѣлать съ руномъ? Бываетъ ли шерсть разныхъ качествъ въ одномъ и томъ же рунѣ, и сколькихъ именно? Какія насѣкомыя портятъ шерсть и какъ предупреждать порчу оной? Въ той же книжкѣ помѣщена другая статья *о мытьѣ и сортировкѣ шерсти*, могущая служить дополненіемъ первой: въ ней также довольно подробно описываются лучшіе и наиболѣе употребительные способы мойки шерсти на овцахъ.

Естественное овцеводство въ лѣсныхъ мѣстахъ безъ овчаренъ и пастбищъ (Жур. Овц. № 9).— Разсужденіе сіе, заимствованное изъ Нѣмецкаго журнала: Allgemeine Oesterreichische Zeitschrift für den Landwirth, Forstmann und Gärtner, отличается оригинальностію мыслей и новостію взгляда.— Животное легче приучить къ климату, нежели растеніе, и если въ Лапландіи, въ Сѣверной Швеціи, въ Шотландіи и Сибири овцы удобно содержатся, какъ и въ Германіи, въ овчарняхъ и на пастбищахъ, то нѣтъ сомнѣнія, что онѣ могли бы водиться и безъ оныхъ въ Средней Европѣ, какъ это

уже и доказано опытомъ. Овца, покрытая волнистою шерстью, защищающею ее отъ холода и внезапныхъ перемѣнъ въ воздухѣ, легче и удобнѣе переноситъ оныя, нежели солнечный жаръ; особенно сухой холодъ при безвѣтріи для нихъ здоровъ. Обыкновенные наши суровые вѣтры и сырая стужа потому только имъ часто вредны, что по принятому способу содержанія ихъ въ овчарняхъ, онѣ изнѣживаются и разслабѣваютъ. И такъ какъ шерсть бываетъ тѣмъ тонѣе и гуще, чѣмъ тѣло тверже и упруже, что въ свою очередь зависитъ отъ пищи и содержанія, то наше обыкновенное, искусственное содержаніе можетъ только производить перерожденіе и слабость.— Вотъ тема, основываясь на которой, Авторъ доказываетъ, что обыкновенное содержаніе овецъ въ овчарнях болѣе вредно, нежели полезно, и что содержаніе ихъ на открытомъ воздухѣ, будучи гораздо свойственнѣе и сообразнѣе съ природою каждаго животнаго, было бы несравненно полезнѣе и удобнѣе. Онъ предлагаетъ содержать ихъ лѣто и зиму въ огороженныхъ лѣсахъ, въ родѣ звѣринцевъ, предоставляя имъ въ защиту отъ холода и ненастья естественный кровъ: густыя деревья и преимущественно хвойныя; а въ пищу древесные листья, молодые побѣги кустарниковъ и лиственныхъ деревъ, кору, растущую въ лѣсахъ траву и наконецъ искусственный кормъ, какъ-то сѣно и проч. Онъ полагаетъ, что такимъ образомъ можно совершенно пріучить къ нашему климату Испанскихъ и другихъ тонкошерстныхъ овецъ, лишь бы только онѣ не были прежде слишкомъ изнурены и изнѣжены въ душныхъ овчарняхъ, и что по истеченіи семи лѣтъ получится отъ нихъ новая, крѣпкая и здоровая порода, такъ сказать, туземныхъ овецъ, не подверженная болѣе перерожденію, которая дастъ мясо и шерсть тѣмъ лучшую, чѣмъ лучшей породы были первыя овцы. Желающимъ ближе познакомиться съ мыслями и доводами Автора, предоставляется прочесть вполнѣ его сочиненіе.

О неудобствахъ для заводчиковъ тонкорунныхъ стадъ приготовлять для продажи шерсть мытую на овцахъ или перегонную (Жур. Овц. N° 8), и *Замѣчанія о мытьѣ шерсти на овцахъ* (тамъ же, N° 9).— Авторы сихъ двухъ статей удостовѣрились на опытѣ въ неудобствахъ и трудности мытья шерсти на овцахъ посредствомъ перегона или другимъ образомъ; ибо, за неимѣніемъ повсюду чистыхъ проточныхъ водъ съ крѣпкимъ песчанымъ дномъ, часто мытье сіе вовсе не достигаетъ желаемой цѣли: шерсть сбивается клочьями, затрудняющими только сортировку оной, и потомъ во время просушки опять загрязняется, иногда, пуще прежняго. Въ слѣдствіе сего они полагаютъ, что гораздо было бы лучше и удобнѣе, какъ для заводчиковъ тонкорунныхъ стадъ, такъ и для торговцевъ шерстью, еслибъ можно было доставлять на продажу шерсть немытую, довольствуясь только опрятнымъ содержаніемъ овецъ и хорошею уборкою рунъ. Вотъ вопросъ, который они предлагаютъ на разрѣшеніе Гг. суконныхъ фабрикантовъ и оптовыхъ торговцевъ шерстью. — Слѣдующая за симъ статья (N° 8) *Замѣчанія о перегонѣ шерсти*, доставленная въ Общество Овцеводовъ отъ Члена онаго, одного извѣстнаго Московскаго суконнаго фабриканта, можетъ нѣкоторымъ образомъ служить отвѣтомъ на предыдущія, ведя къ естественному заключенію, что въ случаѣ недостатка удобной текучей струи для чистаго перегона, лучше уже оставлять шерсть немытою, но въ порядкѣ и хорошо приготовленною, нежели дѣлать дурной перегонъ. Сверхъ того эта статья и во многихъ другихъ отношеніяхъ заслуживаетъ полное вниманіе овцеводовъ; между прочимъ она важна для нихъ и тѣмъ уже, что указываетъ имъ собственныя ихъ ошибки и неблагоразуміе во многихъ случаяхъ, и знакомитъ съ разными уловками шерстяныхъ торговцевъ.

Нижеслѣдующія статьи по части скотоводства,

болѣе или менѣе полезныя, также заслуживаютъ вниманіе читателя: *Краткое описаніе новаго заведенія для мойки шерсти во Франціи* (Жур. Овц. № 7). О качествахъ шерсти (тамъ же); На что должно обращать вниманіе въ тонкошерстномъ овцеводствѣ, разсматриваемомъ въ отношеніи къ мануфактурному производству (тамъ же); Употребленіе соли для животныхъ въ Америкѣ (тамъ же); О излеченіи телудей на овцахъ (тамъ же); О выгодахъ и потребностяхъ тонкошерстнаго овцеводства въ Южныхъ нашихъ Губерніяхъ (тамъ же); Мысли о произведеніи тонкихъ шерстей во Франціи (тамъ же, № 8); Причины успѣховъ шерстяной фабрикаціи въ Англіи (тамъ же); Способъ сохранять стада здоровыми на мокрой почвѣ и получать шерсть возможно лучшаго качества (тамъ же); Извѣстія о Русскихъ овчарняхъ (тамъ же, № 8 и 9); Объ учрежденіи шерстяныхъ ярмарокъ и складочныхъ для шерсти заведеній (тамъ же, № 9); О скотоводствѣ рогатаго скота (Биб. для Чт. Т. II); О скотоводствѣ въ Голландіи (тамъ же, Т. III); Леченіе телятъ отъ воспаленія и мыта (тамъ же, Т. IV); Нѣкоторыя средства для пособія въ болѣзняхъ домашняго скота (Жур. Общ. Свѣд. кн. 2); Средство скоро вылечивать у лошадей царапины и другія раны, и о приготовленіи для скота заквашеннаго картофеля (тамъ же, кн. 8); Лекарство отъ кровотеченія у скотины (тамъ же, кн. 10); Лекарство отъ рѣза въ животѣ у скота (тамъ же, кн. 11), и Средство исцѣлять отравленныхъ овецъ (Жур. Мануф. и Торг. № 5).

По лѣсоводству:

По сей части народнаго богатства и промышлености журналы наши вообще очень не богаты нужными свѣдѣніями. За то Лѣсной Журналъ, издаваемый Высочайше утвержденнымъ Обществомъ для поощренія Лѣс-

наго Хозяйства, вполнѣ соотвѣтствуетъ своему назначенію, постоянно сообщая читающей Публикѣ многія полезныя свѣдѣнія и наставленія, которыя, при бѣдности нашей Литературы по этой части, тѣмъ болѣе для насъ драгоцѣнны. Въ числѣ прочихъ полезныхъ статей, содержащихся въ трехъ первыхъ книжкахъ сего Журнала, особенно замѣчательны слѣдующія:

О важности лѣсовъ въ Государственномъ Хозяйствѣ (Лѣс. Ж. кн. 1).—Статья сія есть извлеченіе изъ одного Нѣмецкаго сочиненія, Авторъ коего имѣлъ въ виду изложить проэктъ лѣснаго управленія на основаніи правильнаго лѣсоводства; для сего въ началѣ сочиненія описываетъ онъ многоразличную пользу лѣсовъ, снабжающихъ насъ дровянымъ и строевымъ лѣсомъ, въ особенности корабельнымъ, такъ же мелкимъ подѣлочнымъ, листомъ, корою, соками, сѣменами и т. д.; на этой пользѣ основываетъ Авторъ доказательства важности лѣсовъ въ хозяйствѣ, какъ Государственномъ, такъ и частномъ, и необходимости бережливаго употребленія оныхъ. Изъ сего-то начала сочиненія заимствована помянутая статья Лѣснаго Журнала, которая вполнѣ оправдываетъ свое назначеніе; не нужно быть лѣсоводомъ, чтобы понять ее, и при возникающемъ у насъ попеченіи о введеніи правильнаго лѣснаго хозяйства, благодаря мудрой заботливости Правительства, — статья сія даетъ истинное понятіе о его важности.

Объ илимѣ въ естественномъ состояніи и въ хозяйственномъ отношеніи (кн. 1). — Въ сей оригинальной статьѣ показано различіе между илимомъ и вязомъ, весьма подробно описаны способъ разведенія обѣихъ породъ, и многоразличная польза, извлекаемая изъ древесины, коры, луба и листа сихъ деревьевъ, такъ, что статья можетъ служить полнымъ руководствомъ для разведенія илима и вяза.

О разведеніи лѣса ви̂ѣ лѣсовъ (кн. 1), — статья не ученая, но весьма занимательная и любопытная: сельскіе хозяева найдутъ въ ней многіе весьма полезные и удобоисполнимые совѣты и замѣтки. Къ сожалѣнію предѣлы статьи нашей не позволяютъ распространиться о семъ предметѣ, заключающемъ въ себѣ много подробностей.

О мачтовомъ лѣсѣ (кн. 1). — Извѣстно, что лучшій сосновый лѣсъ для мачтъ получается изъ Украйны и Лифляндіи. Въ поименованной статьѣ собрано множество опытовъ надъ добротою сего лѣса.

О поташѣ и добываніи онаго во Франціи (кн. 1). — Статья сія особенно важна тѣмъ, что въ ней поименовано значительное число растеній, которыя большею частію остаются покамѣстъ безъ всякой пользы и употребленія, между тѣмъ, какъ изъ нихъ можно бы добывать поташъ и такимъ образомъ хотя отчасти сберегать лѣсъ, во множествѣ истребляемый для добыванія сей щелочной соли. Здѣсь описанъ также и способъ пережиганія исчисленныхъ растеній.

О пользѣ нѣкоторыхъ растеній (кн. 1). — Въ сей статьѣ заключается собраніе разныхъ мелкихъ свѣдѣній, которыя могутъ быть очень полезны въ сельскомъ хозяйствѣ и домашнемъ быту.

Легкій, скорый и выгодный способъ укрѣпленія летучихъ песковъ и проч. (кн. 2). — Сочинитель этой статьи подробно описываетъ собственные свои опыты, которые были увѣнчаны совершеннымъ успѣхомъ; способъ его состоитъ въ засажденіи песковъ красною ивою или шелюгою, и дѣйствительность онаго подтверждается помѣщенною вслѣдъ за сею статьею выпискою изъ письма Одесскаго Градоначальника Д. С. С. Левшина, который засадилъ помянутымъ растеніемъ песчаную долину подъ Одессою. Статья сія очень важна по практической пользѣ своей.

О разведеніи дуба (кн. 2), — полное и подробное наставленіе о разведеніи и сохраненіи дубовыхъ лѣсовъ, тѣмъ болѣе для насъ драгоцѣнныхъ, что мы уже мало по малу начинаемъ чувствовать недостатокъ оныхъ. Донынѣ въ Россіи истреблялось это дерево безъ всякой жалости, чему служатъ явною уликою многіе слѣды существовавшихъ нѣкогда огромныхъ дубравъ. Чего же должны ожидать наши потомки, если мы, пожалѣя ничтожныхъ трудовъ и издержекъ, не положимъ основанія новымъ дубовымъ лѣсамъ?

О наблюденіяхъ надъ вѣсомъ дерева, для опредѣленія благопріятнѣйшаго времени для рубки лѣса (кн. 2). — Потребность въ сухомъ лѣсѣ для построекъ всякаго рода, особенно для кораблестроенія, и важность сего условія для уничтоженія внутреннихъ причинъ порчи строеваго лѣса, пораждающихъ сухую гниль, побудила многихъ ученыхъ лѣсоводовъ заняться опредѣленіемъ времени благопріятнѣйшаго для рубки лѣса, или, другими словами, времени наибольшей внутренней его сухости. Для сего были предлагаемы многія средства и между прочимъ придумано взвѣшивать куски дерева въ разныя времена года, дабы по вѣсу оныхъ судить о количествѣ содержащагося въ нихъ сока. Но какъ и при сихъ опытахъ оказались нѣкоторыя несообразности въ результатахъ, то Общество Лѣснаго Хозяйства поручило Члену своему Г-ну Фитеру составить правила для точнѣйшаго и повсюду единообразнаго производства означенныхъ опытовъ; сіи-то правила и составляютъ предметъ поименованной статьи.

О вредѣ, причиняемомъ лѣсамъ еловымъ коровдомъ (кн. 3). — Это есть одна изъ важнѣйшихъ статей лѣсосохраненія: коровдъ иногда такъ распложается, что отъ него погибаютъ цѣлыя огромныя лѣса, чему бывали уже неоднократно примѣры; вѣроятно и теперь пропадаетъ отъ него множество деревъ, между тѣмъ какъ

владѣльцы вовсе и не подозрѣваютъ причины своего убытка; а потому очень полезно было бы обратить вниманіе на сію статью: она научитъ ихъ не только узнавать присутствіе сего непріятеля лѣсовъ, но и подастъ средства къ его истребленію.

О разведеніи лѣсовъ по берегамъ Чернаго моря для предупрежденія засухъ (кн. 3).— Здѣсь разсматриваются лѣса по вліянію ихъ на климатъ и плодородіе страны; это есть одна изъ важнѣйшихъ точекъ зрѣнія, съ которой необходимо должно смотрѣть на лѣса, особливо въ такихъ странахъ, гдѣ ихъ или слишкомъ много или чрезъ мѣру мало. Многими наблюденіями уже доказано, что съ истребленіемъ излишнихъ лѣсовъ климатъ ощутительно измѣняется и становится суше; сего уже достаточно, кажется, чтобы сдѣлать и обратное заключеніе, не говоря о многихъ другихъ причинахъ убѣждающихъ въ справедливости сего мнѣнія.

Кромѣ поименованныхъ здѣсь статей по части лѣсоводства, остается указать еще на нѣкоторыя такъ же весьма полезныя въ хозяйствѣ или не менѣе любопытныя въ ученомъ отношеніи. Статьи сіи суть слѣдующія:

Объ Австрійской и Калифорнской соснахъ; О корняхъ, пускаемыхъ отводками; О пользѣ утаптыванія земли; Лѣсоразведеніе въ Екатеринославской Губерніи; Лѣса въ Нахичеванской Провинціи; Разведеніе лѣса въ Шотландіи, то же у Китайцевъ; Историческія свѣдѣнія о нѣкоторыхъ деревьяхъ; Новая порода пальмы; Исполинскій тростникъ; Замѣчательное мѣстопребываніе жабы (кн. 1); Отчеты Общ. Лѣсн. Хоз.; О направленіи Науки Лѣсоводства; Объ опытныхъ таблицахъ; О состояніи лѣсовъ Нерчинскихъ горныхъ заводовъ; Преподаваніе лѣсоводства; Разведеніе деревъ; Лѣсное хозяйство въ Молдавіи; Замѣчательныя деревья (кн. 2); О произрастаніи дуба въ Курляндіи; О произрастаніи ели

въ смѣшеніи съ ольхою; О полученіи угля; Разборъ статей Землед. Журн., касающихся до лѣсоводства; О состояніи лѣсовъ въ Курляндіи; Дѣйствія Общ. Сельск. Хозяйс. Южной Россіи по части лѣсоводства; Замѣчательнѣйшія деревья (кн. 3); Возрастающая цѣнность лѣса (Жур. Общеп. Свѣд. кн. 2); Средство отгонять муравьевъ отъ деревьевъ (тамъ же, кн. 11).

По мануфактурнымъ произведствамъ.

О весьма важномъ открытіи въ пользу свеклосахарнаго производства (Земл. Жур. № 1). — Поводомъ къ сей статьѣ послужило небольшое сочиненіе Д. А. Давыдова *Взглядъ на свеклосахарное производство въ Россіи*, изданное имъ еще въ прошломъ 1833 году. Московское Общество Сельскаго Хозяйства, принимая постоянное и ревностное участіе въ распространеніи и успѣхахъ сей фабрикаціи, обратило особенное вниманіе на Разсужденіе Г. Давыдова и, желая точнѣе удостовѣриться въ пользѣ сдѣланнаго имъ изобрѣтенія, нарядило отъ себя свѣдущихъ въ этомъ дѣлѣ депутатовъ для произведенія надлежащихъ опытовъ на заводѣ самого же Г. Давыдова. Изъ полученнаго отъ депутатовъ донесенія оказалось, что по способу Г. Давыдова получается противу прежняго почти двойной выходъ произведеній; что все устройство его завода очень просто и дешево, и что рабочая сила на ономъ, равно какъ и самое пространство помѣщенія, значительно имъ уменьшены. И такъ теперь можно надѣяться, что открытіе сего опытнаго заводчика, успѣвшаго наконецъ получить изъ десяти-пудовой четверти свекловицы отъ 24 до 30 фунтовъ и болѣе сахарнаго песку — упрочитъ въ Россіи добываніе туземнаго сахара. При введеніи его способа обработки во всеобщее употребленіе, это производ-

ство можетъ со временемъ сдѣлаться одною изъ самыхъ прибыльныхъ отраслей сельской промышлености.

Кромѣ изложенныхъ въ означенной статьѣ Землед. Журн. фактовъ, изъ оффиціальныхъ бумагъ извѣстно, что по окончаніи опытовъ, произведенныхъ депутатами Московскаго Общества Сельскаго Хозяйства на заводѣ Г. Давыдова, онъ немедленно занялся новыми изслѣдованіями и опытами, стараясь по возможности приспособить добываніе сахара изъ свекловицы къ сельскому быту нашихъ крестьянъ и помѣщиковъ— и труды его вскорѣ же увѣнчались желаемымъ успѣхомъ: механическія средства извлеченія сока изъ кореньевъ онъ замѣнилъ холодною вымочкою рѣзаныхъ свекловичныхъ ломтей, и всѣ прочія работы упростилъ до такой степени, что теперь уже не нужно прибѣгать ни къ какимъ химическимъ средствамъ, и простой работникъ можетъ управлять всѣмъ производствомъ, свободно получая изъ десяти-пудовой четверти свекловицы до 20 фунтовъ чистаго сахара и до 10 фунтовъ же превосходнаго песку, тогда какъ изъ того же количества свекловицы доселѣ получаемо было у насъ до 12, а во Франціи до 20 фунтовъ сахар. песка. Г. Давыдовъ испрашивалъ на изобрѣтенный имъ способъ привиллегію; однакожь, уважая пользу общую, уступаетъ право пользоваться ею каждому желающему за весьма умѣренное вознагражденіе, неоспоримо ему принадлежащее въ замѣнъ понесенныхъ имъ въ началѣ трудовъ и убытковъ. Для доставленія соотечественникамъ средства вполнѣ воспользоваться его изобрѣтеніемъ, Г. Давыдовъ составилъ *Краткое руководство къ воздѣлыванію свекловицы въ Россіи*, изданіемъ котораго онъ окажетъ существенную услугу помѣщикамъ, имѣющимъ охоту и намѣреніе заняться свекловично-сахарнымъ производствомъ.

Въ сей же статьѣ Землед. Журнала заключается описаніе способа возобновлять животный уголь посред-

епвомъ уксусной кислоты, очень просто и съ самыми незатѣйливыми приборами. Открытіе очень важное и полезное, о которомъ давно уже заботились многіе сахаровары.

Статья заключается мнѣніемъ одного изъ Членовъ Комитета сахароваровъ, Г. Шишкова, о предметахъ совѣщаній сего Комитета, читанномъ и утвержденномъ въ первомъ засѣданіи онаго.

Объ опытахъ, произведенныхъ въ желѣзо-плавильныхъ заводахъ Царства Польскаго для проплавки руды въ самодувныхъ печахъ (Коммерч. Газ. № 1).— Главный результатъ сихъ опытовъ состоитъ въ томъ, что при одинаковой тратѣ чугуна на обработку одного центнера полосоваго желѣза, при несовершенствѣ еще производства, сберегается топлива 1¾ корца древеснаго угля, или около ¾ клафтера дерева на каждый центнеръ готоваго желѣза, и въ пять разъ болѣе сберегается времени, потому что въ 2½ часа получается желѣзо, для чего при прежнемъ способѣ обыкновенно употребляется 12 часовъ.

Извлеченіе изъ письма Московскаго фабриканта (Ком. Газ. № 33) — статья утѣшительная для каждаго Русскаго: мы видимъ изъ нея, что фабриканты наши не только чувствуютъ сами, но начинаютъ убѣждать и прочихъ своихъ собратій, что честность и добросовѣстность въ выдѣлкѣ мануфактурныхъ произведеній необходимы для хорошаго сбыта оныхъ, и слѣдовательно для благосостоянія самихъ производителей.

О преимуществахъ новой системы суконной фабрикаціи (Ком. Газ. № 35). — Здѣсь заключается весьма любопытное сравненіе настоящаго положенія суконной фабрики, имѣющей машины старой конструкціи, съ положеніемъ такой же фабрики при употребленіи ма-

35*

шинъ новаго устройства Г. Ингамъ. Симъ сравненіемъ очевидно доказывается, что всѣ операціи, производимыя новыми машинами, улучшая достоинство товара, сокращаютъ число рукъ, и представляя производителямъ значительныя выгоды уменьшеніемъ ихъ расходовъ, содѣйствуютъ дешевизнѣ издѣлій.

Способъ просушивать фарфоровую и фаянсовую массу (Жур. Мануф. и Торг. кн. 3) — новое и полезное изобрѣтеніе, сдѣланное во Франціи Гг. Грувелемъ и Оноре; оно состоитъ въ выжиманіи означенныхъ массъ посредствомъ особо устроенныхъ прессовъ. По изслѣдованіи о надлежащемъ испытаніи сего средства просушивать глину, оказались на его сторонѣ многія выгоды, побудившія нѣкоторыхъ заводчиковъ ввести его въ своихъ заведеніяхъ, преимущественно предъ всѣми прочими способами просушивать глину, доселѣ на заводахъ ихъ употреблявшимися.

Новый способъ извлекать краску изъ красильныхъ деревъ и другихъ веществъ (тамъ же, кн. 5). — Доселѣ краски извлекались изъ красильныхъ веществъ посредствомъ кипяченія оныхъ въ водѣ или другихъ жидкостяхъ; нынѣ же придумали, и очень удачно, употреблять для сего пары, для чего и устроенъ особый приборъ, описаніе и рисунокъ коего сообщены въ поименованной статьѣ. Найдено, что получаемая по новому способу краска бываетъ лучше, чище, извлекается вся безъ остатка и сверхъ того очень удобно можетъ быть получена въ жидкомъ и твердомъ видѣ. Для дерева и другихъ матеріаловъ, красильное вещество коихъ удобно растворяется въ водѣ, употребляются водяные пары; для растворенія же смолистыхъ веществъ онѣ замѣняются парами виннаго спирта.

Самый лучшій клеистъ для проклейки основы льняныхъ, шерстяныхъ и хлопчато-бумажныхъ тканей (тамъ же, кн. 6). — Очень важное для ткацкаго искусства

изобрѣтеніе. Досселѣ для шлихтованія основы употреблялся крахмалъ, но какъ онъ представляетъ значительныя для сего неудобства, то необходимость заставила искать другаго способнѣйшаго къ тому вещества, которое наконецъ и найдено въ клейстерѣ изъ Исландскаго моху. Здѣсь подробно описывается способъ приготовленія новаго шлихта и всѣ его преимущества передъ прочими. Тутъ же содержится добываніе еще одной проклейки, изобрѣтенной Графомъ Перротелемъ, которая также имѣетъ свои выгоды.

Вотъ почти всѣ замѣчательнѣйшія открытія и усовершенствованія въ мануфактурныхъ и фабричныхъ производствахъ, описаніе которыхъ были сообщены въ повременныхъ сочиненіяхъ нашихъ. Впрочемъ нижепоименованныя статьи также заслуживаютъ вниманіе по пользѣ, которой отъ нихъ ожидать можно.

Сахаровареніе (Жур. Ман. и Торг. № 1); О дубленіи кожъ растворами сажи и дегтя (тамъ же, № 2); Приготовленіе мыла изъ животныхъ веществъ, остающихся на фабрикахъ (тамъ же); Скорый способъ бѣленія хлопчатобумажныхъ издѣлій (тамъ же); О наведеніи металлической глазури на фарфорѣ и фаянсѣ (тамъ же); Приготовленіе лакированной кожи (тамъ же, № 3); Булавки съ цѣльными головками (тамъ же); Простой способъ наводить на чугунныя издѣлія глянцовитую чернь (тамъ же); Приготовленіе клею на фабрикѣ Маза (тамъ же, № 4); О полудѣ для металловъ (тамъ же, № 5); О дѣлѣ сургуча во Франціи (тамъ же); О сваркѣ металловъ (Гор. Жур. № 1); Извѣстія о примѣчательныхъ производствахъ и фабрикантахъ въ Россіи (Сѣв. Пч. № 18, 23, 69, 88, 224 и 289).

По сельскому и домашнему хозяйству.

Свѣдѣнія о строеніяхъ въ одинъ кирпичъ по способу Г. Герарда (Земл. Жур. № 1 и 2). — Нѣкоторые помѣ-

щики внутреннихъ Губерній нашихъ, начавшіе вводить у себя этотъ образъ постройки избъ и даже домовъ, прислали въ Москов. Общ. Сельск. Хозяйств. подробное описаніе размѣра сихъ строеній, количества и качества употребленныхъ на нихъ матеріаловъ, цѣны оныхъ, образа самой постройки и т. д. Изъ этого описанія оказывается, что строенія сего рода могутъ быть прочны, теплы, сухи и вообще для жительства удобны; а какъ они сверхъ того обходятся довольно дешево и не представляютъ такой опасности отъ огня, какъ деревянные, то очень вѣроятно, что со временемъ во многихъ мѣстахъ замѣнятъ сіи послѣдніе.

О подсобныхъ хлѣбахъ (тамъ же). — Во время неурожая придумано было нѣсколько средствъ кормить голодныхъ. Къ числу сихъ средствъ принадлежатъ описанные здѣсь способы хлѣбопеченія изъ муки съ примѣсью картофеля, свеклы, моркови, барды, картофельныхъ вытерокъ, остающихся при добываніи крахмала и т. д., также съ прибавленіемъ рубленой соломы и камыша. Первые изъ нихъ даютъ сытную и вкусную пищу, которая можетъ быть употребляема и во всякое время, послѣдніе же годятся только въ крайности.

О приготовленіи сыровъ: Швейцарскаго и Пармезана (Биб. для Чт. Т. 4). — Здѣсь очень отчетливо описаны способы приготовленія означенныхъ сыровъ, употребляемые туземцами въ Ломбардіи и въ Верхней Италіи, на горѣ Ценисъ. Это описаніе могло бы служить и для нашихъ сельскихъ хозяевъ хорошимъ руководствомъ, еслибъ они пожелали заняться симъ дѣломъ.

О громовыхъ и градовыхъ отводахъ (Биб. для Чт. Т. V). — Аміенскій Физикъ Лапостоль, желая по возможности облегчить устройство громоотводовъ въ особенности для небогатыхъ деньгами поселянъ, для которыхъ обыкновенные желѣзные отводы были бы очень дороги, производилъ многіе опыты съ разными веще-

свивки, и наконецъ нашелъ, что солома имѣетъ также свойство проводить электричество очень быстро. Вслѣдствіе сего открытія онъ предложилъ дѣлать громовые отводы изъ соломенныхъ веревокъ, описаніе устройства которыхъ и составляетъ предметъ сей статьи. Сверхъ того тутъ же описываются многіе опыты сего Ученаго, опыты любопытные и совершенно убѣждающіе, что электричество стекаетъ по соломеннымъ пучкамъ легче и быстрѣе, нежели по сплошнымъ желѣзнымъ прутьямъ. Сочинитель статьи, при повтореніи имъ опытовъ Лапостоля, кстати замѣтилъ, что пучекъ соломы, будучи смоченъ водою, значительно теряетъ свою способность проводить электричество непримѣтнымъ образомъ. Жаль только, что онъ упустилъ изъ виду произвесть сравнительный опытъ съ пучками изъ соломы и металлическихъ нитей, имѣющими равную поверхность: тогда оказалось бы, что электропроводительная способность соломы отнюдь не болѣе таковой же способности металлическихъ тѣлъ.— Статья сія замѣчательна также приведенными въ ней событіями, убѣждающими въ возможности защищать, тѣми же отводами, поля отъ побитія ихъ градомъ.

Простой способъ приготовленія древеснаго уксуса (Жур. Мануф. и Торг. кн. 2).— Въ лѣсахъ, гдѣ выжигается уголь, съ выгодою можно бы употребить сей способъ добыванія пригорѣло-древесной кислоты, которая теперь пропадаетъ безъ всякой пользы.

О маслобойняхъ (тамъ же), — очень полезная статья, содержащая въ себѣ описаніе усовершенствованныхъ способовъ и приборовъ маслобитія, употребляемыхъ нынѣ во Франціи и Англіи.

Сверхъ поименованныхъ статей журналы наши содержатъ еще множество большею частію мелкихъ свѣ-

дѣній по части сельскаго и домашняго хозяйствъ; укажемъ, по крайней мѣрѣ, на нѣкоторыя изъ нихъ:

Цементъ для выстилки токовъ въ гумнахъ, помостовъ въ теплицахъ, избахъ и проч. (Биб. для Чт. Т. IV); Питательные катышки для охотничьихъ лошадей (тамъ же); Выгоднѣйшій способъ произращать Турецкіе бобы (тамъ же); Самый простой способъ окраски сукна въ синій цвѣтъ (тамъ же); Вѣрный способъ сохранять дрожди долгое время (тамъ же); Легкій способъ варить бѣлое пиво на манеръ Англійскаго (тамъ же); Средство для истребленія моли (тамъ же); Средство укрощать быковъ (тамъ же); Составъ для истребленія таракановъ (тамъ же, Т. V); Скорое средство откармливать лошадей (тамъ же); Составъ для склеиванія стекла, фаянса и фарфора (тамъ же); Способъ сохранять яйца долгое время (тамъ же); Легкій способъ золотить и серебрить разныя вещи (тамъ же, Т. VI); Составъ Французской горчицы (тамъ же); Приготовленіе киршвассера (тамъ же); Лакъ для предохраненія дерева отъ гнилости (тамъ же); Клюквенные выморозки (тамъ же); Мурава безъ свинцу (тамъ же, Т. VII); Вѣнскій способъ воронить ружья (тамъ же); Средство противъ ржавчины (тамъ же); Пиво изъ картофеля (тамъ же); Сохраненіе пшеницы впрокъ (тамъ же); О сохраненіи картофеля долгое время (тамъ же); Способъ сохранять спаржу на зиму (тамъ же); Бѣленіе пожелтѣвшей слоновой кости (тамъ же); выдѣлка пеньки для веревокъ и канатовъ (тамъ же); Разрѣзываніе стекла (тамъ же); Ткань изъ Шпанскаго дрока (тамъ же); Новая Французская помада (тамъ же); Мастика для металлическихъ водопроводовъ (Жур. Ман. и Тор. № 5); Отопленіе зданій, нагрѣтымъ воздухомъ (тамъ же, № 4); Клей для живописи водяными красками (тамъ же, № 3); О разведеніи для пчелъ медоноснаго растенія (Жур. М. В. Д. № 3); Средство ускорить спѣлость дынь (Пр. къ Одес. Вѣстн. кн. 5);

Recepte de la boujie (тамъ же); Moyen de produire la glace (тамъ же); Предохраненіе чернилъ отъ плесени (тамъ же, № 4); О печи Шемаева (тамъ же, кн. 3); Лакъ для половъ (тамъ же, № 2); Procédé pour laver la flanelle (тамъ же); Составъ для сохраненія зубовъ (Ж. Общеп. Св. кн. 4); Новое устройство комнатныхъ печей (тамъ же); Чернила разныхъ цвѣтовъ (тамъ же, кн. 6); Средство отъ мозолей (тамъ же, кн. 7); Лекарство отъ укушенія бѣшеными и ядовитыми животными (тамъ же, кн. 8); Наварка сошниковъ (тамъ же, кн. 9); Объ очищеніи стоячей и гнилой воды (тамъ же, кн. 10); О выводѣ жирныхъ пятенъ изъ бумаги (тамъ же, кн. 11); Настановленіе печь хлѣбы изъ барды (Сѣв. Пч. № 27) и изъ соломенной муки (№ 22); Способъ сохранять барду на все годовое время (№ 97).

По виноделію.

Новый способъ развязывать виноградныя лозы. — Способъ сей, описаніе котораго съ приличнымъ чертежемъ помѣщено въ 4 книжкѣ Прибавленій къ Одес. Вѣст., придуманъ Бессарабскимъ помѣщикомъ *Оловсономъ*. Изъ приложеннаго къ описанію подробнаго расчета видно, что эта новая вязка представляетъ винноградарю значительныя выгоды, такъ напр. она въ теченіе двухъ лѣтъ сохранила изобрѣтателю, по крайней мѣрѣ, до 5,000 рублей.

О приготовленіи бѣлаго пѣнящагося Шампанскаго вина (Жур. Мануф. и Торг. № 4). — Въ сей статьѣ, заимствованной изъ Французскаго журнала Bulletin de la société d'encouragement описывается способъ приготовленія шипучихъ винъ въ Аи, въ Шампаньи, со всѣми подробностями, кои тамъ наблюдаются при собираніи винограда, переноскѣ онаго, выжиманіи, при освѣтленіи винъ, разливаніи ихъ въ бутылки, укупорки оныхъ и т. д. Желающіе заняться приготовленіемъ шипучаго вина

могутъ съ пользою для себя прочесть означенное описаніе. — Любопытно также, особливо въ статистическомъ отношеніи, помѣщенное въ 6 книжкѣ того же Журнала *свѣдѣніе о состояніи винодѣлія въ Южныхъ Губерніяхъ нашихъ*, изъ коего между прочимъ усматривается, что по югозападному берегу Чернаго моря посажено въ 1833 году 587,000 виноградныхъ кустовъ.

Способъ исправлять окислыя вина (Жур. Общеп. Св. кн. 2) и *Средство предохранять бочки отъ дурнаго запаха* (тамъ же, кн. 10).

По шелководству въ теченіе перваго полугодія 1834 года, журналы наши не сообщали ничего достойнаго вниманія, кромѣ одного обозрѣнія успѣховъ шелководства въ полуденныхъ странахъ Россіи; да и то занимательно болѣе въ статистическомъ, нежели въ хозяйственномъ отношеніи (см. Ж. М. В. Д. № 2, и Земл. Журн. кн. 3).

3.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Древнѣйшее изображеніе Русскихъ Князей XI *вѣка, вновь отысканное и представленное* ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ. — Въ Воскресенскомъ Новоіерусалимскомъ монастырѣ, достопамятномъ уединенными трудами Патріарха Никона, который тамъ собиралъ наши древнія лѣтописи и которому безъ сомнѣнія сей монастырь обязанъ лучшею частію своей рѣдкой библіотеки, находится между прочимъ *Сборникъ*, писанный для Великаго Князя Святослава Ярославича (внука Св. Владиміра) тому назадъ 760 лѣтъ, въ листъ, на бѣломъ, тонкомъ пергаминѣ, въ два столбца, прекраснымъ уставнымъ письмомъ. Особенное замѣчаніе заслуживаетъ въ немъ первый заглавный листъ, на которомъ изображены красками и золотомъ самъ Святославъ, его супруга и сыновья: первый и вторая въ Византійскихъ костюмахъ XI вѣка — онъ съ большими усами, въ шапкѣ, въ Княжеской мантіи и въ зеленыхъ сапогахъ, она съ покрываломъ на головѣ — сыновья же въ длинныхъ Русскихъ кафтанахъ съ поясомъ и въ высокихъ шапкахъ синеватаго цвѣта: изъ нихъ самаго меньшаго, еще младенца, Княгиня поддерживаетъ правою рукою. Сверху надъ ними надписаны имена: *Глѣбъ, Ольгъ, Давыдъ, Романъ, Ярославъ, Княгыни, Святославъ;* а еще выше надпись золотомъ: „Желанія сердца моего, Господи, не прѣзри, нъ пріими ны вся и помилуй ны.“ Въ цѣлой рукописи находится 264 листа, и въ послѣсловіи оной сказано:

„Въ лѣто 6581 (1073) написа Іоаннъ Діакъ изборникъ сь великуума Князю Святославу."

Упоминаемый заглавный листъ — можетъ быть *единственный* памятникъ стариннаго Русскаго Искусства — съ давнихъ лѣтъ былъ предметомъ всеобщаго уваженія, и Г. Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ А. Н. Оленинъ сдѣлалъ съ него весьма вѣрный снимокъ. Впослѣдствіи, въ неизвѣстное время, но вѣроятно послѣ событій 1812 года, оный былъ похищенъ и, не взирая на всѣ розысканія, почитался совершенно потеряннымъ. Но въ истекшемъ 1834 году, во время пребыванія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія въ Москвѣ, сей листокъ представленъ ему въ подарокъ отъ лица, которое пріобрѣло его, вовсе не зная, къ какой книгѣ онъ принадлежалъ. Г. Министръ имѣлъ счастіе всеподданнѣйше поднести его ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ въ самый день Тезоименитства ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА, 6 Декабря. — Нынѣ сей драгоцѣнный памятникъ Русской Древности, по Высочайшему повелѣнію, препровожденъ въ Москву для храненія въ тамошней Оружейной Палатѣ.

Неизлишнимъ почитаемъ сказать нѣсколько словъ о Святославѣ и его семействѣ, которыхъ изображеніе такимъ образомъ уцѣлѣло до нашихъ дней. Настоящій Удѣлъ сего Князя былъ Черниговскій, данный ему отцемъ его, Ярославомъ Великимъ; на Великомъ же Княженіи сидѣлъ старшій братъ его, Изяславъ Ярославичь, столь извѣстный бѣгствами въ Польшу. Принудивъ несчастнаго брата бѣжать туда во второй разъ, Святославъ занялъ его мѣсто и владѣлъ Кіевскимъ Престоломъ до самой смерти своей, приключившейся ему въ 1076 году. Исторія, описывая его беззаконное властолюбіе, сохранила и черту кротости, съ коею онъ выслушивалъ въ Печерской Обители справедливыя укоризны добродѣтельнаго Игумена Ѳеодосія, защитника Изяславова. Изъ сыновей Святослава, *Глѣбъ* — Князь

Тмутороканскій, потомъ Новогородскій, погибъ въ Заволочьѣ въ 1078 г.; *Олегъ*— сначала княжившій во Владимірѣ Волынскомъ, но по смерти отца лишенный сей области дядями своими, извѣстенъ многократною войною съ ними и съ дѣтьми ихъ — Святополкомъ-Михаиломъ и Владиміромъ-Мономахомъ; испыталъ всѣ превратности счастія, былъ въ плѣну у Половцевъ; жилъ въ изгнаніи на островѣ Родосѣ; наконецъ утвердился въ Черниговѣ, гдѣ и умеръ въ 1115 году; *Давидъ*, кроткій, миролюбивый, владѣлъ въ Смоленскѣ, въ Рязани, а по смерти Олега, въ Черниговѣ; скончался въ 1123 году; *Романъ* Тмутороканскій убитъ въ 1078 г. на томъ же сраженіи съ Половцами, на которомъ старшій братъ его Олегъ взятъ ими въ плѣнъ; наконецъ *Ярославъ*, самый младшій, который участвовалъ въ походахъ Олеговыхъ, былъ Княземъ Муромскимъ, потомъ наслѣдовалъ Давиду въ Рязани и Черниговѣ, и умеръ въ 1129 г. — Имя супруги Святославовой неизвѣстно: нѣкоторые почитаютъ ее урожденною Графинею Одою фонъ Штадтъ, сестрою Бурхарда, Епископа Трирскаго, основываясь на Ламбертѣ Ашаффенбургскомъ, который называетъ ее супругою Князя Русскаго, гонителя Изяславова; но Карамзинъ на томъ же основаніи признаетъ ея супругомъ другаго Изяславова брата, Вячеслава. (Ист. Гос. Рос. 2-го изданія, Т. II, прим. 48 и 128).

Учрежденіе Кіевскаго Института Благородныхъ дѣвицъ. — Въ 5 день истекшаго Ноября Высочайше утвержденъ въ Берлинѣ проектъ Устава Кіевскаго Института Благородныхъ Дѣвицъ, съ цѣлію доставить безденежное воспитаніе дѣтямъ Дворянъ бѣднаго состоянія Губерній Кіевской, Волынской и Подольской, и за умѣренную плату— образованіе дочерямъ достаточныхъ родителей благороднаго званія. Онъ будетъ состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕЯ ВЕЛИЧЕ-

СТВА ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ, управляясь Совѣтомъ, по примѣру другихъ сего рода заведеній. Совѣтъ составляется: изъ Кіевскаго Военнаго, Волынскаго и Подольскаго Генералъ-Губернатора, занимающаго въ немъ должность Предсѣдателя, изъ Попечителя Университета Св. Владиміра, управляющаго учебною частію Института, изъ Кіевскаго Гражданскаго Губернатора, изъ Члена по части хозяйственной, изъ Губернскаго Предводителя Дворянства Кіевской Губерніи и изъ трехъ Депутатовъ отъ Дворянства трехъ Губерній: Кіевской, Волынской и Подольской; внутреннее же управленіе и главный надзоръ за воспитанницами ввѣряется Начальницѣ Института. Кромѣ ея, полагаются по Штату 6 Классныхъ Дамъ и 6 Помощницъ ихъ, Правитель Канцеляріи, Бухгалтеръ, 2 Писца, Инспекторъ классовъ, Учители, Помощникъ Члена Совѣта по Хозяйственной части, Экономъ, Экономка съ Помощницею и пр., а при разныхъ по Институту заведеніяхъ: при двухъ церквахъ, Грекороссійской и Римскокатолической, по одному Священнику; при больницѣ — Докторъ и Смотрительница больницы; при рукодѣльной — Учительница рукодѣлій съ Помощницею; при швейной — швея съ 6 работницами; при прачешной — 6 прачекъ; при садѣ — садовникъ. — Предметами преподаванія назначены: Законъ Божій Грекороссійскаго и Римскокатолическаго исповѣданія (и Лютеранскаго, если число учениць сего Исповѣданія будетъ не менѣе 10), Русскій языкъ и Словесность, Исторія и Географія какъ Всеобщая, такъ и Россійская, Ариѳметика, Начальныя основанія Физики, Естественная Исторія въ самомъ краткомъ объемѣ, языки: Польскій, Французскій, Нѣмецкій, Рисованіе и Чистописаніе, Музыка и Пѣніе, Танцованіе и Рукодѣлья. Учители, обучающіе Наукамъ, называются Старшими; преподающіе языки — Младшими; остальные — Учителями Искусствъ: всѣ они под-

чинены Инспектору классовъ. По Штату полагается содержаніе на 120 воспитанницъ, въ числѣ коихъ будетъ находиться 60 бѣдныхъ Дворянскихъ дочерей, воспитываемыхъ на счетъ суммъ, вносимыхъ въ Институтъ ежегодно Приказами Общественнаго Призрѣнія трехъ Губерній, отъ каждой по 20: остальное число будетъ состоять изъ пансіонерокъ, дочерей Дворянъ, какой бы онѣ Губерніи ни были, за воспитаніе коихъ платятъ родители ежегодно по 800 руб. ассигнаціями.

Картина Тиціанова, списанная Русскимъ Художникомъ, Г-мъ Яненко. — С. Петербургскія Академическія Вѣдомости (№ 288) извѣстили любителей Изящныхъ Искусствъ, что посланный за полтора года предъ симъ, отъ Общества Поощренія Художниковъ, въ Венецію, Г. Академикъ Я. Ѳ. Яненко, для скопированія находящейся тамъ знаменитой картины Тиціана: *Вознесеніе Матери Божіей на небо*, уже кончилъ свой важный трудъ, и что его копія весною будетъ отправлена въ С. Петербургъ. Въ Венеціанской газетѣ Il nuovo conservatore Veneziano помѣщенъ о сей копіи слѣдующій лестный отзывъ: „Всякій безъ сомнѣнія согласится, что передать словами красоты какого-либо произведенія великаго Художника, — произведенія, въ которомъ онъ соединилъ всѣ силы души и сердца своего, чтобы тронуть, поразить, восхитить, научить зрителя, — есть предпріятіе, если не совсѣмъ невозможное, то по крайней мѣрѣ весьма не легкое; и не ясно ли изъ сего слѣдуетъ, что трудъ Художника, который обязанъ былъ передать подобное произведеніе, со всѣми оттѣнками достоинствъ онаго, при средствахъ гораздо бѣднѣйшихъ нежели краснорѣчіе, заслуживаетъ еще большаго уваженія? — Не желая слѣдовать примѣру тѣхъ цѣнителей Художествъ нашего времени, которые, руководясь предубѣжденіями и пристрастіемъ, безотчетно расточаютъ какъ похва-

лы, такъ и порицанія, мы не хотимъ ни превозносить, ни унижать труда Г. Яненки, но, по чувству справедливости и добросовѣстности, считаемъ обязанностію нашею сказать, что хотя картина Г. Яненки и не можетъ сравниться во всѣхъ малѣйшихъ подробностяхъ съ произведеніемъ творческаго генія Тиціана (ибо не возможно требовать, чтобы копія удержала въ себѣ ту же прелесть очертаній, ту же постепенность въ тонахъ, тѣ же малѣйшія оттѣнки въ выраженіяхъ, однимъ словомъ, тѣ же совершенства, которыя въ состояніи были выполнять только такіе Геніи, какъ Тиціанъ и весьма не многіе, ему подобные); но за всѣмъ тѣмъ Г. Яненко доказалъ, что вполнѣ постигъ, въ чемъ состоитъ главное достоинство оригинала и старался въ картинѣ своей сохранить повсюду ту же пріятность и легкость и ту же свободу кисти, которыя столь много прибавляютъ живописнаго достоинства Тиціану. — Все сіе даетъ полное право Г-ну Яненко на похвалу и признательность его соотечественниковъ, которые въ произведеніи его увидятъ ясное подобіе того славнаго свѣтила, коимъ гордится Венеція."

Специальная Карта Лифляндіи. — Заимствуемъ изъ Сѣверной Пчелы (N° 274) любопытное извѣстіе о гравируемой Специальной Картѣ Лифляндіи. Тамошнее Экономическое Общество, существующее съ 1796 года, и извѣстное многими полезными изданіями и заведеніями, поручило въ 1816 году Профессору Струве измѣреніе сей страны, посредствомъ треугольниковъ, и повѣрку частныхъ картъ помѣстьевъ, для опредѣленія настоящаго положенія мѣстъ. Г. Струве кончилъ свое дѣло въ три лѣта. Карта будетъ состоять изъ шести отдѣленій, изъ которыхъ четыре уже готовы и отдѣланы искусными землемѣрами. Она между тѣмъ уже гравируется въ Петербургѣ. Издержки Общества по

сему предмету уже превышаютъ 52,000 рублей ассигнаціями.

Подробнѣйшее извѣстіе о всеобщемъ Славянскомъ Библіографическомъ Словарѣ. — Въ осьмой книжкѣ нашего Журнала за Августъ мѣсяцъ (стр. 370) мы сообщили краткое свѣдѣніе объ издаваемомъ въ Вѣнѣ Славянскомъ Библіографическомъ Словарѣ: Lexicon universale librorum slavicorum, ab anno 1475 usque ad annum 1834.— Нынѣ можемъ уже сказать нѣсколько подробнѣе о планѣ и о времени выхода въ свѣтъ этой книги, любопытной для всѣхъ занимающихся Славянскими нарѣчіями. Она будетъ расположена по азбучному порядку, съ обстоятельнымъ указаніемъ всѣхъ Авторовъ, даже и тѣхъ, которые печатали свои сочиненія подъ вымышленными именами, также ихъ званія и времени ихъ рожденія и кончины. Касательно же самыхъ сочиненій обѣщаютъ представить здѣсь обстоятельное извѣстіе обо всѣхъ изданіяхъ каждаго, форматѣ, мѣстѣ, гдѣ они напечатаны, объ издателѣ или переводчикѣ, о нынѣшней цѣнѣ и объ извѣстныхъ донынѣ рукописныхъ оригиналахъ сихъ сочиненій. Къ сему присоединятся многія библіографическія цитаты на языкахъ Славянскомъ, Нѣмецкомъ, Французскомъ, Англійскомъ, Латинскомъ, и реестръ сочиненій, вышедшихъ въ свѣтъ на иностранныхъ языкахъ объ Исторіи, Литературѣ и языкахъ Славянскихъ народовъ. Надъ составленіемъ этого Словаря трудился Вацлавъ Юрій Дундеръ, управляющій въ Вѣнѣ Славянскою книжною лавкою Венедикта. Словарь раздѣлится на 8 томовъ въ 500 и до 550 листовъ. I и II томы будутъ посвящены Литературѣ Богемской или Чешской (Богемской, Моравской, Словацкой, и пр.); III и IV Литературѣ Русской и Древней Славянской (Великороссійской и Малороссійской, Червонорусской, Бѣлорусской, Церковной и пр.); V и VI Литературѣ

Польской (Велико- и Мало-Польской, Силезской и пр.); VII и VIII Литтературѣ Сербской, Булгарской, Далматской, Боснійской, Карпатской, Славонской, Иллирійской и проч.

Новое періодическое изданіе въ Лембергѣ.— Въ Лембергѣ съ 1835 года будетъ выходить въ свѣтъ изданіе по примѣру иностранныхъ Пфеннингъ-Магазиновъ. Первая тетрадь этого изданія, подъ названіемъ *Собраніе сочиненій разныхъ Авторовъ*, украшенная груднымъ изображеніемъ Галицкаго Князя Льва, основателя города Лемберга (Львова), и супруги его Констанціи, должна была выйти изъ Типографіи Пиллера въ 1 день Генваря, и стоитъ 12 пол. грошей. Сказываютъ, что сіе изданіе, по своему достоинству, должно обратить на себя вниманіе всѣхъ ученыхъ Славянъ.

Число журналовъ въ Даніи. — Въ Maanedskrift for literatur исчислены журналы издающіеся на Датскомъ языкѣ. Въ одномъ Копенгагенѣ выходитъ ихъ 40: въ томъ числѣ пять занимаются особенно Богословіемъ, четыре Медициною и Хирургіею (одинъ изъ нихъ Гомеопатическій), одинъ Юриспруденціею, и одинъ Исторіею и Географіею.

Открытіе портрета Коперника.— Подлинный портретъ знаменитаго Астронома Коперника, который почитали потеряннымъ, недавно теперь найденъ въ Данцигѣ при разборѣ одного Кабинета Натуральной Исторіи, и купленъ Совѣтникомъ П.... На оборотѣ его написано, что онъ въ 1783 году принадлежалъ Карлу Гусаржевскому. Съ копіи сего самаго портрета выгравировано въ Англіи на стали изображеніе Коперника, находящееся въ тамошней Галлереѣ знаменитыхъ мужей.

Французское собраніе снимковъ съ почерковъ извѣстнѣйшихъ людей. — Евгеній Кассенъ издалъ въ Парижѣ собраніе снимковъ (fac-simile) съ почерковъ руки знаменитѣйшихъ людей своей націи, назначенное между прочимъ для употребленія юношества. Съ сею послѣднею цѣлію онъ расположилъ собранные имъ почерки такъ, что прежде идутъ самые четкіе, а потомъ болѣе и болѣе неразборчивые, дабы постепенно пріучить дѣтей къ чтенію даже и самыхъ труднѣйшихъ; посему въ самомъ началѣ помѣщено образцевое каллиграфическое письмо Станислава Жюльена, одного изъ счастливѣйшихъ подражателей извѣстнаго каллиграфа Андовера, а въ самомъ концѣ едва понятное начертаніе руки Наполеона. Впрочемъ подобное изданіе не ограничивается одною дѣтскою пользою. Оно подобится любопытному альбому, въ составленіи коего, кажется, участвовали всѣ славные люди Франціи. Тутъ по очереди читатель видитъ рукописанія Бернардена де Сен-Піерръ, Буало, Бюффона, Колардо, Делиля, Фенелона, Грессета, Лаланда, Мармонтеля, Ж. Ж. Руссо, Томаса, Вольтера, и между ними извѣстныхъ современниковъ: Андріё, Балланша, Евгенія Богарне, Герцога Броліо, Карнота, Шатобріана, Бенжамена Констана, Казимира Делавиня, Дроза, Дюпена, Александра Дюваля, Ласепеда, Лемерсье, Мюрата, Нея, Понжервиля, Ренуара, и наконецъ Наполеона. Увѣряютъ, что каждый изъ сихъ отрывковъ содержитъ въ себѣ какое нибудь любопытное извѣстіе, полезное изреченіе или замѣчательное сужденіе по какой либо отрасли Наукъ: словомъ, какъ бы нарочно принаровлены къ употребленію юношества.

Новый способъ дѣлать бюсты живыхъ особъ. — Г. Соважъ получилъ недавно въ Парижѣ привиллегію на изобрѣтенную имъ металлическую массу для дѣланія

слѣпковъ съ лица живыхъ людей и открылъ особое заведеніе, подъ названіемъ *Музеума современниковъ*, куда уже стекается множество любопытныхъ. Эта масса мягка, какъ самая нѣжная губка, и менѣе чѣмъ въ одну минуту принимаетъ на себя впечатлѣніе всѣхъ чертъ лица съ точностію, коей не могъ бы подражать ни одинъ Ваятель; изображаетъ даже самыя малѣйшія измѣненія физіономіи, производимыя душевными движеніями. Сіи слѣпки могутъ потомъ служить моделями для выливанія гипсовыхъ или бронзовыхъ бюстовъ.

О числѣ Школъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Англійскаго Національнаго Общества. — Англійское Національное Общество (National Society) принимаетъ дѣятельнѣйшее участіе въ народномъ образованіи. Въ теченіе прошедшаго и настоящаго года въ вѣдѣніе его поступило 328 Школъ, и отъ этого число училищъ, отъ него зависящихъ, возрасло до 2,937. Общество ассигновало на постройку училищныхъ зданій въ 104 мѣстахъ — 6,643 фунт. стер.; всѣ же вообще издержки на этотъ предметъ простираются до 20,000 фунт. ст. — Недавно Общество занялось изслѣдованіемъ воспитанія дѣтей, принадлежащихъ къ господствующей Религіи, во всѣхъ частяхъ Королевства: доставленныя по требованію его свѣдѣнія изъ 8,656 мѣстъ показываютъ, что въ находящихся въ нихъ 11,000 Школахъ обучается 678,356 дѣтей. Полагаютъ, что въ Англіи и въ Валлійскомъ Княжествѣ не менѣе 710,000 дѣтей получаютъ образованіе отъ Духовенства.

Нѣкоторыя замѣчанія Доктора Форстера о вулканахъ.— Англійской Врачь, Докторъ *Форстеръ* изъ Кембриджа, во время пребыванія въ Неаполѣ, преимущественно посвятилъ себя изученію Везувія и замѣчаетъ, что величайшія изверженія сего вулкана, равно какъ Этны

и другихъ огнедышащихъ горъ, почти всегда случаются во время новолунія или полнолунія; это, по его мнѣнію, должно приписать вліянію луны на явленія, происходящія на Земномъ Шарѣ. Онъ замѣчаетъ также, что изверженія вулкановъ сопровождались эпидеміями не только по близости огнедышащихъ горъ, но даже и въ отдаленіи отъ нихъ. Сіе обстоятельство онъ подробно развиваетъ въ своей Исторіи эпидемическихъ болѣзней.

О готовящемся изданіи новаго путешествія по Греціи и Востоку. — Германскій Ученый *Фалльмерайеръ*, путешествовавшій по Греціи и Востоку, обѣщаетъ издать въ скоромъ времени плоды путешествія своего, предпринятаго для удобнѣйшаго рѣшенія нѣкоторыхъ историческихъ недоумѣній. Въ Греціи нашелъ онъ много новыхъ средствъ къ яснѣйшему доказательству прежней своей мысли, что нынѣшніе Греки происходятъ не отъ древнихъ Эллиновъ, въ чемъ такъ сильно противорѣчитъ ему извѣстный Историкъ Тиршъ.

Алжирскіе алмазы. — Недавно три Европейца купили у одного Алжирца три алмаза, найденные въ золотыхъ пескахъ Сумельскихъ, около Константины. До сего времени не знали еще, существуютъ ли въ Африкѣ алмазы, и замѣчательно, что здѣсь, равно какъ въ Бразиліи и Сибири, найдены они при промывкѣ золота. Теперь возродилось мнѣніе, что алмазы, подобно амбрѣ, образуются и образовались весьма недавно; не рѣдко въ срединѣ ихъ находятся такія же ямочки, какъ и въ амбрѣ.

О составляемой новой картѣ теченія рѣки Нигера. — Лейтенантъ *Алленъ*, сопутствовавшій несчастному

Ландеру въ экспедиціи въ Африку и оставившій Нигеръ еще прежде смерти Ландера, по возвращеніи своемъ въ Англію занялся составленіемъ подробной карты, долженствующей представить теченіе Нигера до того мѣста, которое было предѣломъ послѣднихъ путешествій. Этотъ трудъ, совершающійся подъ покровительствомъ Адмиралтейства, обѣщаетъ рѣшеніе важныхъ географическихъ вопросовъ. Г. Алленъ занимается также изданіемъ ландшафтныхъ очерковъ, изображающихъ Африканскіе виды.

О новомъ путешествіи во внутренность Африки.— Несчастная смерть многихъ путешественниковъ, пускавшихся на изслѣдованіе внутренней Африки, и даже столь недавняя кончина Ландера, не могли остановить любознательныхъ и предпріимчивыхъ Англійскихъ Ученыхъ. Новая экспедиція, подъ начальствомъ Доктора Смита и Капитана Идей (Edye) въ Іюлѣ мѣсяцѣ сего года отправилась съ Мыса Доброй Надежды во внутреннія страны Африки. Экспедиція состоитъ изъ сорока человѣкъ, считая въ томъ числѣ Готтентотовъ, долженствующихъ служить ей проводниками. Англійское Правительство оказало значительное пособіе сему полезному предпріятію, руководимому опытами и осторожными людьми, кои имѣютъ полную надежду на успѣхъ болѣе удачный, чѣмъ всѣ прежніе путешественники.

Живыя картины Птипьера.— Королевско-Прусскій Придворный Механикъ и Академическій мастеръ Г-нъ Птипьерръ (Petitpierre) уже съ 1822 года оказалъ большую услугу Берлинской Публикѣ тѣмъ, что выставилъ предъ магазиномъ своимъ, богатымъ оптическими и механическими инструментами, отличный барометръ и замѣчательной величины нормальный тер-

мометръ. Съ того времени тысячи проходящихъ каждодневно получаютъ свѣдѣнія о состояніи погоды и возвращаются домой съ результатомъ наглядныхъ наблюденій надъ нумерическимъ опредѣленіемъ теплоты и холода. Теперь вниманіе Публики обращено на весьма любопытное новое изобрѣтеніе Г-на Пшипьера, которое заслужило особенное одобреніе бывшихъ въ недавнемъ времени въ Берлинѣ многихъ высокихъ посѣтителей. Изобрѣтеніе состоитъ въ превращеніи камеры обскуры въ прекрасную и удобную мебель для людей высшаго состоянія и богатыхъ. Они могутъ наслаждаться пріятнѣйшимъ зрѣлищемъ при помощи трубы, вдѣланной въ стѣну и проведенной къ маленькому ящику, который посредствомъ большой бѣлой призмы и предметнаго стекла отражаетъ на вышлифованномъ стеклѣ все представляющееся въ томъ ландшафтѣ, на который наведена будетъ упомянутая труба. Сіе стекло вставляется въ обыкновенную картинную раму и чрезъ то образуетъ живую картину, изображающую различныя фигуры съ удивительною вѣрностію со всѣми ихъ особенностями, формами, оттѣнками и движеніемъ, картину, подобной коей не можетъ нарисовать ни какой живописецъ и которая видна бываетъ со всѣхъ концевъ комнаты. Удовольствіе наблюдать свѣтъ подобнымъ образомъ въ своей комнатѣ, не сходя со стула видѣть дѣятельную жизнь въ безпрерывномъ ея круговращеніи съ важными и веселыми фигурами, мелькающими предъ глазами, столь велико, что съ избыткомъ вознаграждаетъ умѣренную цѣну за сей инструментъ. Г. Пшипьеръ, превративъ камеру-обскуру въ камеру-клару (camera clara), доставилъ новыя средства Ландшафтной Живописи, которыя никакъ не могутъ быть сравниваемы съ пособіемъ получаемымъ ею отъ камеры-обскуры. И такъ можно сказать, что къ удовольствію, доставляемому симъ инструментомъ, присоединяется и польза.

Теперь уже находятся подобныя *живыя картины* въ домахъ многихъ Вельможъ, но пріобрѣтеніе ихъ удобно для зажиточныхъ людей всякаго состоянія.

(Изъ Litter. Gaz., New monthly magaz., St.-Petersburg. Zeitung, Zuschauer, Mitau. Zeit., Tygodn. Petersb., С. Петерб. Вѣдом., Сен. Вѣд. и Сѣв. Пч.)

КОНЕЦЪ ЧЕТВЕРТОЙ ЧАСТИ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

ЧЕТВЕРТОЙ ЧАСТИ

ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣйствія Правительства.

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Сентября по 1-е Декабря 1834 года.

---

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Сентября по 1-е Декабря 1834 года.

ОТДѢЛЕНІЕ II.

Словесность и Науки.

ОТДѢЛЕНІЕ III.

Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ заведеніяхъ въ Россіи.

ОТДѢЛЕНІЕ IV.

Извѣстія объ иностранныхъ Ученыхъ и Учебныхъ заведеніяхъ.

ОТДѢЛЕНІЕ V.

Исторія просвѣщенія и гражданскаго образованія.

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

Новости и Смѣсь.

1. Путешествія.

2. Журналистика.

3. Разныя извѣстія.

При сей части приложены: *Рисунокъ самоѣздной коляски, Видъ береговаго обвала близъ города Одессы* и *Карта Фэрскихъ острововъ.*

СПИСОКЪ

МѢСТАМЪ И ЛИЦАМЪ,

подписавшимся въ 1834 году

на

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ,

о коихъ доставлены въ Редакцію надлежащее свѣдѣніе.

Въ С. Петербургѣ:

Его Свѣтлость Принцъ Петръ Ольденбургскій.
II-е Отдѣленіе Собственной Его Величества Канцеляріи.
Штабъ Его Императорскаго Высочества Главнаго Начальника Пажескаго и всѣхъ Кадетскихъ Корпусовъ и Дворянскаго полка.
Коммиссія Погашенія долговъ.
Департаментъ Государственнаго Казначейства.
Комитетъ Иностранной Цензуры.
Ея Сіятельство Графиня Софья Владиміровна Строгонова, урожденная Княжна Голицына.
Его Сіятельство Графъ Дмитрій Ивановичь Хвостовъ.
Его Сіятельство Князь Михаилъ Александровичь Дондуковъ-Корсаковъ.
Его Сіятельство Графъ Өедоръ Давыдовичь Алопеусъ.
Его Сіятельство Князь Юрій Алексѣевичь Долгорукій.
Ея Превосходительство Екатерина Андреевна Карамзина.
Его Превосходительство Петръ Яковлевичь Убри.
Его Превосходительство Дмитрій Гавриловичь Бибиковъ.
Его Превосходительство Антонъ Антоновичь Прокоповичь-Антонскій.
Его Превосходительство Семенъ Өедоровичь Гаевскій.

Его Превосходительство Александръ Ивановичь Красовскій.
Его Высокородіе Викентій Карловичь Вишневскій.
Его Высокородіе Тимоѳей Никитичь Крикуновскій.
Ея Высокоблагородіе . . . . Командоръ.
Его Высокоблагородіе Дмитрій Сергѣевичь Олсуфьевъ.
Его Высокоблагоріе Александръ Павловичь Башуцкій.
Его Преподобіе Василій Ивановичь Полянскій.
Его Высокоблагородіе Дмитрій Дмитріевичь Пономаревъ.
Его Высокоблагородіе Александръ Лукичь Крыловъ.
Его Благородіе Иванъ Ѳедоровичь Эйнерлингъ.
Его Благородіе Ѳедоръ Андреевичь Аккерманъ.
Его Благородіе Иванъ Александровичь Журданъ.
Студентъ С. Петерб. Духовной Академіи Благовидовъ.
С. Петербургскій купецъ Никифоръ Ѳедоровичь Слѣпушкинъ.
С. Петерб. купецъ Александръ Филипповичь Смирдинъ.
Книгопродавецъ Диксонъ.
Негоціантъ Семенъ Семеновичь Шуйскій.
С. Петербургскій купецъ Михаилъ Петровичь Калистратовъ.
Г. Осиповъ.
Г. Мясниковъ.
Г. Ротгофь.
Правленіе Училища Св. Петра.
Пансіонъ Г-жи Галандо.
Пансіонъ Г. Ладана.
Пансіонъ Г. Отто.
Пансіонъ Г. Мюральда.
Пансіонъ Г. Герста.
Пансіонъ Г-жи Гофманъ.
Пансіонъ Г-жи Курвуазье.
Пансіонъ Г-жи Клевецкой.
Пансіонъ Г-жи Цизмерь.
Пансіонъ Г-жи Габбе.
Кандитеръ Амбіель.
Справочное мѣсто.

Въ Москвѣ:

Его Высокопревосходительство Иванъ Ивановичь Дмитріевъ.
Его Сіятельство Князь Алексѣй Алексѣевичь Голицынъ.
Его Превосходительство Владиміръ Петровичь Веревкинъ.
Ея Высокородіе Екатерина Владиміровна Новосильцева.

Ея Высокоблагородіе Варвара Николаевна фонъ деръ Паленъ.
Его Высокоблагородіе Николай Гавриловичъ Рюминъ.
Его Высокоблагородіе . . . . Глушко.
Московскій Духовный Ценсурный Комитетъ.
Московскій Кадетскій Корпусъ.
Канцелярія Попечителя Московскаго Учебнаго Округа.
Университетская книжная лавка.

Въ Архангельскѣ:

Публичная Библіотека.

Въ Астрахани:

Его Благородіе Илья . . . . . Григорьевъ.
Купецъ Максимъ Даниловичъ Смирновъ.

Въ Вильнѣ:

Пансіонъ Г-жи де Серанвиль.

Во Владимірѣ:

Его Благородіе Александръ Константин. Поливановъ.

Въ Вологдѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.
Штабсъ-Капитанъ Павелъ Петровичъ Мельгуновъ.

Въ Витебскѣ:

Его Превосходительство Витебскій Гражданскій Губернаторъ Николай Ивановичъ Шредеръ.
Его Превосходительство Попечитель Бѣлорусскаго Учебнаго Округа Григорій Иванов. Карташевскій.

Въ Вяткѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Екатеринославлѣ:

Его Превосходительство Дмитрій Ларіоновичъ Алексѣевъ.
Пансіонъ Г-жи Бальбиной-Петровской.

Въ Иркутскѣ:

Публичная Библіотека.

Въ Казани:

Его Превосходительство Попечитель Казанскаго Учебнаго Округа Михаилъ Николаевичъ Мусинъ-Пушкинъ.

Въ Кіевѣ:

Духовная Академія.

Благородное Собраніе.

Въ Курскѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.
Пансіонъ Г. де Сен-Шаманъ.

Въ Новгородѣ :

Его Благородіе Владиміръ Петровичь Козляниновъ.

Въ Орлѣ :

Его Высокоблагородіе Андрей Герасим. Александрійскій.

Въ Петрозаводскѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.
Его Высокоблагородіе Ильинскій.

Въ Пензѣ :

Его Высокоблагородіе Андрей Васильевичь Гартонгъ.

Въ Псковѣ

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Рязани :

Правленіе Духовной Семинаріи.
Его Сіятельство Князь Дмитрій Дмитріев. Нарышкинъ.

Въ Саратовѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.
Его Высокоблагородіе Максимъ Михайловичь Сорокинъ.

Въ Севастополѣ :

Морская Библіотека.

Въ Симферополѣ :

Его Высокородіе Ѳедоръ Карловичь Мильгаузенъ.

Въ Смоленскѣ :

Его Высокоблагородіе Иванъ Ивановичь Рачинскій.

Въ Тобольскѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Тулѣ :

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Уфѣ :

Его Высокородіе . . . . Жуковскій.

Въ Черниговѣ :

Его Превосходительство Александръ Григорьевичь Милорадовичь.

Въ Ярославлѣ:

Правленіе Духовной Семинаріи.
Его Высокоблагородіе Павелъ Сергѣевичь Шишкинъ.
Пансіонъ Г-жи Едельманнъ.

Въ Алатырѣ:

Его Высокоблагородіе Александръ Сергѣевичь Жилинъ.

Въ Александровѣ (Влад. Губ.)

Его Благородіе Ростиславъ Александровичь Кайсаровъ.

Въ Александріи (Херс. Губ.)

Его Высокоблагородіе Василій Ѳедоровичь Фугаровъ.

Въ Богородицкѣ:

Его Сіятельство Графъ Василій Алексѣевичь Бобринскій.

Въ Бѣлѣгородѣ:

Пансіонъ Г-жи Скалицкой.

Въ Богуславлѣ:

Его Свѣтлость Князь Павелъ Петровичь Лопухинъ.

Въ Брянскѣ:

Его Высокоблагородіе Иванъ Якимовичь Мальцовъ.

Въ Бухарестѣ:

Его Высокоблагородіе . . . Карнѣевъ.

Во Владимірѣ (Волынск. Губ.).

Его Сіятельство Графъ Феликсъ Ѳаддѣевичь Чацкій.
Его Превосходительство Францъ Ѳаддеев. Скибицкій.

Въ Волоколамскѣ:

Его Благородіе Сергѣй Петровичь Телегинъ.

Въ Вязьмѣ:

Его Высокоблагородіе Александръ Степан. Жиркевичь.

Въ Галичѣ:

Его Высокоблагородіе Дмитрій Васильевичь Посниковъ.

Въ Гадячѣ:

Его Высокоблагородіе Павелъ Семеновичь Масюковъ.

Въ Данковѣ:

Его Благородіе Тихонъ Степановичь Медвѣцкій.

Въ Дубоссарахъ :

Его Сіятельство Князь Давидъ Борисовичь Аргутинскій-Долгорукій.

Въ Динабургѣ :

Управляющій Динабургскимъ Дворянскимъ Училищемъ.

Въ Дмитровѣ (Моск. Губ.)

Его Высокоблагородіе Василій Васильевичь Ивановъ.

Въ Екатеринбургѣ :

1-й гильдіи Купецъ Петръ Яковлевичь Харитоновъ.

Въ Елатьмѣ :

Его Высокоблагородіе Николай Ивановичь Карачинскій.

Въ Кадомѣ :

Его Сіятельство Князь Николай Александровичь Енгалычевъ.

Въ Конотопѣ :

Его Высокоблагородіе Гаврило Михайловичь Гамалея.

Въ Кременчугѣ :

Его Благородіе Александръ Александров. Остроградскій.

Въ Кронштадтѣ :

Флотская Библіотека.

Въ Клину :

Его Высокоблагородіе Алексѣй Тихоновичь Ярославовъ.

Въ Кирсановѣ :

Его Высокоблагородіе Сергѣй Колычевъ.

Въ Корсунѣ :

Его Высокоблагородіе Петръ Михайловичь Языковъ.

Въ Липецкѣ :

Его Высокоблагородіе Ѳедоръ Ивановичь Туравскій.

Въ Лохвицѣ :

Его Высокоблагородіе Иванъ Ивановичь Манько.

Въ Мензелинскѣ :

Его Благородіе Сергѣй Александровичь Пальчиковъ.

Въ Мирополѣ :

Его Сіятельство Графъ Абрамъ Гавриловичь Волькенштейнъ.

Въ Муромѣ:

Его Благородіе Николай Михайловичь Марковъ.

Въ Мологѣ:

Его Высокоблагородіе Иларіонъ...., Мусинъ-Пушкинъ.

Въ Мозырѣ:

Его Благородіе Францъ Антоновичь Оссолинскій.

Въ Новомосковскѣ:

Его Высокородіе Баронъ Өедоръ Ермолаевичь Франкъ.

Въ Нерехтѣ:

Его Высокоблагородіе Александръ Андреевичь Нечаевъ.

Въ Новоржевѣ:

Его Высокородіе Андрей Андреевичь Ивановскій.

Въ Осташковѣ:

Его Благородіе Сергѣй Александровичь Челищевъ.

Въ Оренбургѣ:

Неплюевское Военное Училище.

Въ Переславлѣ-Залѣсскомъ:

Его Благородіе Өеодосій Петровичь Моловъ.

Въ Переяславлѣ (Полт. Губ.).

Правленіе Духовной Семинаріи.

Въ Прилукахъ:

Его Высокоблагородіе Павелъ Павловичь Бѣлецкій-Носенко.

Въ Павловскѣ (Воронежск. Губ.).

Его Высокоблагородіе Николай Михайловичь Корсунъ.

Въ Подольскѣ:

Его Благородіе Өедоръ Михайловичъ Протасьевъ 2-й.

Въ Рузѣ:

Его Благородіе Димитрій Михайловичъ Протасьевъ 1-й.

Въ Романо-Борисоглѣбскѣ:

Его Благородіе Өедоръ Өедоровичь Головновъ.

Въ Слуцкѣ:

Пансіонъ Г-жи Гійдль.

Въ Спасскѣ (Казан. Губ.)

Его Благородіе Петръ Гавриловичь Михайловскій.

Въ Слободскомъ :

Его Благородіе Ѳедоръ Ивановичь фонъ Эссенъ.

Въ Стерли-Томакѣ :

Его Высокопреподобіе Ѳеодоръ Ивановичь Базилевскій.

Въ Солигаличѣ :

Его Сіятельство Князь Абрамъ Петровичь Шелешпанскій.

Въ Сапожкѣ :

Его Высокоблагородіе Андрей Васильевичь Протасьевъ.

Въ Суздалѣ :

Его Высокоблагородіе Василій Борисовичь Захарьинъ.

Въ Тихвинѣ :

Его Высокоблагородіе Никифоръ Никифоров. Унковскій.

Въ Чердынѣ :

Его Высокоблагородіе Василій Никитичь Прокофьевъ.

Въ Чебоксарахъ :

Его Высокоблагородіе Андрей Александровичь Лебедевъ.

Въ Чухломѣ :

Его Высокоблагородіе Василій Александр. Лермантовъ.

Въ Карсунѣ :

Его Высокоблагородіе Дмитрій Петровичь Озновишинъ.

Въ Шуѣ :

Его Благородіе Николай Козмичь Алалыкинъ.

Въ Ядринѣ :

Его Высокоблагородіе Алексѣй Васильевичь Головкинскій.

Въ Константинополѣ :

Его Благородіе Александръ Гусевъ.

Въ Царевококшайскѣ :

Его Высокоблагородіе Баронъ Александръ Андреевичь фонъ Келлеръ.

Сверхъ того Гимназіи Великаго Княжества Финляндскаго, 31 казенное Учебное заведеніе Царства Польскаго, и какъ казенныя, такъ и частныя Учебныя заведенія вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Ф. лемiанаръ
[illegible]нкоринъ

Ok er þadan komin hinn mesti kynþattr Faereyinga
(Faereyinga Saga)

И оттуда-то происходятъ вящшiе мужи Фэрейги.